
V 21/3
1909

ЖУРНАЛЫ
СУМСКОГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ
30-го сентября—4-го октября 1909 г.
С Ъ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



СУМЫ.
Типографія И. Г. Ильченко.
1910.

ЖУРНАЛЫ
СУМСКОГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

30-го сентября—4-го октября 1909 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



СУМЫ.
Типографія И. Г. Ильченко.
1909.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ народнаго образованія.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 сентября 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ, 24 гласныхъ и представитель духовнаго вѣдомства о. Н. П. Мощенко, всего 26 лицъ.

Въ 12 часовъ дня огласивъ предложеніе Г. Харьковскаго Губернатора отъ 21 августа с. г. за № 2263 слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе представленія отъ 17 августа с. г. за № 9459 увѣдомляю Земскую Управу, что съ моей стороны препятствій не встрѣчается къ созыву Сумского очередного Земскаго Собранія 30 сентября 1909 года»,—

Г. Предсѣдатель Собранія въ виду прибытія 24 гласныхъ объявилъ очередное Собраніе открытымъ.

Секретаремъ на сегодняшнее засѣданіе избранъ гласный А. А. Линтваревъ.

Предсѣдатель Собранія, въ виду окончанія полномочія членовъ редакціонной комиссіи предложилъ избрать новыхъ, или продолжить полномочія прежнихъ членовъ. *Собраніе постановило: продолжить полномочія прежнихъ членовъ редакціонной комиссіи.*

Предсѣдатель Собранія огласилъ полученную имъ телеграмму отъ Г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ Столыпина слѣдующаго содержанія: «Имѣя въ виду Государственную важность скорѣйшаго насажденія на образованныхъ хуторахъ и отрубахъ улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства, я призналъ по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ крайне необходимымъ теперь же въ виду предстоящихъ земскихъ собраній обратиться къ помощи въ этомъ дѣлѣ Земства, всегда столь отзывчиваго къ Государственнымъ народнымъ нуждамъ. Вслѣдствіе сего обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ просьбой принять организацію агрономической помощи къ Вашему особливому попече-

нію и обсудивъ предварительно совмѣстно съ Управой, наличными членами Земскаго Собранія и другими свѣдующими лицами по Вашему избранію вопросъ о той формѣ, въ которой сверхъ уже принятыхъ мѣръ могло бы проявиться участіе въ семъ дѣлѣ Земства, предложить о семъ на обсужденіе земскаго собранія въ текущей его сессіи. Съ своей стороны считаю особо полезнымъ отмѣтить такія мѣры какъ организацію показательныхъ полей на обслѣдованныхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, устройство особыхъ образцовыхъ хозяйствъ, приглашеніе агрономовъ, предоставленіе улучшенныхъ сѣмянъ и племенныхъ производителей хуторянамъ, организацію сбыта продуктовъ скотоводства, установленіе премій образцовымъ хозяйствамъ. Полагая однако, что этимъ перечисленіемъ не исчерпываются мѣры, которыя могли бы быть приняты Земствами въ цѣляхъ подъема хозяйства новыхъ собственниковъ, и выражая увѣренность, что знаніе мѣстныхъ условій и нуждъ населенія подскажутъ Земству наилучшій въ семъ дѣлѣ путь, я обращаю вниманіе Ваше, что отъ незамедлительнаго осуществленія намѣченныхъ мѣръ зависитъ успѣхъ и будущее крестьянскаго землеустройства, ибо безъ интенсивнаго хозяйства прочность и устойчивость единоличной собственности немыслима. № 1565. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Столыпинъ.

Собраніе постановило обсудить вопросы вызываемые телеграммой въ особомъ совѣщаніи изъ г.г. гласныхъ и спеціалистовъ, назначивъ засѣданіе этого совѣщанія на вечеръ 1-го октября.

Предсѣдатель Собранія предложилъ рѣшить вопросъ, угодно-ли заслушать докладъ Управы съ представленіемъ проекта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1910 годъ или, не читая, передать этотъ докладъ въ Ревизіонную коммиссію. *Собраніе постановило прочесть докладъ и объяснительную къ смѣтѣ записку, и, заслушавъ таковыя, передать весь докладъ на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной коммиссіи.*

Предсѣдатель Собранія обратился къ Собранію съ предложеніемъ относительно слѣдующихъ трехъ №№ 2, 3 и 4 докладовъ Управы въ томъ смыслѣ, не найдетъ ли нужнымъ Собраніе, не разсматривая эти доклады, передать ихъ въ особо избранную коммиссію, поручивъ ей къ экстренному Земскому Собранію, имѣющему быть между 1 и 15 ноябремъ, представить свои заключенія.

Никаноръ В. Савичъ, соглашаясь съ необходимостью назначенія экстреннаго Собранія для утвержденія отчетовъ за три года, считаетъ необходимымъ въ настоящее время сдѣлать постановленіе о внесеніи той или другой суммы въ расходную смѣту, чтобы Губернская Управа видѣла, что уплата долговъ нашимъ Земствомъ болѣе не оттягивается. Объ этомъ постановленіи необходимо увѣдомить Губернскую Управу заблаговременно, чтобы она имѣла возможность приготовить къ Губернскому Собранію обоснованный докладъ.

В. И. Золотаревъ предлагаетъ разсмотрѣть докладъ о погашеніи долговъ.

Предсѣдатель Управы проситъ заслушать доклады №№ 2, 3 и 4 въ виду того, что при ихъ разсмотрѣніи могутъ возникнуть вопросы, которые Собраніе пожелаетъ передать на обсужденіе предполагаемой къ избранію комиссіи.

В. И. Золотаревъ предлагаетъ прочесть докладъ о долгахъ и объяснительную записку къ отчетамъ.

И. И. Харитоненко не находитъ возможнымъ ни разсматривать докладовъ, ни вносить какую либо сумму въ уплату долга, такъ какъ мы не знаемъ точной суммы долга Губернскому Земству и условій разсрочки, какія будутъ установлены Губернскимъ Собраніемъ.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что по составленіи отчетовъ сумма долга стала извѣстна, а отношенія съ Губернскимъ Земствомъ настолько обострились, что внести въ смѣту какую либо сумму на погашеніе долга Губернскому Земству необходимо, чтобы этимъ показать, что мы приступаемъ къ погашенію долговъ.

Никаноръ В. Савичъ дѣлаетъ разъясненіе, что раньше Губернское Собраніе требовало внесенія въ расходную смѣту суммъ на погашеніе долга, но наше Собраніе этого не дѣлало, тогда были приняты репрессивныя мѣры. И если мы теперь ничего не внесемъ въ смѣту, то у Губернскаго Земства можетъ явиться сомнѣніе, желаемъ ли мы вообще платить долги, и у насъ не будетъ надежды на разсрочку. Поэтому необходимо, не дожидаясь выработки полнаго плана ликвидаціи долговъ, теперь же внести въ смѣту какую либо сумму.

Предсѣдатель Управы. По отношенію къ Сумскому Земству Губернское Собраніе приняло необычныя репрессивныя мѣры, кото-

рыя могли повести къ ликвидаціи всей дѣятельности Уѣзднаго Земства. Въ предварительныхъ совѣщаніяхъ при Губернской Управѣ по этому вопросу представители Сумского Земства не всѣ приглашались. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи я заявлялъ, что Сумское Земство пока не можетъ говорить о погашеніи долговъ за неимѣніемъ отчетовъ за 1906—8 г.г., къ составленію которыхъ было приступлено только послѣ постановленія очередного собранія 1908 г., указавшаго, чтобы исходной точкой при составленіи отчетовъ за 1906 1908 г.г. были приняты остатки, выведенные Правительственной ревизіей. Губернское Земство съ этимъ не считалось и сдѣлало постановленіе объ отчисленіи въ депозиты Губернскаго Земства 90% всѣхъ поступленій Уѣзднаго Земства.

Затѣмъ я просилъ не приводить это постановленіе въ исполненіе, но эта просьба не увѣнчалась успѣхомъ; по возвращеніи въ Сумы, Управа нашла въ законахъ указанія на то, что если какое-нибудь постановленіе Губернскаго Собранія идетъ въ разрѣзъ съ интересами уѣзда, Уѣздное Собраніе можетъ заявить протестъ, который направляется на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, а до разрѣшенія послѣднимъ этого вопроса всѣ суммы, относительно которыхъ возникъ протестъ, поступаютъ въ депозиты Казенной Палаты и ими не можетъ пользоваться ни Губернское, ни Уѣздное Земство; объ этомъ нами было сообщено Губернской Управѣ и она постановленіе Губернскаго Собранія не приводитъ въ исполненіе.

Что касается начисленія %% на долги, то Губернская Управа, руководствуясь правилами установленными Губернскимъ Собраніемъ въ цѣляхъ воздѣйствія на Уѣздныя Земства въ смыслѣ скорѣйшаго погашенія ими долговъ, начислила на сумму нашего долга 8%, хотя сама упоминала о томъ, что она при займахъ сама платила иногда только 6%. Г. Губернаторъ передалъ это постановленіе на разсмотрѣніе экстреннаго Уѣзднаго Собранія и тогда Управа полагала невозможнымъ уклониться отъ платежа процентовъ, но теперь, когда сумма долга выяснилась и Уѣздное Земство имѣетъ уже возможность приступить къ его ликвидаціи, къ чему мы теперь и приступаемъ, Уѣздная Управа находила бы справедливымъ, чтобы Губернское Земство совсѣмъ не взимало съ насъ %%, такъ какъ дальнѣйшихъ задержекъ въ уплатѣ долга не будетъ, а также въ особенности потому, что нашъ уѣздъ питаетъ Губернскую кассу больше чѣмъ какой либо другой, сборы съ нашего уѣзда со-

ставляютъ около $^1/_8$ сбора со всей губерніи.

Николай В. Савичъ, находитъ несомнѣннымъ, что если не внести ничего въ смѣту на погашеніе долга, послѣдуетъ постановленіе Губернскаго земства о принудительномъ взысканіи долга.

По выраженному Собраніемъ желанію читается докладъ о долгѣ Губернскому Земству за израсходованную наличность его суммъ.

В. И. Золотаревъ. Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, соглашается съ внесеніемъ въ смѣту по § X— 68000 руб., и онъ лично думаетъ, что необходимо возбудить ходатайство о разсрочкѣ уплаты долга на 5 лѣтъ, такъ какъ болѣе долгій срокъ не будетъ разрѣшенъ, и полагаетъ принять этотъ докладъ сейчасъ, не дожидаясь утвержденія отчетовъ.

В. В. Де-Конноръ предлагаетъ указанія о срокѣ не принимать, а остальную часть доклада принять.

Собраніе по предложенію предсѣдателя *постановило: утвержденіе доклада отложить до экстреннаго собранія и утвердить сумму внесенную по § X расходной смѣты на погашеніе долговъ въ суммѣ 68395 р. 62 коп.*

Прочитанъ докладъ о долгосрочныхъ долгахъ Уѣзднаго Земства—Губернскому.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о томъ, чтобы Губернская Управа не удерживала никакихъ суммъ, причитающихся Уѣздному Земству, въ погашеніе его долговъ, въ виду того, что Сумское Земство въ настоящее время приступило къ ликвидаціи долговъ.

Прочитанъ докладъ съ представленіемъ денежныхъ отчетовъ за 1906 1908 г.г. Ревизіонная комиссія за позднимъ полученіемъ отчетовъ заключенія не даетъ.

Собраніе постановило: передать докладъ на разсмотрѣніе имѣющей быть избранной особой комиссіи, выборы которой произвести послѣ перерыва.

Прочитанъ докладъ № 5 по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, городскихъ и земельныхъ имуществъ.

В. И. Золотаревъ дѣлаетъ заявленіе отъ имени Ревизіонной комиссіи, что она разсматривала этотъ докладъ и съ предложеніями Управы соглашается.

Собраніе постановило согласно приложеннымъ къ докладу вѣдомостямъ сложить со счетовъ Земства уѣздный земскій сборъ и пеню съ торгово-промышленныхъ заведеній въ суммѣ 1446 р. 30 к., съ городскихъ имуществъ 66 р. 54 к. и земельныхъ имуществъ 1563 р. 02 к., а всего 3075 р. 86 к., внеся эту сумму въ расходную смѣту 1910 года и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора согласно тѣхъ же вѣдомостей съ торгово-промышленныхъ заведеній въ суммѣ 1237 р. 43 к., городскихъ имуществъ 46 р. 28 к. и земельныхъ имуществъ —784 р. 23 к., а всего въ суммѣ 2067 руб. 94 коп.

Выбылъ гласный г. Харитоненко.

Прочитанъ докладъ № 6 по ходатайству администраціи Стрѣлковскаго сахарнаго завода о сложеніи или разсрочкѣ земскаго сбора.

В. П. Золотаревъ отъ имени ревизіонной комиссіи заявляетъ, что разсмотрѣвъ докладъ, комиссія полагаетъ возможнымъ лишь отсрочить платежи уѣздныхъ земскихъ сборовъ на одинъ годъ съ начисленіемъ $^{0}{}_{0}{}^{0}/_{0}$ и подъ личную отвѣтственность одного изъ представителей правленія всѣмъ лично извѣстнаго г. Калашникова.

П. С. Крамаренко находитъ неудобнымъ устанавливать отвѣтственность за частнымъ лицомъ и, присоединяясь къ докладу Управы, полагалъ бы поддержать этотъ заводъ.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что никакихъ убытковъ Земство не можетъ понести отъ разсрочки платежа земскихъ сборовъ даже и въ томъ случаѣ, когда заводъ будетъ проданъ съ публичнаго торга, такъ какъ въ первую очередь будутъ покрыты земскіе сборы.

П. І. Лещинскій дѣлаетъ предположеніе, что на заводѣ можетъ быть значительный долгъ по уплатѣ акциза, который и будетъ покрытъ при торгахъ въ первую очередь и можетъ поглотить всю вырученную на торгахъ сумму.

П. В. Савичъ находитъ, что Земство не кредитное учрежденіе и поступать какъ Банкъ не можетъ. Въ коммерческихъ кругахъ это имѣетъ мѣсто, но Земство на этотъ путь становиться не должно. Въ виду пошатнувшихся дѣлъ завода можно сдѣлать поблажку и Ревизіонная комиссія эту поблажку сдѣлала. Онъ, полагая, что брать поручительство отъ частнаго лица неудобно, въ

остальномъ считаетъ возможнымъ присоединиться къ предложенію Ревизіонной комиссіи.

Председатель Управы говоритъ, что Управа, внося докладъ, руководствовалась не коммерческими соображеніями, а интересами населенія, могущаго при закрытіи завода потерять значительный заработокъ.

Собраніе постановило: отсрочить уплату уѣзднаго земскаго сбора за 1908 и 1909 г.г. на одинъ годъ, т. е. до 1 января 1911 года, но съ начисленіемъ обычной пени, что же касается предложенія возбудить ходатайство о разсрочкѣ платежа губернскаго сбора то таковое отклонить.

Прочитанъ докладъ № 7 о постановленіи Земскаго Собранія 1905 г. по поводу земскихъ сборовъ не внесенныхъ въ Казначейство бывшимъ Полицейскимъ Надзирателемъ г. Бѣлополья Рѣшетиловымъ и о не сдачѣ въ Казначейство земскихъ сборовъ бывшимъ Приставомъ 2 стана Лѣбовымъ.

П. В. Золотаревъ заявляетъ, что Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: по 1 и 2 пунктамъ доклада полагала бы согласиться съ докладомъ; по 3-му пункту хотя на покрытіе убытковъ, полученныхъ отъ неисправныхъ дѣйствій бывшаго Пристава Лѣбова, нѣтъ никакой надежды, вслѣдствіе его крайней бѣдности, тѣмъ не менѣе становясь на формальную точку зрѣнія полагала бы возбудить искъ объ убыткахъ.

П. С. Крамаренко указываетъ на чрезвычайную важность рѣшенія о сложеніи въ этомъ случаѣ земскихъ сборовъ. Вѣдь полиція можетъ требовать только недоимку и если плательщики платятъ окладъ, то и должны сами платиться, если послѣднія суммы не поступятъ по назначенію.

П. І. Лещинскій указываетъ на то, что изъ газетныхъ свѣдѣній ему извѣстно о существованіи циркуляра, разъясняющаго, что при уплатѣ оклада чинамъ полиціи и при растратѣ ими полученныхъ денегъ плательщики должны окладъ земскихъ сборовъ уплатить вторично.

В. П. Золотаревъ читаетъ опредѣленіе Сената.

П. В. Савичъ говоритъ, что полиція можетъ взыскивать лишь недоимку, объ этомъ говоритъ и Сенатъ, и въ то же время не имѣетъ права требовать уплаты оклада и если вносится окладъ,

то Земство, при растратѣ его чинами полиціи, слагать не можетъ.

Николай В. Савичъ указываетъ, что населеніе платитъ окладъ благодаря своей неграмотности и косности. Съ него требуютъ, оно и платитъ. Надо Земству дойти до Сената и добиться точнаго разъясненія о правахъ полиціи въ отношеніи взысканія оклада.

Гласный Кулибаба подтверждаетъ, что крестьяне почти постоянно платятъ окладъ земскихъ сборовъ низшимъ чинамъ полиціи.

По предложенію Предсѣдателя Собранія *постановлено: пріостановить дѣйствіе постановленія Земскаго Собранія отъ 28 ноября 1905 года по вопросу о сложеніи земскихъ сборовъ, полученныхъ и не внесенныхъ въ Казначейство бывшимъ Полицейскимъ Надзирателемъ г. Бѣлополья Рѣшетиловымъ, внеся въ смѣту расходовъ 122 руб. 22 коп.*

Предсѣдатель Собранія, переходя къ обсужденію 2-го пункта доклада считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на то, что надо принять мѣры, чтобы росписокъ стражниковъ не было, росписки эти не документы и слагать по нимъ земскіе сборы не слѣдуетъ, а также надо объявить срокъ для представленія документовъ, такъ какъ слишкомъ долгій срокъ, напримѣръ 4 года, какъ это было по дѣлу Рѣшетилова, не допустимъ.

В. Н. Золотаревъ предлагаетъ покрытіе суммы не внесенныхъ въ Казначейство недоимокъ произвести путемъ предъявленія иска къ Лѣбову, а оклада не складывать.

Предсѣдатель Управы разъясняетъ, что установить точно, что недоимка и что окладъ—не представляется возможнымъ.

В. Н. Золотаревъ и Никаноръ В. Савичъ предлагаютъ слагать лишь недоимки, полученныя лишь самимъ г. Лѣбовымъ, но не его родственниками.

Предсѣдатель Управы: г. Лѣбовъ всѣ эти полученія считаетъ за собой.

В. Н. Золотаревъ предполагаетъ, что это уже послѣ покрытія г. Лѣбовымъ и предлагаетъ разсмотрѣть вопросъ о г. Лѣбовѣ въ экстренномъ собраніи, а до того передать его для всесторонняго обсужденія въ ту комиссію, которая будетъ разсматривать отчеты.

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія прочитанъ докладъ № 8 съ пред-

ставленіемъ медицинскаго отчета за 1908 годъ.

В. П. Золотаревъ отъ имени ревизіонной комиссіи заявляетъ, что отчетъ за позднимъ поступленіемъ ею не разсмотрѣнъ.

Собраніе постановило принять отчетъ къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ № 9 съ представленіемъ отчетовъ за 1908 годъ и смѣтъ на 1910 годъ по содержанію земскихъ больницъ.

Ревизіонная комиссія возраженій по этому докладу по смѣтамъ не имѣетъ, но отчеты за недостаточностью времени не разсмотрѣла.

Собраніе постановило утвердить представляемые отчеты по содержанію больницъ въ 1908 году, а также утвердить смѣтныя предположенія по содержанію больницъ въ 1910 году и внести въ смѣту 1910 года: а) на содержаніе Сумской больницы—31005 руб., б) В-Сыроватской—4688 р., в) Вировской 4193 руб., г) Юнаковской 5584 руб. и д) Бѣлопольской—6029 руб.

Заслушанъ докладъ № 10—о кредитѣ на оборудованіе новаго хирургическаго барака и аптеки при Сумской земской больницѣ.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: утвердить внесенныя въ смѣту 1910 года суммы: на оборудованіе новаго хирургическаго барака 2172 руб. 09 коп. и на оборудованіе аптеки при Сумской больницѣ—703 руб. 50 коп.

Заслушанъ докладъ № 11 - съ представленіемъ отчета г. Инспектора народныхъ училищъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Сумскомъ уѣздѣ за 1908 годъ.

Собраніе постановило: принять отчетъ къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ № 12 съ представленіемъ отчета за 1908 годъ, общихъ свѣдѣній за текущій 1909 годъ и смѣты на содержаніе въ 1910 году по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. П. Золотаревъ говоритъ, что ревизіонная комиссія, хотя отчета полностью не разсматривала за позднимъ полученіемъ, тѣмъ не менѣе ознакомилась съ нѣкоторыми его выводами и находитъ, что содержаніе учениковъ обошлось въ 1908 г. сравнительно не дорого. Относительно возрастного состава учениковъ еще въ прошломъ году Собраніе обратило

вниманіе на то, что въ училище принимаются не моложе 14 лѣтъ и нѣтъ ограниченій въ сторону великовозрастности. Комиссія полагала бы установить предѣльный возрастъ для поступленія въ училище и съ этой цѣлью сдѣлать постановленіе для руководства администраціи училища. Комиссія ничего не возражаетъ ни противъ смѣтныхъ предложеній на содержаніе училища, ни противъ выдѣленія особаго оборотнаго капитала мастерскихъ училища, относительно же проектируемаго увеличенія вознагражденія мастерамъ путемъ отчисленій изъ прибылей не возражая по существу, комиссія полагала бы необходимымъ обратить вниманіе на то, какъ бы направленіе мастерской не приняло слишкомъ коммерческій характеръ во вредъ обученію.

Предсѣдатель Управы: поведеніе учениковъ въ 1905 году явилось результатомъ неудачнаго подбора учениковъ при пріемѣ въ 1903 году. Г. Попечитель обратилъ особое вниманіе на поведеніе учениковъ, по его мысли была учреждена должность надзирателя, которому и порученъ ближайшій воспитательный надзоръ за учениками, кромѣ того ученики принимаются осмотрительно и въ настоящее время особыхъ дефектовъ въ этомъ отношеніи не замѣчается. Что касается великовозрастности учениковъ, то это, по его мнѣнію, не можетъ повредить дѣлу, если принять во вниманіе характеръ работъ, требующихъ уже значительнаго развитія физической силы.

Предсѣдатель Собранія подтверждаетъ слова Предсѣдателя Управы относительно неизбѣжности повышенныхъ требованій къ физическому развитію учениковъ.

В. П. Золотаревъ полагаетъ, что великовозрастные скорѣе могутъ найти работу и внѣ школы, а цѣль ремесленнаго училища обучать мастерству малолѣтнихъ, а не великовозрастныхъ.

Предсѣдатель Собранія какъ попечитель училища удостовѣряетъ, что за послѣднее время случаевъ пріема въ училище великовозрастныхъ не было.

В. П. Краснянскій проситъ установить точно, что подразумѣвается подъ словомъ прибыль , и рекомендуетъ кромѣ чистой денежной прибыли, поступившей въ кассу Управы, причислять имѣющую получиться съ вполнѣ доброкачественныхъ машинъ, готовыхъ, но еще не проданныхъ.

Предсѣдатель Управы удостовѣряетъ, что благодаря вновь

установленнымъ формамъ отчета, представляется возможнымъ это сдѣлать.

В. П. Золотаревъ спрашиваетъ, пойдетъ ли стоимость матеріаловъ, оставшихся на 1 января, на усиленіе средствъ оборотнаго капитала.

Председатель Управы заявляетъ утвердительно.

Собраніе постановило:

1) образовать на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, спеціальный капиталъ мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища, для чего внести въ расходную смѣту 1910 года—2300 руб., считая въ томъ числѣ 2000 руб. на обороты по покупкѣ матеріаловъ для издѣлій и 300 руб.—по покупкѣ угля и кокса.

2) утвердить внесенную въ смѣту 1910 года сумму на содержаніе училища 7439 руб. съ отнесеніемъ изъ нихъ на средства уѣзднаго сбора—3239 руб.

3) уполномочить Управу на выдачу изъ прибылей мастерскихъ училища, согласно доклада, дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ ремеслъ въ суммѣ до 120 руб. въ годъ каждому.

и 4) отчетъ по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу за 1908 годъ утвердить.

По предложенію Управы и гласнаго В. П. Красняпскаго, *Собраніе выразило благодарность попечителю Бѣлопольскаго ремесленнаго училища П. Д. Траскину за его заботы по благоустройству названнаго училища.*

Заслушанъ докладъ № 13 съ представленіемъ отчета за 1908—9 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1909—10 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи.

П. С. Крамаренко, имѣя въ виду, что пособіе отъ Земства и города на 1-ую Александровскую гимназію составляетъ $^2/_3$ всего ея содержанія, въ то время, какъ казна несетъ расходы равные $^1/_3$ ея содержанія, между тѣмъ гимназія заполняется посторонними, а дѣтямъ мѣстныхъ жителей приходится учиться или въ другихъ городахъ или во 2-й частной гимназіи, предлагаетъ возбудить надлежащее ходатайство, чтобы содержаніе 1-й Александровской гимназіи было принято на счетъ казны, а Земство освободившимися средствами пришло бы въ такомъ случаѣ на помощь 2-й гим-

назіи и у насъ безъ новыхъ затратъ было бы два мужскихъ среднихъ учебныхъ заведенія, а также ходатайствовать о томъ чтобы при замѣщеніи вакансій при пріемѣ давалось предпочтеніе дѣтямъ мѣстныхъ жителей, предоставленіемъ имъ внѣ конкурса $^2/_3$ всего количества вакансій.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что онъ не можетъ согласиться съ первымъ предложеніемъ Гласнаго Крамаренко, Земство уже ходатайствовало и получило категорическій отказъ.

В. П. Золотаревъ ничего не имѣетъ противъ возбужденія ходатайства, но полагаетъ, что послѣдуетъ отказъ; Государство заботится обо всѣхъ. На всей Руси существующія среднія учебныя заведенія обыкновенно содержатся съ пособіями отъ Земствъ и городовъ, и если встать на точку зрѣнія предлагаемаго ходатайства, то можно опасаться, что дѣти, такъ сказать, чужихъ въ учебныя заведенія не попадутъ. Правительство на это не согласится.

Ник. В. Савичъ предлагаетъ возбудить ходатайство въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, когда теперь у насъ есть члены Думы, кои могутъ помочь въ этомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ отложить рѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ П. С. Крамаренко, до экстреннаго собранія.

Никаноръ В. Савичъ считаетъ, что удовлетвореніе ходатайства относительно пріема полностью содержанія 1-ой гимназіи на счетъ казны не возможно, такъ какъ пособія гимназіи производятся на основаніи договоровъ давняго времени и вносятся въ Государственное Казначейство и ими Министерство не распоряжается. Порядокъ этотъ можетъ быть измѣненъ только въ законодательномъ порядкѣ.

Собраніе постановило:

1) отчетъ принять къ свѣдѣнію;

2) утвердить внесенныя въ смѣту 1910 года суммы: 11340 руб. на содержаніе нормальныхъ классовъ и 500 руб. — приготовительнаго класса, а всего 11840 рублей.

3) возбудить ходатайство о предоставленіи при пріемѣ въ гимназію преимущества дѣтямъ плательщиковъ Сумского Земства зачисленіемъ ихъ внѣ конкурса съ другими на $^2/_3$ имѣющихся вакансій, вопросъ же о возбужденіи ходатайства о пріемѣ содержанія гимназіи полностью на счетъ казны передать Управѣ для разработки для доклада будущему Собранію.

Заслушанъ докладъ № 14 съ представленіемъ отчета за 1908 годъ и смѣты на содержаніе въ 1910 году Сумской 1-ой женской гимназіи.

Въ виду отсутствія возраженій со стороны Ревизіонной комиссіи *Собраніе постановило:*

1) представленные попечительнымъ совѣтомъ отчетъ и смѣты принять къ свѣдѣнію.

2) уполномочить Управу выразить благодарность отъ имени Собранія бывшей попечительницѣ гимназіи В. А. Харитоненко за ея пожертвованія на нужды гимназіи и

3) утвердить внесенное въ смѣту 1910 года пособіе на содержаніе 1-ой женской гимназіи 4000 рублей.

Заслушанъ докладъ № 15 съ представленіемъ отчета за 1908 годъ и смѣты на содержаніе въ 1910 г. Сумской 2-ой женской гимназіи.

Ревизіонная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило:

1) представленные отчеты и смѣту принять къ свѣдѣнію и утвердить внесенную сумму по смѣтѣ расходовъ въ пособіе на содержаніе Сумской 2-ой женской гимназіи 2500 рублей.

Докладъ № 16 по ходатайству Бѣлопольской Городской Управы о пособіи Бѣлопольской мужской гимназіи—

По предложенію г. Председателя Собранія *откладывается слушаніемъ до слѣдующаго засѣданія.*

Заслушанъ докладъ № 17 по ходатайству Сумскаго частнаго учебнаго заведенія (2-ой мужской гимназіи) о пособіи.

В. И. Золотаревъ заявляетъ, что мнѣнія членовъ Ревизіонной комиссіи по этому вопросу раздѣлились: одни предлагали отказать, другіе дать 100 руб., третьи соглашались съ докладомъ Управы. Учредителямъ этого учебнаго заведенія важна не сумма, а такъ сказать поддержка ихъ для большаго успѣха ходатайства о полученіи этимъ учебнымъ заведеніемъ правъ казенныхъ гимназій; считая, что Земство не можетъ отказать въ пособіи тѣмъ заведеніямъ, которыя полезны населенію, онъ лично присоединяется къ тѣмъ, которые считаютъ достаточнымъ ассигновать пособіе въ размѣрѣ 100 руб. Это дастъ учредителямъ право заявить Министерству о томъ, что ихъ учебное заведеніе признается полезнымъ со

стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. За сумму 100 руб. онъ стоитъ еще и потому, что за обученіе въ этомъ учебномъ заведеніи установлена слишкомъ дорогая плата.

Предсѣдатель Управы Не соглашаясь съ только что высказаннымъ мнѣніемъ, заявилъ, что когда нынѣшняя 2-я женская гимназія только что открывалась и была только прогимназіей, Земское Собраніе сразу пришло ей на помощь ассигнованіемъ въ 2500 руб. Необходимость 2-й мужской гимназіи уже признана прошлогоднимъ Собраніемъ ввиду того, что въ 1-ой не хватало мѣстъ для желающихъ поступить на 62 человѣка.

О дороговизнѣ говорить нельзя, такъ какъ это учебное заведеніе существуетъ исключительно на средства, получаемыя отъ платы за обученіе, и ихъ, какъ здѣсь прочитано, даже не хватаетъ.

Въ 1-ой гимназіи плата за ученіе достигаетъ до 75 руб. въ годъ, несмотря на пособія отъ казны и Земства. Управа полагала, что когда это учебное заведеніе получитъ права гимназіи, то Земство измѣнитъ къ нему свое теперешнее отношеніе, а пока рѣшила внести въ смѣту случайную сумму въ 300 руб., освободившуюся отъ сокращенной ассигновки на Комитетъ грамотности, полагая, что она здѣсь будетъ употреблена болѣе цѣлесообразно. При просьбѣ о пособіи въ 500 руб. и при проектируемомъ Управой пособіи въ 300 руб., дать 100 руб. это далеко не означало бы признанія полезности этого учебнаго заведенія со стороны Земства.

В. В. Де-Конноръ полагаетъ возможнымъ сдѣлать въ данномъ случаѣ только единовременное пособіе, такъ какъ, по его мнѣнію, пока не будутъ удовлетворены насущныя нужды низшаго образованія, онъ вообще считаетъ невозможнымъ субсидировать среднее образованіе.

Предсѣдатель Собранія ввиду возникшихъ преній считаетъ долгомъ, какъ попечитель этого учебнаго заведенія, обратить вниманіе на то, что плата за обученіе въ размѣрѣ 100 руб., не такъ уже велика, въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ другихъ городахъ платы менѣе 300 350 руб. не встрѣчается и что въ ассигнованіи пособія, которое онъ все таки просилъ бы назначить въ суммѣ 300 руб., важна именно поддержка при возбужденіи ходатайства о полученіи правъ.

По окончаніи преній *Собраніе постановило: утвердить по смѣтѣ 1910 года 300 руб. въ единовременное пособіе Сумскому частному учебному заведенію 1-го разряда на*

оборудованіе физическаго кабинета при немъ.

Заслушанъ докладъ № 18 по ходатайству Отдѣленія Харьковскаго комитета грамотности о пособіи.

Предсѣдатель Собранія напоминаетъ, что вопросъ объ ассигнованіяхъ Сумскому отдѣленію Харьковскаго Комитета Грамотности вызвалъ пренія въ прошлогоднемъ Собраніи и В. И. Краснянскій былъ избранъ Собраніемъ съ тѣмъ, чтобы принималъ участіе въ качествѣ представителя Земства въ засѣданіяхъ Правленія.

В. И. Краснянскій, заявляя, что ничего не имѣетъ противъ утвержденія по смѣтѣ намѣченныхъ ассигнованій, проситъ выяснить его положеніе въ качествѣ представителя Земства по отношенію Правленія мѣстнаго отдѣленія комитета грамотности. Повѣстки на Собранія онъ большую часть года не получалъ, и если получилъ нѣсколько повѣстокъ въ послѣднее время, то съ большимъ опозданіемъ, такъ—повѣстку на засѣданіе 28 числа Сентября онъ получилъ только 29-го. Ознакомившись съ уставомъ, онъ находитъ, что членами правленія могутъ быть или дѣйствительные члены комитета (но ни онъ самъ, ни Земство таковыми не состоятъ), или почетные члены, избираемые центральнымъ органомъ комитета по представленію мѣстныхъ комитетовъ изъ числа лицъ оказавшихъ особые труды и заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія, или лицъ стоящихъ во главѣ учебныхъ заведеній. Исходя изъ этого я нахожу, хотя мое избраніе состоялось со стороны Земства, я все таки являюсь фиктивнымъ членомъ правленія мѣстнаго отдѣленія.

Поддерживая ассигнованіе, я просилъ бы выяснить мое положеніе.

Предсѣдатель Управы. Мнѣ извѣстно, что члены избираются здѣшнимъ общимъ собраніемъ и если Владиміра Ивановича не приглашали, то это не потому, что онъ не имѣетъ права. Получая до сего времени субсидію отъ Земства въ 1200 руб., Комитетъ могъ самъ озаботиться о предоставленіи правъ представителю Земства и странно, что онъ этого не сдѣлалъ. Гласный предлагаетъ субсидію на школы оставить, и мнѣ кажется, что Земство должно настоять на томъ, чтобы его представитель не былъ фиктивнымъ членомъ правленія, такъ какъ только члены правленія могутъ знать настоящее положеніе дѣла. Прошу Собраніе ассигновать испрашиваемую сумму лишь подъ условіемъ постояннаго приглашенія нашего представителя на засѣданія правленія и чтобы суммы наши

выдавались по заявленіямъ, подписаннымъ нашимъ представителемъ.

По окончаніи преній, въ которыхъ приняли участіе П. С. Крамаренко, Никаноръ Васильевичъ Савичъ и В. Н. Краснянскій, *Собраніе, находя, что позаботиться о томъ, чтобы представитель Земства являлся полноправнымъ членомъ правленія, есть обязанность самого Сумского отдѣленія Харьковскаго Комитета Грамотности,—*

Постановило утвердить внесенную въ проектъ смѣты на 1910 годъ суммы пособія комитету: на ежедневную женскую школу 700 руб. и воскресную женскую школу 200 р. при условіи признанія представителя Земства полноправнымъ членомъ правленія мѣстнаго отдѣленія комитета грамотности и выдачи ассигнованныхъ суммъ по заявленіямъ имъ подписаннымъ, а также своевременнаго представленія Комитетомъ отчета.

Заслушавъ докладъ № 19 съ представленіемъ отчета за 1908 годъ и смѣты на содержаніе въ 1910 г. сельско-хозяйственной школы.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи заявилъ, что комиссія не могла просмотрѣть отчета за позднимъ полученіемъ его.

Членъ Ревизіонной комиссіи Н. Ф. Варакинъ заявляетъ, что онъ былъ 14 Сентября въ сел. хоз. школѣ и нашелъ, что благодаря заботамъ попечителя и управляющаго она находится въ очень хорошемъ видѣ. Конечно, школа нуждается въ нѣкоторыхъ новыхъ хозяйственныхъ постройкахъ, особенно сараѣ для храненія кормовъ. Онъ осматривалъ хозяйство, счетоводство и вынесъ отъ школы прекрасное впечатлѣніе, почему считаетъ долгомъ заявить, что по его мнѣнію въ лицѣ управляющаго школой Н. М. Добровольскаго Сумское Земство имѣетъ не только ученаго агронома, но и любящаго дѣло человѣка и опытнаго хозяина.

Собраніе постановило: утвердить отчетъ сельско-хозяйственной школы за 1908 годъ и сумму внесенную въ проектъ смѣты на 1910 годъ въ размѣрѣ 19875 руб. включая въ эту сумму и періодическую прибавку къ жалованью за выслугу лѣтъ учителю Мордину, отнеся этотъ расходъ: въ суммѣ 3060 руб. на средства Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, 1500 руб. на счетъ сбора за содержаніе со своекоштныхъ учениковъ и 15375 руб.

на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, а также утвердить единовременный кредитъ по смѣтѣ 1910 года въ 300 руб. на постройку досчатаго сарая для нуждъ хозяйства школы.

Въ виду того, что всѣ назначенные на сегодня доклады были заслушаны, Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 1 Октября въ 11 часовъ дня.

Подлинный за подписью Г.г.: Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

1-го октября 1909 года.

Въ засѣданіе явились: Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель дворянства Н. Д. Траскинъ, Предсѣдатель Земской Управы — М. М. Петрищевъ и члены Управы В. В. Де-Конноръ и Н. В. Савичъ, представитель духовнаго вѣдомства о. Н. Мощенко и 20 гласныхъ.

Въ 12 час. дня Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ засѣданія выбранъ Н. В. Савичъ.

Предсѣдатель во исполненіе постановленія Собранія о разсмотрѣніи вопроса объ организаціи подачи агрономической помощи населенію въ хуторскихъ хозяйствахъ совмѣстно съ свѣдущими лицами предложилъ пригласить въ засѣданіе на время разсмотрѣнія докладовъ агрономическаго характера съ правомъ совѣщательнаго голоса непремѣннаго члена Землеустроительной комиссіи Н. В. Курносова, инспектора мелкаго кредита г. Подольскаго и земскаго агронома А. К. Нижицкаго, каковое предложеніе принято Собраніемъ и указанныя лица прибыли въ засѣданіе.

Заслушанъ и *принятъ докладъ Управы о субсидіяхъ Харьковскаго Губернскаго Земства на агрономическія мѣропріятія. Земское Собраніе постановило: сообразуясь съ субсидіями Губернскаго Земства, опредѣлить ассигнованіе изъ уѣздныхъ средствъ: на содержаніе агронома 600 руб., инструктора садоводства 320 руб., на чтенія и библіотеки 175 руб., улучшеніе скотоводства 200 руб., производителей 250 руб., показательныя поля 235 руб., на борьбу съ вредителями садоводства 200 руб.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Бѣлопольской Городской Управы о пособіи Бѣлопольской мужской гимназіи.

По предложенію Предсѣдателя по постановленію Земскаго Собранія допущены съ правомъ совѣщательнаго голоса въ засѣданіе на время разсмотрѣнія этого доклада городской голова С. С. Кононенко и предсѣдатель строительной комиссіи А. А. Кононенко. Бѣлопольскій городской голова С. С. Кононенко просилъ поддержать просвѣтительное начинаніе города въ виду того, что въ существующихъ уже учебныхъ заведеніяхъ Бѣлополья почти половина учениковъ состоитъ изъ жителей уѣзда, въ удостовѣреніе чего представилъ удостовѣреніе предсѣдателя педагогическаго совѣта Бѣлопольской женской гимназіи и завѣдующаго частнымъ учебнымъ заведеніемъ перваго разряда, каковые документы и были оглашены г. Предсѣдателемъ. Предсѣдатель строительнаго комитета А. А. Кононенко указалъ, что къ 1 августа будущаго года будутъ готовы помѣщенія для 6-ти классовъ, что сейчасъ уже обучается 3 класса и что надобно для окончанія гимназіи 25000 руб., каковую сумму и просилъ ассигновать изъ средствъ уѣзднаго Земства.

Гласный Т. Ф. Кущенко предложилъ отказать въ ходатайствѣ Бѣлопольской Городской Управы въ виду того, что земскія средства необходимы для низшихъ сельскихъ школъ.

Гласный В. И. Краснянскій также полагалъ бы отказать въ ходатайствѣ въ виду того, что на Земствѣ большой долгъ и неизвѣстно, будетъ ли онъ разсроченъ Губернскимъ Земствомъ.

Гласный В. И. Золотаревъ полагалъ бы отказать въ пособіи 25000 руб. на строительство, но удовлетворить ходатайство о пособіи на содержаніе гимназіи въ размѣрѣ 2500 руб.

Земское Собраніе постановило: въ ходатайствѣ Бѣлопольской Городской Управы объ ассигнованіи 25000 руб. на строительство отказать, на содержаніе же гимназіи ассигновать по 2500 руб. въ годъ, каковую сумму внести въ смѣту на 1910 г.

Гласный В. И. Золотаревъ выражаетъ вслѣдъ за тѣмъ надежду, что Бѣлопольское Городское Управленіе позаботится съ своей стороны объ аккуратной уплатѣ 200 руб. на содержаніе Ремесленнаго училища, согласно принятому обязательству.

Заслушанъ докладъ Управы о показательныхъ поляхъ въ Сумскомъ уѣздѣ.

Гласный В. И. Золотаревъ доложилъ, что ревизіонная комиссія полагала бы принять докладъ Управы съ тѣмъ измѣненіемъ,

чтобъ показательныя поля были бы выбраны не въ одномъ углу уѣзда,—а какъ на Сѣверѣ, такъ и на Югѣ.

Непремѣнный Членъ Землеустроительной комиссіи Н. В. Курносовъ указавъ на огромный переворотъ въ жизни крестьянъ со введеніемъ хуторского и отрубного хозяйства и указавъ, что при небольшой площади таковаго хозяйства достигаются поразительные результаты, совершенно недоступные при общинномъ землевладѣніи, проситъ таковыя показательныя поля устроить для хуторскихъ хозяйствъ и вообще въ этомъ дѣлѣ итти рука объ руку съ Землеустроительной комиссіей.

Гласный Н. В. Савичъ указалъ, что удовлетвореніе ходатайства члена Землеустроительной комиссіи шло бы лишь на встрѣчу обращенія Председателя Совѣта Министровъ къ помощи Земствъ въ дѣлѣ землеустройства; въ выборѣ же Управою пунктовъ для показательныхъ полей не видитъ принципіальнаго значенія, а въ виду этого полагалъ бы требуемыя суммы ассигновать, а выборъ пунктовъ для устройства опытныхъ полей опредѣлить по выслушаніи заключенія экономическаго совѣта.

Председатель Управы М. М. Петрищевъ полагаетъ, что опытныя земскія поля не должны имѣть такой специальной цѣли какъ хуторское хозяйство, такъ какъ общинное хозяйство является главной формой землевладѣнія, и что выборъ Проруба для опытнаго поля обусловленъ предложеніемъ одного крестьянина, очень интересующагося этимъ дѣломъ, а выборъ Рудневки и Стецковки обусловленъ большой дорогой, что оттѣняетъ элементъ показательности, что отдаленность полей затруднитъ и безъ того занятаго агронома.

Гласный В. В. Де-Конноръ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Н. В. Савича.

Агрономъ А. К. Нижицкій указываетъ на то, что показательное поле для хуторского хозяйства будетъ стоить нѣсколько дороже, такъ какъ оно имѣетъ въ виду не одно полеводство.

Гласный В. Н. Золотаревъ, обращая вниманіе Собранія на то, что Земству очень часто приходится обращаться за помощью къ Правительству, полагалъ бы необходимымъ и съ своей стороны притти на призывъ Правительства оказать поддержку хуторскому хозяйству, а потому полагалъ бы устроить показательное поле и для хуторскихъ хозяйствъ и для этого ассигновать 250 руб. и ходатайствовать о такой же субсидіи за счетъ Губернскаго Земства.

Председатель Управы М. М. Петрицевъ, не возражая противъ устройства опытнаго поля для хуторского хозяйства, считаетъ возможнымъ устройство 3-го опытнаго поля лишь въ томъ случаѣ, если удастся добиться назначенія особаго агронома въ Землеустроительную комиссію для Сумского уѣзда. *Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы съ тѣмъ, чтобъ выборъ пунктовъ для опытныхъ полей установленъ былъ по заслушаніи заключенія экономическаго совѣта, ассигновать по смѣтѣ для этой цѣли 235 руб. за счетъ уѣзднаго сбора, а остальные 235 руб. отнести на субсидію Губернскаго Земства, и на устройство показательнаго поля для хуторского хозяйства внести въ смѣту 250 руб. и таковую же сумму испросить отъ Губернскаго Земства, но съ тѣмъ, чтобы былъ назначенъ для Землеустроительной комиссіи спеціальный агрономъ для Сумского уѣзда, о чемъ и возбудить ходатайство передъ Правительствомъ.*

Заслушанъ докладъ Управы о постоянныхъ случныхъ пунктахъ съ жеребцами.

Гласный Н. І. Лещинскій полагаетъ, что слѣдовало бы устроить случной пунктъ въ Юнаковкѣ.

Председатель Управы М. М. Петрицевъ докладываетъ, что Управленіе Коннозаводства отказало въ таковомъ ходатайствѣ въ силу того, что жеребцы были использованы плохо.

Гласный Н. І. Лещинскій полагаетъ, что слѣдуетъ не смотря на это просить объ устройствѣ случного пункта въ Юнаковкѣ въ силу того во 1-хъ, что всякое новое дѣло даетъ результаты не сразу, что Юнаковка богата вообще лошадьми, но что типъ верховой лошади для крестьянъ не подходитъ.

Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы и внести въ смѣту согласно докладу 227 руб. и вновь возбудить ходатайство объ устройствѣ случного пункта въ Юнаковкѣ, открывъ кредитъ для сего въ 50 рублей.

Заслушанъ докладъ Управы о субсидированіи производителей.

Гласный В. Н. Краснянскій докладываетъ заключеніе редакціонной комиссіи о возможности принять докладъ Управы, но отмѣчаетъ, что содержаніе производителей обставлено излишней и сложной системой веденія ряда записей и книгъ, что не говоритъ за жизненность этого дѣла.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ докладываетъ, что таковы правила Государственнаго Коннозаводства и имъ приходится подчиниться.

Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы и внести въ смѣту согласно докладу 250 руб.

Заслушанъ докладъ Управы объ учрежденіи должности инструктора по садоводству въ Сумскомъ уѣздѣ и о планомѣрной борьбѣ съ вредителями садоводства.

Послѣ преній, въ которыхъ гласный Н. С. Крамаренко высказывался за преждевременность учрежденія новой должности инструктора, а Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ и г. Подольскій за необходимость и своевременность таковой должности, *Земское Собраніе постановило: докладъ Управы принять и внести въ смѣту 320 руб. на учрежденіе должности инструктора, 50 руб. на чтенія и 150 руб. на устройство 5-ти показательныхъ пунктовъ.*

Заслушанъ докладъ Управы объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ чтеній въ Сумскомъ уѣздѣ.

Непремѣнный членъ Землеустроительной комиссіи Н. В. Курносовъ проситъ ассигновать нѣкоторую сумму на изданіе брошюръ и выписку по волостямъ «Журнала Земледѣлія и Землеустройства». Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ полагаетъ, что чтеніе съ живыми картинами продуктивнѣе печатнаго слова. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г. Подольскій, Н. Д. Траскинъ и А. К. Нижицкій, *Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы и ассигновать на дѣло чтеній изъ уѣзднаго сбора 175 руб. и выписать по волостямъ журналъ Земледѣлія и Землеустройства.*

Заслушанъ и согласно заключенію Ревизіонной комиссіи *принятъ докладъ Управы объ учрежденіи экономическаго Совѣта при Сумской Земской Управѣ. Выборы въ Совѣтъ постановлено назначить въ послѣдній день засѣданія.*

Заслушанъ и согласно заключенію Редакціонной комиссіи *принятъ докладъ Управы о субсидіи Харьковскому Обществу сельскаго хозяйства на изданіе справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ, для чего и внесено въ смѣту 80 рублей.*

Заслушанъ и *принятъ согласно заключенію Ревизіонной комиссіи докладъ Управы о выставкѣ лошадей и рогатаго*

скота въ г. Бѣлополье, на что и ассигновано 150 рублей.

Заслушанъ и согласно заключенію Редакціонной комиссіи *принятъ докладъ Управы объ основаніяхъ проекта улучшенія сельско-хозяйственной рабочей лошади въ Харьковской губерніи.*

Заслушанъ докладъ Управы о командировкѣ крестьянъ Сумского уѣзда на сельско-хозяйственную и промышленную областную выставку въ г. Екатеринославѣ въ 1910 году.

Гласный В. И. Золотаревъ доложилъ, что Ревизіонная комиссія присоединяется къ докладу, но полагаетъ, что выборъ кандидатовъ въ размѣрѣ 2-хъ отъ волости долженъ быть предоставленъ волостнымъ сходамъ, произвести поѣздку совмѣстно съ агрономомъ и ассигновать на это 500 рублей.

Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы съ поправками Ревизіонной комиссіи и открыть кредитъ на поѣздку въ 500 руб.

Заслушанъ и *принятъ къ свѣдѣнію отчетъ Управы о случныхъ пунктахъ съ быками и жеребцами въ Сумскомъ уѣздѣ за 1908 годъ и постановлено возбудить ходатайство передъ г. Инспекторомъ сельскаго хозяйства о присылкѣ еще 2-хъ быковъ въ 1910 году. На содержаніе 8-ми быковъ внесено въ смѣту уѣзднаго сбора 200 руб.*

Заслушанъ и *принятъ докладъ Управы съ представленіемъ отчета по опытной станціи за 1909 годъ.*

Земское Собраніе постановило: внести въ смѣту по примѣру прежнихъ лѣтъ 2000 руб. за счетъ Губернскаго Земства и 300 руб. на печатаніе отчета и библіотеку изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Заслушанъ докладъ о кредитныхъ товариществахъ.

Гласный В. И. Краснянскій доложилъ, что Редакціонная комиссія полагаетъ принять докладъ. Инспекторъ мелкаго кредита г. Подольскій, указавъ на значеніе для хозяйства крестьянъ доступнаго кредита вообще, обращаетъ вниманіе на необходимость согласованія дѣятельности Александровскаго земскаго банка съ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ. Часто приходится наблюдать случаи, когда крестьяне кредитуются въ товариществахъ лишь для завершенія операціи въ Александровскомъ банкѣ, этотъ же банкъ по уставу платитъ небольшой %-тъ по вкладамъ и потому капи-

талы къ нему не приливаютъ и что въ виду этого нужно поставить дѣло такъ, чтобъ Банкъ имѣлъ дѣло не съ лицами, а съ учрежденіями мелкаго кредита. Что касается попечителей, то г. Подольскій придаетъ имъ важное значеніе, если должности эти не фиктивныя: въ рукахъ попечителей объединяются всѣ свѣдѣнія по кредиту и ими производится ревизія; что касается ихъ численности, — то меньшее число удобнѣе: достаточно было бы кромѣ Управы попечителями назначить Управляющаго Александровскимъ Банкомъ и земскаго агронома.

Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ доложилъ, что Управой былъ заготовленъ докладъ о согласованіи дѣятельности Александровскаго Банка съ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ, но онъ не внесенъ въ Собраніе въ виду невозможности разсмотрѣть его въ отсутствіи сына жертвователя П. И. Харитоненко, такъ какъ идетъ рѣчь о видоизмѣненіи назначенія пожертвованія.

Н. Д. Траскинъ полагаетъ, что неприсутствованіе П. И. Харитоненко не должно останавливать Управу въ разрѣшеніи этого вопроса, такъ какъ согласіе г. Харитоненко можетъ поступить и потомъ въ письменной формѣ, а потому предлагаетъ предложить Управѣ представить докладъ къ будущему экстренному Земскому Собранію и съ своей стороны обѣщаетъ переговорить объ этомъ съ П. И. Харитоненко.

Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы съ тѣмъ, чтобъ гарантія ссудъ Губернскаго Земства была опредѣлена на каждое товарищество отъ 500 до 1000 руб., избрать попечителями кредитныхъ товариществъ Управу, Управляющаго Александровскимъ Банкомъ и земскаго агронома, къ будущему экстренному Земскому Собранію обязать Управу составить докладъ о согласованіи дѣятельности Александровскаго Банка съ дѣятельностью товариществъ, разсмотрѣвъ докладъ предварительно въ совѣщаніи, не связывая себя обязательностью явки П. И. Харитоненко.

Заслушанъ и *принятъ докладъ Управы по предложенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія выдать три тысячи рублей на усиленіе средствъ склада земледѣльческихъ машинъ на особыхъ условіяхъ.*

Заслушанъ и *утвержденъ отчетъ по складу земледѣль-*

ческихъ орудій, а также принятъ согласно заключенію Ревизіонной комиссіи докладъ Управы о кредитованіи склада до 10000 руб., о переоцѣнкѣ машинъ и орудій и разрѣшено постановленіемъ Собранія уплатить %₀ Эмилю Лингарту въ суммѣ 247 руб. 63 коп. за счетъ прибыли 1908 года.

Заслушанъ и согласно заключенію Ревизіонной комиссіи *утвержденъ отчетъ за 1908 г. и смѣта на 1910 г. по содержанію арестнаго помѣщенія, при чемъ смѣта на 1910 г. утверждена въ суммѣ 2444 руб., изъ коихъ 500 р. покрываются за счетъ спеціальныхъ средствъ.*

Заслушанъ и согласно заключенію Ревизіонной комиссіи *утвержденъ отчетъ за 1908 г. о земской почтѣ и утверждена смѣта на содержаніе почты въ 1910 г. въ суммѣ 4717 руб.*

Заслушанъ и согласно заключенію Ревизіонной комиссіи *принятъ докладъ Управы о кредитахъ на содержаніе въ 1910 г. земскихъ станціонныхъ пунктовъ, при чемъ внесено въ смѣту 1910 г. на содержаніе лошадей 27115 руб. и на пособія по постройкѣ крытыхъ фаэтоновъ 1760 руб.*

Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Пристава 2-го стана Сумского уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ.

Гласный В. И. Золотаревъ доложилъ, что Ревизіонная комиссія полагала бы выдать Приставу 2-го стана 800 руб. на содержаніе собственныхъ лошадей въ видѣ опыта и въ виду исключительнаго положенія 2-го стана.

Предсѣдатель, указывая на чрезмѣрность такого расхода, просилъ принять докладъ Управы.

Докладъ Управы принятъ Земскимъ Собраніемъ.

Доложенъ докладъ Управы съ представленіемъ ходатайства Сумского Исправника объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ.

Гласный В. И. Золотаревъ доложилъ, что Ревизіонная комиссія по аналогіи съ порядкомъ, заведеннымъ въ Лебединскомъ уѣздѣ, предлагаетъ прибавить отпускъ денегъ на разъѣзды Исправника на 400 руб., т. е. до 1000 рублей.

Земское Собраніе постановило: увеличить отпускъ денегъ Исправнику на разъѣзды до 1000 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1910 года.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе на сегодня закрытымъ и просилъ гласныхъ пожаловать на слѣдующій день въ 12 час. дня.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

2-го октября.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Сумской Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Д. Траскинъ и 24 г.г. гласныхъ.

Засѣданіе Собранія Предсѣдателемъ объявлено открытымъ въ 1 часъ дня. Секретаремъ Собранія избранъ гласный Н. С. Крамаренко.

Прибылъ гласный Б. С. Савичъ и приведенъ къ установленной присягѣ.

В. Н. Золотаревъ отъ имени Ревизіонной комиссіи заявилъ, что она нашла нѣкоторыя неясности въ рѣшеніи вопроса о погашеніи долга Губернскому Земству за израсходованную наличность и желала бы еще выяснить этотъ вопросъ въ Собраніи.

Предсѣдатель Управы. При заслушаніи доклада было указано, что по § X внесено на погашеніе дефицита 50864 руб. 06 коп. и на погашеніе долгосрочныхъ долговъ Губернскому Земству 17436 руб. 56 коп. и процентовъ съ капитала Хрущевой 95 руб., а всего 68395 руб. 62 коп., но не было упомянуто, что по требованію закона внесено въ смѣту доходовъ 26100 руб. благонадежной недоимки. Но эти 26100 руб. не являются новымъ доходомъ. Мы не получали недоимки и вмѣсто нихъ взяли деньги въ другихъ мѣстахъ и потому недоимкой обезпечиваются старые долги. Значитъ изъ 50864 руб. 06 коп. остается на уплату Губернскому Земству 24000 руб., т. е. такая сумма собственно и внесена на погашеніе дефицита. Если Собранію угодно ассигновать на погашеніе дефицита и уплату Губернскому Земству больше, то надо по § X ассигнованіе увеличить.

Предсѣдатель Собранія находитъ болѣе выгоднымъ уплатить Губернскому Земству разомъ, для чего кредитоваться на сторонѣ въ Государственномъ Банкѣ или частномъ, какъ Лебединское Земство, и предлагаетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство о зай-

мѣ 209000 руб. и уполномочить Управу кредитоваться за счетъ Сумского Земства.

Предсѣдатель Управы. Какой данъ будетъ кредитъ краткосрочный или долгосрочный.

В. В. Де-Конноръ. Если краткосрочный, то чѣмъ будемъ платить.

Н. Н. Скубенко. Учетный % —теперь $4\frac{1}{2}$%.

Н. І. Лещинскій. Это на 3 мѣсяца, а на 6 мѣсяцевъ 5%, а если на большій срокъ, то % можетъ быть и больше и меньше. О 3-хъ мѣсячномъ кредитѣ не можетъ быть и рѣчи.

Н. Н. Скубенко. Въ Ревизіонной комиссіи не говорилось о процентахъ, а только о погашеніи долга.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ пока внести въ смѣту часть долга, а затѣмъ войти въ сношеніе съ банками и обсудить вопросъ о погашеніи долга на экстренномъ Собраніи, предварительно выработавъ условія займа совмѣстно съ комиссіей.

Н. І. Лещинскій. Третьяго дня мы говорили о томъ, чтобы сообщить Губернскому Земству, что мы обѣщаемся платить долгъ и вносимъ въ смѣту. Часть нужныхъ средствъ могла бы поступить изъ недоимокъ. Неужели онѣ такъ неблагонадежны, что на нихъ совсѣмъ нельзя надѣяться.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что собственно неблагонадежны недоимки за сельскими обществами по содержанію училищъ.

Н. Н. Скубенко говоритъ, что недоимка вся принята въ активъ, какъ благонадежная, а 209000 руб. не хватаетъ на покрытіе долговъ и ихъ надо покрыть внесеніемъ въ смѣту.

Предсѣдатель Собранія говоритъ, что для членовъ Собранія многое неясно въ финансахъ Земства и чтеніе объяснительныхъ записокъ къ отчетамъ помогло бы разобраться, но шло бы въ разрѣзъ съ постановленіемъ Собранія, которымъ отчеты и записки переданы въ особую комиссію.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ прочитать хотя бы записку къ отчету 1908 г.

В. Н. Золотаревъ. Считаю необходимымъ прочитать хотя бы резолютивную часть этой записки. Цѣлый рядъ послѣднихъ лѣтъ далъ дефицитъ потому, что благонадежная недоимка не поступала, а смѣта расходовъ исполнялась вся и вотъ явился недочетъ и долгъ разнымъ капиталамъ 183000 р. Если дальше поступленія

пойдутъ правильно, то Управа можетъ произвести расходы, а если чуть пойдетъ дѣло не нормально, то она не будетъ въ состояніи выполнить смѣту, и если придется платить Губернскому Земству, то денегъ можетъ не хватить, если не поступитъ благонадежная недоимка. Выходъ прямо указанъ г. Предсѣдателемъ Управы 26100 руб. пустить въ раскладку, что подниметъ обложеніе на 6 коп. на десятину и около $2^1/_2$ коп. на доходный рубль.

Предсѣдатель Управы. Благонадежная недоимка можетъ и поступить, но она не свободна и не является новымъ доходомъ и должна идти на уплату старыхъ долговъ, а не только на погашеніе дефицита.

В. И. Золотаревъ. Можно и отсрочить уплату, но тогда Губернское Земство приметъ репрессивныя мѣры. Необходимъ докладъ Управы съ всестороннимъ изложеніемъ условій погашенія долга.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что могутъ быть два рѣшенія или внести въ раскладку 26100 руб. или занять.

Собраніе постановило: въ раскладку не вносить, а заключить заемъ подъ обезпеченіе процентными бумагами съ погашеніемъ по смѣтѣ 1911 года.

По предложенію Предсѣдателя *Собраніе постановило заключить затѣмъ такой заемъ, который бы позволилъ погасить весь долгъ Губернскому Земству.*

В. И. Золотаревъ предлагаетъ поручить Управѣ составить подробный докладъ объ условіяхъ проектируемаго займа.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что Управа подготовитъ матеріалъ, а докладъ составитъ Комиссія, и экстренное Собраніе рѣшитъ окончательно.

Предсѣдатель Собранія указываетъ на необходимость точно оформить постановленіе о займѣ и полномочіи Управѣ, чтобы не вышло какого нибудь недоразумѣнія.

И. І. Лециньскій. Къ экстренному Собранію выяснится все.

Н. С. Крамаренко находитъ необходимымъ указать въ постановленіи Собранія условія займа.

В. И. Золотаревъ. Детали могутъ быть выяснены на экстренномъ Собраніи. Частныи кредитъ можетъ оказаться и дешевле. Займы не свыше $^1/_2$ бюджета разрѣшаются, кажется, Губернаторомъ, а свыше Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ, угодно ли Собранію за-

ключить заемъ въ 209000 руб.

В. И. Краснянскій. Может быть эти 9000 руб. и затормозять дѣло и потребуютъ сношенія съ Министерствомъ.

Предсѣдатель Управы находитъ, что можно занять и 200000 р. но въ дѣйствительности потребуется меньше, 24000 руб. уже внесены, а 26000 руб. будутъ заняты и погашены по смѣтѣ 1911 года. Такимъ образомъ заемъ необходимъ въ суммѣ 159000 руб.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на разрѣшеніе вопросъ о займѣ—159000 рублей.

Собраніе постановило: заключить заемъ въ суммѣ 159000 руб.

Предсѣдатель Собранія въ виду отъѣзда въ С.-Петербургъ для выборовъ членовъ Государственнаго Совѣта передалъ предсѣдательствованіе въ Собраніи Помощнику Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Д. Игнатьеву, объявивъ въ тоже время перерывъ на полчаса.

Выбылъ Предводитель Дворянства И. Д. Траскинъ.

По возобновленіи засѣданія Собраніе по предложенію Предсѣдательствующаго *постановило: предоставить кредитнымъ товариществамъ безплатную пересылку ихъ корреспонденціи по земской почтѣ.*

Заслушанъ докладъ № 42 съ представленіемъ смѣты по содержанію училищъ въ 1910 году.

В. И. Золотаревъ отъ имени Ревизіонной комиссіи заявляетъ, что докладъ слѣдуетъ принять. Хотя по смѣтѣ и увеличивается расходъ на отопленіе, но это необходимо. Лучше имѣть дѣло съ новымъ расходомъ, чѣмъ съ дефицитомъ отъ непоступленія пособій сельскихъ обществъ.

Собраніе постановило: 1) утвердить на содержаніе начальныхъ училищъ 103136 руб. 32 коп. съ внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 г., отнеся на счетъ уѣзднаго земскаго сбора 88007 руб. 57 коп. и на другіе источники 15128 руб. 75 коп. и 2) освободить сельскія общества отъ участія въ несеніи расходовъ по отопленію.

Читается докладъ № 43 по ходатайству сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ училищъ.

Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, *постановило: ассигновать на содержаніе вновь открываемыхъ*

школъ по смѣтѣ 1910 г. 6577 руб. условно, если сельскія общества безплатно предоставятъ, впредь до постройки собственныхъ зданій, помѣщенія съ отопленіемъ, прислугой и квартирой для учащихъ, а также открыть кредитъ изъ запасной суммы на расходы до 1 января 1910 года, въ случаѣ открытія этихъ училищъ.

Заслушанъ докладъ № 44 - объ открытіи двухклассныхъ училищъ.

Н. І. Лещинскій говоритъ, что училища В.-Бобрикское, Юнаковское и Хотѣнское находятся въ даровыхъ помѣщеніяхъ и такимъ образомъ могутъ, пожалуй, оказаться безъ пріюта. Закрывать уже существующія училища неудобно, а между тѣмъ существованіе ихъ необезпечено. Общества обѣщаютъ давать на содержаніе, а потомъ накопляются за ними громадныя недоимки. Лучше устроить какъ слѣдуетъ прежнія училища, а потомъ уже открывать новыя.

В. Н. Краснянскій не видитъ планомѣрности въ открытіи школъ. У насъ проектирована школьная сѣть, которая обойдется очень дорого и ея нужно держаться. Устройствомъ этихъ новыхъ училищъ мы очень обременимъ смѣту. Лучше сначала удовлетворить нужду въ начальныхъ школахъ, а потомъ уже заняться 2-хъ классными, которыя уже до нѣкоторой степени роскошь. Предлагаетъ отклонить открытіе 2-хъ классныхъ училищъ по крайней мѣрѣ въ нынѣшнемъ году.

Предсѣдатель Управы. Эти 2-хъ классныя училища дѣйствительно не предполагалось устроить по сѣти, но Управа не считала себя вправѣ не доложить Собранію ходатайства обществъ о 2-хъ классныхъ училищахъ. Общества даютъ все помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе. Не даютъ только учителя и пособій. Они обращались къ Инспектору народныхъ училищъ и онъ далъ благопріятное заключеніе и Управа не могла отклонить ходатайство. Рѣшеніе зависитъ отъ Собранія. Расходъ 1665 руб. отъ Уѣзднаго Земства, а 5000 руб.—отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но открытіе можетъ быть лишь подъ условіемъ участія обществъ въ расходахъ.

Н. І. Лещинскій. Никто не осмѣлится возражать принципіально противъ открытія 9 училищъ но, можетъ повториться то же, что и съ другими. Мы помогли Юнаковкѣ на содержаніе городско-

го училища, а потомъ они стали просить на постройку 10000 р. и Собраніе дастъ. Въ Юнаковкѣ 1 классъ помѣщается въ наемной квартирѣ за 500 руб., а остальные въ старомъ, разваливающемся зданіи. Тамъ мы должны строить школу непремѣнно. Новые просители сначала все обѣщаютъ, а потомъ явятся съ просьбой помочь, потому что у нихъ нѣтъ средствъ. Зачѣмъ намъ, при нашихъ долгахъ, еще шириться. Въ Хотѣни и В.-Бобрикѣ положеніе такое же. Въ Хотѣни графъ Строгановъ можетъ отказать, въ В.-Бобрикѣ все зависитъ отъ управляющаго.

Предсѣдатель Управы вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Николая Іосифовича насчетъ Юнаковки.

В. Н. Краснянскій. Есть ли надлежащія помѣщенія въ этихъ пунктахъ, можетъ быть тамъ предлагаются совсѣмъ неподходящія крестьянскія хаты.

В. В. Де-Конноръ. Прошенія поступили передъ самымъ Собраніемъ и Управа не могла осмотрѣть помѣщенія.

Предсѣдательствующій предлагаетъ поставить на голосованіе вопросъ объ открытіи 2-хъ классныхъ училищъ въ редакціи доклада Управы.

В. В. Де-Конноръ отъ имени Управы заявляетъ, что она согласна оставить вопросъ открытымъ до будущаго Собранія, когда и будетъ представленъ докладъ объ устройствѣ и судьбѣ 2-хъ классныхъ училищъ.

Предложеніе это Собраніемъ принято.

Читается докладъ № 45 объ открытіи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ училищъ.

Согласно докладу Управы и заключенію Ревизіонной комиссіи — *Собраніе постановило:*

1) ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на содержаніе вторыхъ комплектовъ при Воронинскомъ, Вороновскомъ и Константиновскомъ училищахъ 1823 руб. 35 коп.

2) ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на содержаніе 3-го комплекта при Павловскомъ и 4-го при Ястребенскомъ училищахъ 1092 руб. условно, если сельскія общества съ своей стороны предоставятъ для этихъ комплектовъ безплатныя помѣщенія съ отопленіемъ, прислугой и квартирами для учителей и

3) открыть Управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ 1235 руб. 35 коп. на покрытіе части расхода, предстоящаго къ выполненію въ текущемъ году.

Заслушанъ докладъ № 46 - о вознагражденіи учащимъ, завѣдывающимъ училищами.

Согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, *Собраніе постановило: назначить особое вознагражденіе учащимъ завѣдывающимъ училищами однокомплектными и двухкомплектными по 30 руб. въ годъ, 3-хъ и 4-хъ комплектными—40 руб. и 5-ти и 6-ти комплектными 50 руб. и потребную для этого сумму 2260 руб. ассигновать и внести въ смѣту.*

Читается докладъ № 47 о сложеніи платы за правоученіе нѣкоторыхъ ученицъ Сумского женскаго училища.

Согласно заключенію Редакціонной комиссіи, *Собраніе постановило: сложить плату за правоученіе съ ученицъ Сумского женскаго училища въ суммѣ—57 рублей.*

Заслушанъ докладъ № 48 -о присвоеніи имени Н. А. Суханова школѣ въ Шпилевкѣ.

Согласно докладу Управы *Собраніе постановило: уполномочить Управу возбудить ходатайство о присвоеніи Шпилевской школѣ имени жертвователя на устройство ея помѣщенія Н. А. Суханова.*

Читается докладъ № 49 - о результатѣ ходатайства Земства о предоставленіи дѣтямъ жителей г. Сумъ и Сумского уѣзда преимущественнаго предъ другими права на поступленіе въ 1-ю женскую гимназію.

Принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ № 50 о постройкѣ школьныхъ зданій (съ представленіемъ чертежей и смѣтъ).

В. П. Золотаревъ. Ревизіонная комиссія признала планы школъ Стецковской и Степановской очень удачными и смѣтныя цѣны соотвѣтствующими дѣйствительности. Только стиль Степановской школы ей кажется нѣсколько прихотливымъ, слишкомъ модернизованнымъ. Комиссія жалѣетъ только, что въ этихъ зданіяхъ не проектировано центральное отопленіе. Оно, конечно, обойдется дороже, но зато потомъ будутъ сбереженія на отопленіи, ремонтѣ и прислугѣ. Не мѣшало бы измѣнить это, пока возможно.

Н. І. Лещинскій находитъ болѣе выгоднымъ построить 4 школы по 12000 руб., чѣмъ двѣ за 50000 руб. Это уже слишкомъ дорогія зданія при нашемъ финансовомъ положеніи.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что зданія въ этихъ мѣстахъ должны быть по школьной сѣти, которая тамъ предполагаетъ многокомплектныя школы, слѣдовательно и зданія должны быть большія.

Н. І. Лещинскій. Вѣдь у насъ долгъ громадный. Если постройки будутъ и на Губернскія средства, то вѣдь Губернское Земство съ насъ же ихъ собираетъ.

В. Н. Золотаревъ. Намъ вмѣнено въ обязанность выполнять школьную сѣть. 5-ти комплектная школа дешевле не обойдется. Оба зданія очень большія.

Н. С. Крамаренко находитъ, что лучше выстроить сразу зданія, согласныя съ школьной сѣтью, чѣмъ пристраивать потомъ.

Предсѣдатель Управы. Вполнѣ соглашаюсь съ мнѣніемъ В. Н. Золотарева объ отопленіи. Управа могла бы представить докладъ съ разработанными данными экстренному Собранію.

В. Н. Золотаревъ находитъ, что не мѣшало бы разработать и стоимость эксплоатаціи отопленія.

В. Н. Краснянскій предлагаетъ удешевить стоимость постройки путемъ сокращенія излишнихъ деталей отдѣлки.

В. Н. Золотаревъ замѣчаетъ, что такое сокращеніе почти не удешевитъ постройку, но школа будетъ имѣть менѣе привѣтливый видъ, а это тоже имѣетъ не малое значеніе, такъ какъ облагораживаетъ вкусъ населенія и привлекаетъ къ школѣ больше симпатіи.

Н. І. Лещинскій считаетъ, что изящество украшеній отразится и на стоимости постройки, а въ особенности ремонта ея впослѣдствіи.

Согласно предложенію Предсѣдательствующаго —

Собраніе постановило:

1) Согласиться съ предложеніемъ Управы на постройку школъ въ с. Стецковкѣ и Степановкѣ;

2) Утвердить представленные планы и смѣты на постройку этихъ школъ, съ удешевленіемъ по мѣрѣ возможности архитектурныхъ деталей, предложивъ Управѣ составить смѣту на центральное отопленіе и представить ее экстренному Собранію и

3) ассигновать изъ губернскаго капитала на школьное строительство — на постройку школы въ с. Стецковкѣ — 20434 руб. 41 коп. и на постройку школы въ с. Степановкѣ 31975 руб. 77 коп., причемъ отнести за счетъ кредита 1910 года 18296 руб. 65 коп., а недостающую до смѣтной сумму — 13679 руб. 12 коп. отнести на кредитъ будущихъ лѣтъ.

Заслушанъ докладъ № 51 объ увеличеніи врачебнаго персонала въ уѣздѣ.

В. Н. Золотаревъ отъ имени Ревизіонной комиссіи заявилъ, что она въ принципѣ съ увеличеніемъ количества врачебнаго персонала согласна, но находитъ, что въ Стецковкѣ амбулаторію надо оставить, а въ Хотѣни слѣдовало бы имѣть отдѣльную амбулаторію. Тогда не будетъ такъ наводняться Сумская больница и часть больныхъ будетъ отвлечена отъ Юнаковской, которая теперь загружена больными.

Председатель Собранія. Управа предлагаетъ пригласить санитарнаго врача Губернскаго Земства г. Влайкова и выслушать его соображенія.

Собраніемъ это предложеніе принято и г. Влайковъ приглашенъ Предсѣдательствующимъ въ засѣданіе.

Г. Ф. Влайковъ, коснувшись этаповъ, пройденныхъ земской медициной со времени возникновенія до послѣднихъ дней, остановилъ вниманіе Собранія на возрастающей, особенно въ послѣднее время, въ населеніи потребности въ лучшаго качества медицинской помощи во врачебной и больничной, иллюстрируя таковую рядомъ цифръ и сравнительныхъ данныхъ.

Призывая Собраніе отрѣшиться отъ угнетающей его мысли о долгахъ, объ обремененіи смѣты, взглянуть на дѣло подъ болѣе широкимъ угломъ зрѣнія и пойти навстрѣчу назрѣвшимъ потребностямъ участковой медицины, такого же родного дѣтища Земства, какъ народное образованіе и агрономія, г. Влайковъ высказалъ затѣмъ рядъ соображеній, легшихъ въ основу постановленій врачебнаго Совѣта и получившихъ выраженіе въ докладѣ Управы объ увеличеніи числа врачебныхъ участковъ и упорядоченія ихъ внутренняго благоустройства, такъ какъ и то и другое обстоятельство, въ связи съ изученіемъ санитарныхъ условій, въ настоящее время являются единственными раціональными средствами въ дѣлѣ

борьбы съ эпидеміями. Въ устройствѣ новаго участка въ районѣ Терешковской волости, въ устройствѣ больницы съ заразнымъ отдѣленіемъ и квартирой для врача въ Рѣчкахъ, въ высшей степени необходимой, но не устроенной до сихъ поръ, въ переводѣ, впредь до расширенія сѣти врачебныхъ участковъ врачебной амбулаторіи изъ Стецковки въ с. Хотѣнь необходимо усматривать отправную точку Земства въ настоящее время въ дѣлѣ улучшенія постановки земской медицины въ уѣздѣ, новый этапъ въ дѣлѣ удовлетворенія потребности населенія и въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями, на каковую можно ожидать и помощи Губернскаго Земства.

Въ заключеніе г. Влайковъ высказалъ свои соображенія о матеріальной стоимости намѣченныхъ преобразованій, каковая по его разсчетамъ, имѣя въ виду опредѣленное и возможное сокращеніе сѣти фельдшерскихъ участковъ, не можетъ даже въ этотъ моментъ явиться для Сумского Земства непосильной.

Николай В. Савичъ. Думаю, что при всемъ желаніи экономить, намъ приходится помогать тамъ, гдѣ идетъ вопросъ о жизни и смерти. Я сочувствую открытію пункта въ Терешковской волости. Этотъ участокъ очень растянутый въ длину и врачъ все время бываетъ въ разъѣздахъ. Устроиство участка крайне необходимо.

Перехожу къ переводу амбулаторіи изъ Стецковки въ Хотѣнь. Когда былъ поднятъ этотъ вопросъ, я говорилъ съ врачемъ 4-го участка о вліяніи такой мѣры и убѣдился, что она существенно облегчитъ положеніе врача 4-го участка. Юнаковскій врачъ принимаетъ иногда по 100—150 человѣкъ въ день, что уже прямо невозможно допускать. Конечно, нѣкоторая помощь будетъ оказана амбулаторіей въ с. Бѣловодѣ, устраиваемой М. П. Савичъ. Но тамъ собственно прибавляется лишь фельдшерица. Хотѣнь находится въ центрѣ участка и устроиство амбулаторіи тамъ вполнѣ практично. Если и увеличится нѣсколько работа въ Сумской больницѣ, то тутъ все таки 2 врача, а въ Юнаковкѣ одинъ, и тотъ обремененъ до невозможности. Въ Хотѣни имѣется врачъ, но онъ—частный и не обязанъ помогать населенію.

Что касается участка въ Рѣчкахъ, то отсутствіе помѣщенія дѣлаетъ существованіе участка фиктивнымъ. Необходимо тамъ въ первую очередь устроить квартиру для врача, а затѣмъ уже больницу.

Гл. Кулибаба проситъ отмѣнить ограниченіе времени пріема

больныхъ фельдшерами съ 9 часовъ утра до 2-хъ часовъ дня, такъ какъ заболѣванія бываютъ во всякое время, а фельдшера отказываютъ въ помощи пришедшему въ неурочный часъ.

Клименко проситъ установить, чтобы фельдшерскіе пункты посѣщались врачами два раза въ недѣлю, и приноситъ благодарность П. П. Харитоненко за пріемъ больныхъ въ Степановской заводской амбулаторіи.

Предсѣдатель Управы. Г. Врачъ Губернскаго Земства бросилъ нѣкоторый упрекъ Земству, что до сихъ поръ не устроена больница въ Рѣчкахъ. Конечно, Рѣчанскій участокъ самый несчастный. Мы не въ состояніи удержать тамъ даже молодого врача, всѣ живутъ лишь до тѣхъ поръ, пока не прінщутъ лучшаго мѣста. Управа имѣла это въ виду, но съ болью въ сердцѣ вынуждена была отложить устройство больницы и квартиры до болѣе благопріятнаго времени въ виду финансовыхъ затрудненій.

Указанный гласнымъ Кулибабой порядокъ пріема больныхъ заведенъ съ согласія Управы. Раньше не было опредѣленнаго времени для пріема и постоянно раздавались жалобы, что фельдшеровъ нельзя застать дома. Въ виду этого и установлено, что съ 9 час. утра до 2-хъ часовъ дня фельдшера должны быть непремѣнно дома, а въ остальное время разъѣзжать по больнымъ. Если фельдшеръ будетъ всегда дома, то лежащіе по домамъ больные никогда не увидятъ медицинской помощи.

Разумѣется, если налицо какой нибудь тяжелый случай, то всякое лицо медицинскаго персонала по закону обязано оказать помощь во всякое время. При существованіи телефонной сѣти всегда можно пожаловаться Управѣ на отказъ въ помощи и Управа, конечно, приметъ мѣры, чтобы это не повторялось.

В. В. Де-Конноръ возражаетъ противъ перевода амбулаторіи изъ Стецковки въ Хотѣнь. Тамъ все таки есть врачъ и онъ помогаетъ населенію, а съ переводомъ амбулаторіи въ Хотѣнь Стецковская амбулаторія останется безъ надзора, а населеніе Стецковки и окрестныхъ хуторовъ безъ помощи.

Николай В. Савичъ снова заявляетъ о необходимости постройки квартиры врача въ Рѣчкахъ и предлагаетъ поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію докладъ объ устройствѣ квартиры въ Рѣчкахъ.

Предсѣдатель Управы соглашается съ соображеніями Николая

Васильевича Савичъ и считаетъ переводъ амбулаторіи въ Хотѣнь очень полезнымъ, но и соображенія Виктора Васильевича Де-Коннорь считаетъ тоже очень серьезными. Было бы лучше, если бы Собраніе учредило новую должность врача въ Хотѣни, а Стецковскую амбулаторію не уничтожало.

В. И. Золотаревъ предлагаетъ перевести Рѣчанскаго врача въ Хотѣнь съ условіемъ выѣзжать 2 раза въ недѣлю въ Рѣчки. Лучше, если населеніе будетъ пользоваться услугами врача хотя наѣздомъ, чѣмъ совсѣмъ не пользоваться, вслѣдствіе фиктивнаго существованія участка. Юнаковскому врачу слишкомъ тяжело, придется вѣроятно учредить тамъ должность второго врача, а пока перевести врача въ Хотѣнь съ выѣздами въ Рѣчки.

Председатель Управы проситъ поручить Управѣ выбрать мѣсто, куда перевести врача изъ Рѣчекъ. Можетъ быть лучше окажется перевести участокъ въ Алексѣевку, Ястребенное или т. п., въ томъ же районѣ, гдѣ окажется центральнѣе. Переводъ въ Хотѣнь тоже не совсѣмъ удобенъ.

Г. Ф. Влайковъ. Съ переводомъ въ Хотѣнь перегрузится 5-й участокъ и будетъ въ такомъ же положеніи, какъ нынѣ 4-й. Переводъ изъ Рѣчекъ былъ бы до нѣкоторой степени ошибкой. Теперь населеніе все таки привыкло къ существованію участка и медицинской помощи. Съ этимъ надо считаться. Я думаю, что лучше было бы устроить новый пунктъ въ Алексѣевкѣ или гдѣ нибудь около.

В. И. Золотаревъ заявляетъ, что онъ не противъ существованія участка въ Рѣчкахъ и предлагаетъ, чтобы врачъ временно, до постройки квартиры жилъ гдѣ нибудь около Рѣчекъ, съ выѣздомъ и въ Хотѣнь.

Председатель Управы предлагаетъ Собранію поручить Управѣ къ будущему Собранію представить докладъ о Рѣчанскомъ участкѣ, а до того времени перевести врача изъ Рѣчекъ въ другой пунктъ того-же района съ условіемъ выѣзда и въ Хотѣнь.

По предложенію Председателя *Собраніе постановило: 1) одобрить намѣченный въ докладѣ Управы общій планъ постепеннаго расширенія сѣти врачебныхъ участковъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы имѣть его въ виду впослѣдствіи;*

2) учредить новый 9-й медицинскій участокъ въ Терешковской волости, предоставивъ Управѣ выбрать пунктъ

для этого въ Терешковкѣ или Ильмахъ и ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на жалованье врачу 1500 руб., фельдшеру 360 руб. и на наемъ помѣщенія для амбулаторіи 150 руб., 3) предложить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить докладъ объ устройствѣ больницы и квартиры врача въ Рѣчкахъ, а до того времени перенести мѣсто пребыванія врача въ другой пунктъ того же района по выбору Управы, съ условіемъ выѣзжать два раза въ недѣлю въ Хотѣнь и 4) оставить вопросъ о переводѣ амбулаторіи изъ Стецковки въ Хотѣнь открытымъ.

Заслушанъ докладъ № 52— по нѣкоторымъ вопросамъ земской медицины (о новыхъ фельдшерскихъ пунктахъ, объ увеличеніи жалованья школьнымъ фельдшерамъ, о завѣдующихъ участковыми складами медикаментовъ и др.)

Согласно докладу, *Собраніе постановило: 1) открыть фельдшерскій пунктъ въ Кондратьевкѣ при условіи безплатнаго предоставленія обществомъ выстроеннаго имъ зданія подъ аптеку и квартиру фельдшера, съ отопленіемъ за счетъ общества, и ассигновать на жалованье фельдшеру этого участка 360 руб. въ годъ со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 года, 2) изъявить согласіе на открытіе такового же участка въ Алексѣевкѣ при условіи предоставленія обществомъ квартиры для аптеки, съ отопленіемъ и уполномочить Управу, въ случаѣ согласія общества на такое условіе, назначить туда фельдшера съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода на статью непредвидѣнныхъ расходовъ смѣты; 3) ходатайство о томъ же Гребениковскаго общества отклонить; 4) установить окладъ школьныхъ фельдшеровъ, состоящихъ и приглашаемыхъ на службу Земства (не въ должности смотрителей больницы) въ медицинскихъ участкахъ въ размѣрѣ 360 руб. и 60 руб. квартирныхъ и внести на такое увеличеніе кредитъ въ 600 руб. по разсчету на 10 человѣкъ; 5) рѣшить приглашать на должности завѣдующихъ участковыми складами медикаментовъ (въ Сумахъ, Стецковкѣ и Рѣчкахъ) фельдшерицъ-акушерокъ, установивъ имъ окладъ жалованья въ размѣрѣ 480 руб. въ годъ (420 руб. и 60 руб. квартирныхъ), ассигновавъ и внеся въ смѣту 1910 г. необходимые [illegible] руб. и*

6) удовлетворить ходатайство фельдшера Ф. И. Евдокимова, возстановивъ его въ правахъ на періодическую прибавку къ жалованью.

Читается докладъ № 53—о назначеніи пенсіи (дополнительной изъ средствъ Уѣзднаго Земства) врачу М. А. Левитскому.

В. И. Золотаревъ заявляетъ, что ревизіонная комиссія при обсужденіи этого доклада раздѣлилась. Одни находили, что врачъ Левитскій служилъ очень долго, затратилъ силы, такъ сказать износился на службѣ Земству и ему надо помочь. Другіе находятъ нужнымъ сокращать расходы въ виду труднаго экономическаго положенія и потому высказываются противъ ассигновки.

В. В. Де-Конноръ. Представляя докладъ, Управа принимала въ разсчетъ долголѣтнюю службу и необезпеченность г. Левитскаго. Если врачу А. В. Шеболдаеву, человѣку въ силахъ и болѣе обезпеченному, дана Земствомъ усиленная пенсія, то тѣмъ болѣе надо помочь М. А. Левитскому, хотя Управа вообще и противъ дополнительныхъ пенсій.

Собраніе постановило: *1) назначить оставляющему службу въ Земствѣ по разстроенному здоровью врачу 1-го медицинскаго участка М. А. Левитскому дополнительную изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсію въ размѣрѣ 687 руб. 38 коп. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 г. 2) выдать ему же единовременное пособіе на леченіе въ размѣрѣ 100 р. также со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 года. Ассигнованія эти пробаллотировать впослѣдствіи.*

Заслушанъ докладъ № 54 — по вопросамъ земской ветеринаріи (объ открытіи новаго фельдшерскаго участка, о кредитѣ на наемъ квартиръ для аптекъ и др.).

Согласно докладу Управы, *Собраніе постановило: 1) открыть съ 1910 года ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Б. Чернетчинѣ, внеся въ смѣту 1910 года кредитъ на жалованье фельдшеру 360 руб. и 30 руб. ему же квартирныхъ, а всего 390 руб.; 2) утвердить перераспредѣленіе селеній между ветеринарно-врачебными участками, отнеся Пушкаревку къ 1-му участку, а Битицу къ 3-му, предоставивъ Б. Чернетчинскому фельдшеру обслуживать ее въ лечебномъ отношеніи, когда къ тому не встрѣчается пре-*

нятствій изъ за полосовья: 3) утвердить и внести въ смѣту 1910 года ассигнованіе на выдачу пунктовымъ 8-ми ветеринарнымъ фельдшерамъ по 30 руб. въ годъ каждому, а всего 240 руб. на наемъ квартиръ для аптечекъ и 4) изъявить согласіе на зачетъ по службѣ фельдшера Добровольскаго перерыва, бывшаго въ службѣ его до 1890 г., въ случаѣ согласія его уплатить взносъ, какой будетъ указанъ пенсіоннымъ отдѣломъ Губернской Управы, изъ личныхъ средствъ.

Читается докладъ № 55 о научной командировкѣ двухъ врачей для пополненія знаній.

Предсѣдатель Управы докладываетъ, что Управа, ходатайствуя о командировкѣ, имѣла въ виду, что командировокъ не было съ 1904 года, почему и предположено командировать двухъ врачей.

В. И. Краснянскій въ виду трудного финансоваго положенія и обремененія смѣты считаетъ возможнымъ въ текущемъ году ограничиться ассигнованіемъ на командировку одного врача.

Собраніе постановило: разрѣшить одному изъ врачей воспользоваться трехмѣсячной научной командировкой и внести въ смѣту 1910 г. кредитъ на выдачу ему установленнаго пособія, сверхъ жалованья, 150 руб.

Заслушаны доклады № 57а—о ремонтахъ земскихъ больницъ: Бѣлопольской, В. Сыроватской, Юнаковской, Вировской и Кияновской амбулаторіи и № 57б—о переустройствѣ и ремонтѣ Сумской земской больницы.

Согласно докладамъ Управы, *Собраніе постановило: внести въ смѣту 1910 года изъ уѣзднаго сбора на ремонты больницъ: Бѣлопольской 1008 р. 75 к., В. Сыроватской 881 руб. 40 коп., Вировской 729 руб. 73 коп., Юнаковской 510 руб. 73 коп. и Кияновской амбулаторіи 92 руб. и на переустройство Сумской больницы 4361 руб. 77 коп.*

Заслушанъ докладъ № 58—о перестройкѣ зданія квартиры врача при Юнаковской земской больницѣ.

Ревизіонная комиссія съ докладомъ соглашается.

П. Г. Лесевичъ находитъ смѣту нѣсколько дорогой, имѣя въ виду готовый фундаментъ. Нѣкоторые расходы могли бы быть, по его мнѣнію, исключены.

Собраніе, согласно докладу Управы и заключенію Ревизіонной комиссіи, *постановило: внести въ смѣту 1910 г. изъ суммъ*

уѣзднаго сбора на перестройку зданія квартиры врача при Юнаковской больницѣ 5179 р. 71 коп.

Прочитанъ докладъ № 59 о ремонтѣ Бѣлопольскаго Александровскаго ремесленнаго училища.

Согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, *Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1910 г. на ремонтъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища 1218 руб. 05 коп.*

Читается докладъ № 60 о ремонтѣ въ зданіи Земской Управы.

Согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, Собраніе постановило:

1) ассигновать согласно представленной смѣтѣ на ремонтъ зданія Управы 2042 руб. 62 коп.;

2) по окончаніи постройки дворовыхъ ватеръ-клозетовъ и забора, ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возмѣщеніи изъ средствъ арестнаго капитала расходовъ, которые будутъ произведены на поименованныя постройки.

Заслушанъ докладъ № 61 о ремонтѣ зданія Сумской I женской гимназіи.

Согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, *Собраніе постановило: согласно представленной смѣтѣ на ремонтъ Сумской женской гимназіи, внести въ смѣту 1910 года 1974 р. 74 коп.*

Прочитанъ докладъ № 62 о ремонтѣ зданія Александровской мужской гимназіи.

Ревизіонная комиссія съ докладомъ соглашается. *Собраніе постановило: ассигновать на ремонтъ зданія Александровской мужской гимназіи, согласно представленной смѣтѣ, 1272 руб. 51 коп. и внести въ смѣту на 1910 годъ.*

Заслушанъ докладъ № 63 объ устройствѣ и содержаніи дорожнаго полотна и сооруженій.

Согласно заключенію Ревизіонной комиссіи, *Собраніе постановило: внести въ смѣту 1910 года изъ суммъ уѣзднаго сбора на содержаніе дорожнаго полотна 4000 рублей.*

Настоящее засѣданіе объявлено г. Предсѣдательствующимъ закрытымъ, а слѣдующее назначено 3 Октября въ 11 часовъ утра.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

3-го Октября 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдательствующій въ Собраніи Помощникъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Д. Игнатьевъ, представитель отъ духовнаго вѣдомства о. П. П. Мощенко и 26 гласныхъ.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный А. А. Литваревъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Собранія 30 Сентября сего года.

Прочитано заявленіе гласнаго П. И. Харитоненко о желаніи пожертвовать Сумскому Уѣзному Земству принадлежащее ему зданіе богадѣльни имени И. Г. Харитоненко, находящееся въ сл. Н.-Сыроваткѣ, съ тѣмъ, чтобы Земство устроило въ этомъ зданіи больницу.

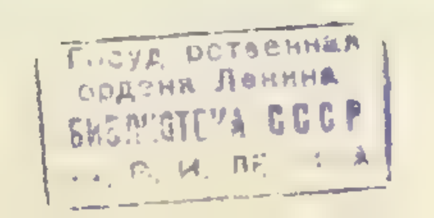
Собраніе постановило принять жертвуемое П. И. Харитоненко зданіе богадѣльни имени И. Г. Харитоненко въ собственность Земства съ полнымъ внутреннимъ оборудованіемъ для устройства въ этомъ зданіи больницы имени И. Г. Харитоненко и выразило жертвователю благодарность.

П. И. Харитоненко проситъ Собраніе повременить съ устройствомъ больницы хотя бы до новаго года, а можетъ быть и до весны 1910 г., чтобы дать ему возможность устроить нынѣ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ лицъ.

В. И. Краснянскій интересуется знать, кому принадлежитъ находящаяся подъ богадѣльней усадьба.

В. И. Золотаревъ. При возникновеніи богадѣльни крестьяне Н.-Сыроватки выдѣлили $^1/_2$ дес. или около 1 десятины усадебной земли и передали ее Павлу Ивановичу съ условіемъ, что земля эта предоставляется ими на все то время, пока будетъ существовать богадѣльня.

Въ виду этого Предсѣдатель Управы М. М. Петрищевъ предлагаетъ Собранію предоставить Управѣ полномочіе войти въ соглашеніе съ Н.-Сыроватскимъ сельскимъ обществомъ о передачѣ этой усадьбы Земству подъ больницу. М. М. заявляетъ при этомъ, что Управой составлена смѣта расходовъ по приспособленію жертвуемаго зданія для больницы и по содержанію больницы въ 1910 году.



Собраніе постановило: 1) поручить Управѣ устроить въ с. Н.-Сыроваткѣ въ пожертвованномъ П. И. Харитоненко зданіи богадѣльни имени И. Г. Харитоненко земскую больницу, приступивъ къ оборудованію ея по полученіи отъ П. И. заявленія о томъ, что помѣщеніе свободно, 2) ассигновать на расходы по приспособленію этого зданія подъ больницу, на оборудованіе ея и содержаніе въ 1910 году, опредѣляемую представленными смѣтами сумму 7650 руб., а за зачетомъ пособія Губерискаго Земства въ 4500 руб. остальные 3150 руб. внести въ смѣту уѣзднаго сбора на 1910 годъ и 3) уполномочить Управу возбудить надлежащее ходатайство объ оставленіи за больницей имени И. Г. Харитоненко, каковое было присвоено богадѣльнѣ, которую она теперь будетъ замѣнять.

Выбылъ гласный В. Н. Золотаревъ.

Разсмотрѣнъ докладъ Управы № 65 о телефонной сѣти.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной и редакціонной комиссій, постановило: 1) *признать принципіально желательными а) устройство 2-го провода на г. Бѣлополье и Стецковку и б) постановку собственныхъ столбовъ по линіи Стецковка Хотѣнь—Ястребенное; 2) признать платнымъ абонентомъ М. А. Алферову въ Бездрикѣ съ будущаго 1910 года; 3) предложить администраціи Стрѣлковскаго сахарнаго завода присоединиться къ земской телефонной сѣти на правѣ частнаго абонента по правиламъ, какія будутъ выработаны Собраніемъ; 4) считать Н. І. Лещинскаго, наслѣдниковъ Н. А Суханова и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблина частными абонентами земской телефонной сѣти: за время по 1 Января 1910 г. по правиламъ 1907 г., а съ 1910 г. по правиламъ, какія будутъ выработаны Собраніемъ; 5) ассигновать и внести въ смѣту 1910 г. на наемъ квартиръ подъ станціи, выдачу жалованья телефонистамъ, монтеру и рабочему, завѣдывающему и дѣлопроизводителю, абонентной платы городу за сѣть и за камеру Земскаго Начальника, а всего пять тысячъ шестьсотъ девяносто одинъ руб. 19 коп.*

Заслушанъ докладъ Управы № 82 о сношеніи съ Правительственными учрежденіями по вопросу о передачѣ телефонной сѣти

въ вѣдѣніе Правительства.

Председатель Редакціонной комиссіи В. П. Краснянскій отъ имени комиссіи читаетъ заключеніе ея слѣдующаго содержанія: «усматривая изъ доклада недоразумѣнія, возникшія между Городскою и Земскою Управами по поводу устройства центральной станціи, комиссія увѣрена, что недоразумѣнія эти могутъ быть устранены путемъ дальнѣйшихъ переговоровъ между органами Городского Управленія и Земскою Управою, что же относится до предположенія передать всю земскую телефонную сѣть въ вѣдѣніе казны, то комиссія, не зная условіи такой сдѣлки, воздерживается отъ заключенія по этому вопросу, а находитъ нужнымъ поручить Управѣ, не прерывая переговоровъ съ Городскимъ Управленіемъ, въ тоже время выяснить условія передачи телефона въ казну путемъ сношенія съ подлежащими учрежденіями, считая однако же это крайней мѣрою».

Гласный Н. С. Крамаренко высказывается, что онъ замѣчаетъ нѣкоторое противорѣчіе между докладомъ Управы и постановленіями Думы. Въ постановленіи Думы говорится о подвѣскѣ проводовъ въ тѣхъ направленіяхъ, гдѣ имѣются столбы городской сѣти. О размѣрахъ абонентной платы условія Земства Думѣ не были извѣстны, и городская Управа въ своемъ проектѣ кондицій установила абонентныя цѣны, придерживаясь Министерскихъ правилъ, а также руководствуясь заявленіями въ Думѣ представителей Уѣзднаго Земства, указывавшихъ, что плата по 100 руб. за проводъ къ городской центральной станціи Земствомъ можетъ быть принята. Онъ полагаетъ, что при дальнѣйшихъ переговорахъ вопросъ о центральной земской станціи можетъ быть улаженъ.

Председатель Управы заявляетъ, что онъ слышитъ здѣсь отъ представителя Городского Управленія то, чего не слышалъ въ городской Думѣ. Онъ былъ въ засѣданіи Думы и знаетъ ея постановленія по этому вопросу. Городская Дума, узнавъ о ходатайствѣ Земскаго Собранія, весьма охотно пошла на встрѣчу желанію Земства и почти единогласно постановила удовлетворить это ходатайство и Городская Управа 28 сентября присылаетъ кондиціи совершенно непріемлемыя для Земства, гдѣ между прочимъ говорится объ условіяхъ подвѣски проводовъ къ городскимъ столбамъ, тогда какъ Земство просило у города разрѣшенія на постановку своихъ земскихъ столбовъ, ничего не говоря о подвѣскѣ земскихъ прово-

довъ къ городскимъ столбамъ.

Затѣмъ М. М. Петринцевъ читаетъ отношеніе Уѣздной Управы на имя Городской Управы отъ 3 Января с. г., въ которомъ было изложено ходатайство Очередного Земскаго Собранія разрѣшить Земству постановку телефонныхъ столбовъ въ чертѣ города. Что касается условій абонентной платы за провода, соединяющіе проектируемую земскую центральную станцію съ городской, по 100 р. за проводъ, онъ не могъ дать опредѣленнаго отвѣта, не имѣя на то полномочій Земскаго Собранія, но говорилъ предположительно въ томъ смыслѣ, что 600 руб. для Земства не могутъ имѣть особаго значенія. Относительно же подвѣски проводовъ къ городскимъ столбамъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ земская линія будетъ совпадать съ городскими проводами, онъ дѣйствительно допускалъ возможность такой подвѣски, но, не будучи спеціалистомъ, не могъ предвидѣть тѣхъ неудобствъ съ технической стороны, какія, оказывается, должны послѣдовать при подвѣскѣ земскихъ проводовъ, обслуживающихъ пункты дальняго разстоянія, къ городскимъ столбамъ съ проводами, предназначенными для короткихъ разстояній.

Н. С. Крамаренко. Дума не виновата, что Предсѣдатель Земской Управы, прежде чѣмъ вносить это ходатайство въ Думу, не переговорилъ со спеціалистами.

Предсѣдатель Управы. Я допускалъ, повторяю, возможность подвѣски проводовъ земской линіи къ городскимъ столбамъ, но по проекту, представленному инженеромъ спеціалистомъ, ни одна изъ земскихъ линій не совпадаетъ съ городскими, если не считать самаго незначительнаго разстоянія по линіи на В.-Сыроватку. Проектъ этотъ представляетъ одинъ изъ лучшихъ выходовъ для Земства и города; - для выясненія причинъ непріемлемости кондицій городской Думы и ознакомленія Собранія съ технической стороной вопроса я просилъ бы пригласить въ настоящее засѣданіе спеціалиста Помощника Инженера П. Д. Андреева.

Собраніе по предложенію предсѣдательствующаго изъявляетъ на это согласіе.

П. Д. Андреевъ знакомитъ Собраніе съ юридической стороной дѣла.

Телефонъ, какъ и телеграфъ съ почтой, представляетъ правительственную регалію. Передавая свое право частнымъ лицамъ, городскимъ учрежденіямъ и земствамъ, Правительство дѣлаетъ строгое

различіе между ними въ зависимости отъ тѣхъ цѣлей, какія кто преслѣдуетъ. Я укажу на эти различія. Въ случаѣ, если Правительство само пожелаетъ эксплоатировать телефонныя сообщенія между пунктами, соединенными частною линіею, таковая линія, вмѣстѣ съ установленными на ней аппаратами, безвозмездно переходитъ въ казну. Земскія линіи существуютъ рядомъ съ Правительственной сѣтью, что мы видимъ въ Харьковѣ, Чугуевѣ и др. мѣстахъ. Правительство допускаетъ существованіе земской линіи рядомъ со своей и не допускаетъ линій частныхъ лицъ или контрагентовъ. Городскія учрежденія и частныя лица уплачиваютъ въ пользу казны сборы. Эти сборы очень высоки. Земство уплачиваетъ казнѣ лишь 3% съ абонентной платы, взносимой Земствомъ за пользованіе телефономъ. Есть и другія различія, характеризующія разницу отношенія Правительства къ частнымъ лицамъ, къ контрагентамъ и къ Земству. Съ контрагентами заключается формальный договоръ и въ случаѣ неисправнаго содержанія имъ телефонной сѣти и троекратнаго неустраненія неисправности въ семидневный срокъ, контрагентъ лишается права эксплоатаціи телефонной сѣти и самая сѣть безвозмездно переходитъ въ собственность Правительства. Такое различіе отношенія Правительства къ контрагенту и Земству всецѣло зависитъ отъ того, какія цѣли преслѣдуются владѣльцемъ сѣти. Контрагентъ открываетъ сѣть, какъ доходное предпріятіе. Земство открываетъ сѣть, имѣя въ виду общественныя пользы и нужды. Телефонная сѣть Сумского Земства имѣетъ $^3/_4$ оффиціальныхъ абонентовъ и только $^1/_4$ частныхъ абонентовъ. Доходъ Земства отъ сѣти составляетъ только $^1/_6$ стоимости содержанія сѣти. Городское Управленіе, таксируя условія присоединенія земской телефонной сѣти къ городской, примѣняетъ къ ней обычную свою таксу, очевидно предполагая, что примѣненіе таксы обязательно ко всякому абоненту, будь то Земство или частное лицо. 14-й пунктъ основныхъ условій устройства и эксплоатаціи городскихъ телефонныхъ сѣтей (Прилож. къ ст. 1 Устава телеграфнаго) требуетъ, чтобы такса была однообразна для всѣхъ абонентовъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ пользованія телефонными сообщеніями. Земство, состоя абонентомъ городской сѣти, находится не въ одинаковыхъ условіяхъ съ частными абонентами городской сѣти. Пунктъ 13 основныхъ условій предусматриваетъ это, говоря: при учрежденіи телефоннаго сообщенія между городомъ и его окрестно-

стями, контрагентъ можетъ заключать условіе съ абонентами только на основаніи особаго на каждый случай разрѣшенія Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ. Въ правилахъ абонентной таксы для Сумской городской сѣти есть примѣчаніе I, гдѣ говорится: если присоединеніе къ сѣти загороднаго абонента потребуетъ какихъ либо особыхъ сооруженій или отдѣльной телефонной линіи значительнаго протяженія, то оно можетъ состояться лишь на особыхъ для каждаго отдѣльнаго случая условіяхъ. Въ условіяхъ пользованія Харьковской и Чугуевской Правительственными сѣтями это примѣчаніе есть, но только прибавлено, что эти условія устанавливаются Начальникомъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ. Цитируя вышеприведенный 13-й пунктъ основныхъ условій, я указалъ, что тамъ тоже есть указаніе на то, кому принадлежитъ право разрѣшенія особыхъ условій. Почему этого нѣтъ въ таксѣ Сумской городской сѣти — я не знаю, но во всякомъ случаѣ и городская такса допускаетъ возможность другой таксировки земской телефонной сѣти, какъ отдѣльной телефонной линіи не частнаго, а общественнаго пользованія. Это вполнѣ согласуется съ примѣч. I Сумской городской таксы и съ основными условіями устройства и эксплоатаціи городскихъ телефонныхъ сѣтей (Прилож. къ ст. I устава телеграфнаго).

В. П. Краснянскій. Теперь меня еще больше удивляютъ тѣ разногласія, какія замѣчены мной послѣ болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ: Земство проситъ о разрѣшеніи поставить свои столбы, а ему говорятъ объ условіяхъ подвѣски проводовъ къ городскимъ столбамъ.

Предсѣдатель Управы читаетъ кондиціи и сопровождаетъ это чтеніе поясненіями о причинахъ непріемлемости ихъ для Земства.

П. 1-й „Всѣ работы по подвѣскѣ телефонныхъ проводовъ для проектируемой въ г. Сумахъ земской центральной телефонной станціи, по существующимъ городскимъ столбамъ, установленнымъ по улицамъ, имѣющимъ направленіе отъ земскаго дома по дорогамъ на городъ Бѣлополье, с.с. Стецковку, Большую Чернетчину и Верхнюю Сыроватку, а равно, если потребуется установка для этой же цѣли новыхъ столбовъ съ подвѣскою на нихъ проводовъ, производятся въ городской чертѣ Сумскою Городскою Управою за счетъ города“.

Пунктъ этотъ, какъ теперь выясняется, для Земства совер-

шенно непріемлемъ по чисто техническимъ условіямъ, да кромѣ того не объ этомъ возбуждалось и ходатайство, а о постановкѣ столбовъ въ чертѣ города.

П. 2) „За пользованіе проводами, выходящими за черту города отъ земской центральной телефонной станціи, включая расходы по ремонту проводовъ въ предѣлахъ городской черты, Земство должно уплачивать въ доходъ города за каждые 100 саж. или часть 100 саж. каждаго провода по три рубля въ годъ."

Мы предполагали, что этотъ пунктъ говоритъ только о платѣ за разстояніе въ чертѣ города; однако редакція этого пункта открываетъ возможность толкованія его и въ такомъ смыслѣ, что Земство обязано платить городу абонементную плату за всю земскую сѣть. Такое толкованіе согласуется и съ таксой для Сумской телефонной сѣти общаго пользованія, утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Пунктъ 2-й ея формулируется такъ: „за каждыя 100 саж." или часть 100 саж. свыше первыхъ двухъ верстъ по 3 руб."

П. 3) „Съ устройствомъ земской центральной телефонной станціи, земская телефонная сѣть должна входить въ городскую центральную телефонную станцію не менѣе какъ 6-ю проводами съ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ будущемъ, съ развитіемъ сѣти, на каждые включенные въ земскую центральную телефонную станцію пять проводовъ земской сѣти имѣлся одинъ проводъ, входящій въ городскую центральную телефонную станцію, съ платою за каждый такой проводъ въ доходъ города, включая расходы по устройству и содержанію его, по 100 руб. въ годъ". Существуютъ двѣ сѣти, соединенныя между собою требуемымъ количествомъ проводовъ. За пользованіе городской сѣтью взимается плата, а пользованіе земской сѣтью должно быть безплатное. Почему городскимъ абонентамъ должно быть предоставлено безплатное пользованіе земскимъ телефономъ, а земскіе абоненты должны вносить плату?

Н. Н. Скубенко. Въ думѣ представители Земства не заявляли объ упраздненіи платы.

Предсѣдатель Управы я не могъ говорить объ условіяхъ платы за абонементъ, не заручась полномочіемъ Земскаго Собранія.

Н. Н. Скубенко. Въ засѣданіи Думы Вамъ предлагались условія, но Вы отказались дать на нихъ согласіе.

Предсѣдатель Управы. Я отказался вступить въ переговоры

за краткостью времени и теперь долженъ сказать слѣдующее: ходатайство Земства было отправлено въ Городскую Управу 3 января, а доложено сю Думѣ 16 сентября. Я тогда-же заявилъ, что если условія будутъ не пріемлемы, Управа доложитъ объ этомъ Земскому Собранію.

Затѣмъ читаетъ п. 5 кондицій: „Безъ вѣдома Городского Управленія Земство не имѣетъ права дѣлать какія бы то ни было исправленія телефонныхъ проводовъ въ чертѣ города, а равно производить установку новыхъ столбовъ, траверсъ и пр., но вмѣстѣ съ тѣмъ Городское Управленіе принимаетъ на себя обязанность всѣ неисправности въ проводахъ земской телефонной сѣти въ чертѣ города устранять немедленно и во всякомъ случаѣ не позже одныхъ сутокъ со времени полученія объ этомъ письменнаго увѣдомленія отъ Земской Управы."

Въ доказательство затрудненій при пользованіи телефономъ М. М. приводитъ случай, когда неисправность провода на городскихъ столбахъ лишила Управу возможности имѣть сообщеніе съ сельско-хозяйственной школой въ теченіе почти недѣли.

П. 6) „Во всемъ остальномъ земская центральная телефонная станція должна подчиняться утвержденнымъ г. Начальникомъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ 23 февраля 1909 г. условіямъ пользованія Сумскою телефонною сѣтью, эксплоатируемою Городскимъ Управленіемъ," совершенно не пріемлемъ. Городская Управа не можетъ ставить такихъ условій Земской Управѣ.

Гласный П. С. Крамаренко говоритъ по поводу поздняго доклада ходатайства Земства Городской Думѣ и выясняетъ Собранію послужившія къ тому причины. Обращаясь къ Предсѣдателю Управы, заявляетъ, что онъ, Предсѣдатель Управы, являясь представителемъ Земства, имѣлъ полномочія на веденіе переговоровъ по данному вопросу полностью, а не частично.

Предсѣдатель Управы. Вамъ какъ гласному и Городской думы, и Земскаго Собранія должно быть извѣстно, что въ подобныхъ случаяхъ можно руководствоваться только оффиціальнымъ полномочіемъ и именно въ тѣхъ предѣлахъ, какіе Вамъ предоставлены. Указавъ затѣмъ, что ссылка Городской Управы на Министерскія правила не можетъ относиться къ земской телефонной сѣти и что для Земства необязательны условія, какія предъявляются частнымъ абонентамъ, Михаилъ Михайловичъ въ подкрѣпленіе этой мысли ссылается на

отношеніе г. Начальника Харьковскаго Почтоваго Округа на имя Земской Управы о неправильномъ примѣненіи Городской Управой Министерскихъ правилъ къ Земству.

Гласный Н. В. Савичъ присоединяется къ мнѣнію редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель Управы проситъ Собраніе принять докладъ Управы полностію, имѣя въ виду опредѣлившееся отношеніе къ этому вопросу Городской Управы. Послѣ продолжительныхъ преній Предсѣдательствующимъ ставится на баллотировку вопросъ о принятіи доклада Управы.

Собраніе постановило: 1) довести до свѣдѣнія Городской Думы кондиціи, выработанныя Городской Управой: 2) поручить Земской Управѣ, если понадобится, обжаловать постановленія Городской Управы и Городской Думы, какъ идущія въ разрѣзъ пользамъ и нуждамъ населенія: 3) въ случаѣ, если вопросъ о постановкѣ земскихъ телефонныхъ столбовъ на территоріи города не будетъ имѣть успѣха, поручить Земской Управѣ войти въ переговоры съ надлежащими учрежденіями объ условіяхъ передачи земской телефонной сѣти Правительству и условія эти доложить Собранію.

Прибылъ гласный В. Н. Золотаревъ.

Читанъ докладъ Управы № 66 о командированіи на II всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ земскаго ветеринарнаго врача.

Предсѣдатель Редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій отъ имени комиссіи высказывается за командировку 1 врача, когда будутъ свободныя средства, въ 1910 же году командировку эту, въ виду неблагопріятныхъ финансовыхъ условій Земства, отклонить.

В. В. Де-Конноръ проситъ не откладывать командировки, а разрѣшить Управѣ произвести необходимый для этого расходъ изъ возможныхъ остатковъ.

Н. В. Савичъ предлагаетъ, чтобы въ случаѣ командировки врачъ представилъ о поѣздкѣ на съѣздъ подробный отчетъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Н. С. Крамаренко, Предсѣдатель Управы, Б. В. Золотницкій, В. И. Краснянскій, П. Н. Харитоненко, А. Д. Игнатьевъ и В. Н. Золотаревъ, *Собраніе постановило: 1) командировать 1 ветеринарнаго врача*

на II-й всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей; 2) ассиновать для этой цѣли со внесеніемъ въ смѣту 1910 года 100 руб. и 3) просить Управу предложить командируемому ею врачу представить отчетъ по этой командировкѣ.

Читанъ докладъ Управы № 67 по ходатайствамъ о предоставленіи стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе согласно доклада Управы и заключенія редакціонной комиссіи *постановило: 1) учредить съ будущаго 1910 года при Харьковской земской фельдшерской школѣ шестую стипендію съ предоставленіемъ ея одной изъ учениць женской фельдшерской школы, и ассиновать на это, въ добавленіе къ существующей ассиновкѣ, 240 руб., уполномочивъ Управу расходъ за 4 мѣсяца настоящаго года въ размѣрѣ 80 руб. произвести за счетъ кредита на непредвидѣнные расходы; 2) предоставить эту вновь учрежденную стипендію ученицѣ школы Матронѣ Жидковой; 3) зачислить ученицу 2-й Сумской женской гимназіи Вѣру Рыбасову кандидаткой на первую имѣющую освободиться стипендію при этой гимназіи и 4) ходатайства Руденко, Ведринскаго, Плавича, Прядкина, Назаровыхъ и Бурлаченко —отклонить.*

Читанъ докладъ Управы № 64 о переоцѣнкѣ и новой оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

В. И. Золотаревъ заявляетъ, что размѣръ оцѣнки Павловскаго завода не соотвѣтствуетъ дѣйствительности,— оцѣнка слишкомъ высока, хотя съ формальной стороны оспаривать это очень трудно, но если принять во вниманіе спѣшность постройки завода и вызываемые этимъ усиленные расходы, то нельзя не прійти къ заключенію, что останавливаться на той оцѣнкѣ, какая установлена по представленнымъ администраціей завода фактурамъ и счетамъ нельзя, такъ какъ цѣны въ виду спѣшнаго окончанія постройки значительно повышены, плата за производство работъ, безъ сомнѣнія, выше смѣтныхъ предположеній. Не нужно также забывать исторіи возникновенія этого завода и его экономическаго значенія для мѣстнаго населенія. Нужно привѣтствовать людей энергіи, которые приносятъ въ нашъ уѣздъ свой капиталъ, способствуя тѣмъ самымъ увеличенію богатствъ нашего уѣзда. А такимъ отношеніемъ мы только будемъ убивать предпріимчивость, тор-

мозить привлеченіе капиталовъ и препятствовать экономическому развитію уѣзда. Ревизіонная комиссія предлагаетъ Собранію понизить оцѣнку завода, опредѣленную оцѣночной комиссіей въ 1800000, на 300000 руб., т. е. принять оцѣночную его стоимость въ 1500000 рублей. Не можетъ Ревизіонная комиссія согласиться также съ оцѣнкой и съ % доходности, опредѣленными оцѣночной комиссіей и Управой въ отношеніи электрической станціи г. Кайданскаго. Оцѣнка машинъ принята по новой ихъ стоимости, не принята въ разсчетъ ихъ почти 7-ми лѣтняя изнашиваемость; вѣдь, безъ сомнѣнія, цѣна имъ теперь не та, что стоитъ въ фактурахъ. Электричество, особенно у насъ, дѣло новое, оно только начинаетъ развиваться и, какъ еще не окрѣпшее, нуждается въ поддержкѣ, а мы высокимъ обложеніемъ ставимъ ему тормазъ, убиваемъ его.

Предсѣдатель Управы. Электрическая станція — предпріятіе частнаго характера, цѣль его имѣть заработокъ. Мы видимъ, что г. Кайданскій предпріятіе это съ каждымъ годомъ расширяетъ, очевидно, работаетъ онъ не въ убытокъ себѣ. Кромѣ того, станція не облагалась въ теченіи 6-ти лѣтъ. Теперь оцѣночная комиссія, ближе ознакомившись съ этимъ вопросомъ, установила % доходности для обложенія электрической станціи Кайданскаго равнымъ 5.

В. Н. Золотаревъ знакомитъ Собраніе съ исторіей возникновенія въ г. Сумахъ электрической станціи: г. Кайданскій пришелъ къ намъ не съ готовымъ капиталомъ и не на свои средства устроилъ ее. Онъ принесъ съ собой только знанія и энергію, а городъ и частные предприниматели (г. Харитоненко и др.) поддержали его средствами, и только благодаря этой поддержкѣ г. Кайданскій могъ устроить станцію.

Н. С. Крамаренко. Если оцѣнка машинъ на станціи опредѣлялась по фактурамъ, то за 7-мь лѣтъ существованія станціи, безъ сомнѣнія, стоимость ихъ значительно понизилась.

Предсѣдатель Управы. Оцѣнка машинъ производилась не по фактурамъ, а по дѣйствительной ихъ стоимости.

П. И. Харитоненко говоритъ о высокой, по его мнѣнію, оцѣнкѣ Павловскаго завода. Заводъ выстроенъ въ небывало короткій срокъ, въ 10 мѣсяцевъ, работы были спѣшныя, приходилось работать въ три смѣны и слѣдовательно па всемъ переплачивать и на постройкѣ зданія, и на установкѣ машинъ. Вѣдь, строя заводъ,

я не создавалъ новаго предпріятія, я только возстановилъ прежнее; не увеличена и производительность завода. Для меня совершенно непонятна оцѣнка, превысившая по своимъ размѣрамъ прежнюю почти вдвое.

Предсѣдатель Управы. И Управа, и Оцѣночная комиссія должны руководствоваться тѣмъ закономъ, который опредѣляетъ права Земства въ оцѣнкѣ имуществъ. Оцѣнка производится только зданія и тѣхъ машинъ, какія въ немъ находятся, совершенно не касаясь степени доходности предпріятія. Для оцѣнки Павловскаго завода былъ приглашенъ спеціалистъ инженеръ-технологъ, который совмѣстно съ инженеромъ Губернскаго Земства и съ инженерами Павла Ивановича Харитоненко опредѣляли стоимость и зданія, и его оборудованія, поэтому сомнѣваться въ правильности этой оцѣнки нѣтъ основаній. % же обложенія опредѣляется не комиссіей и не Управой, а Собраніемъ. Для сахарныхъ заводовъ въ нашемъ уѣздѣ онъ принятъ въ 10%, а для заводовъ, оцѣненныхъ экспедиціоннымъ путемъ— въ 7%; примѣнительно къ этому комиссія и предположила опредѣлить доходность Павловскаго завода также изъ 7% къ его цѣнности.

Б. С. Савичъ интересуется знать, почему предполагается понизить оцѣнку Павловскаго завода на 300 тысячъ рублей, а не на 500 700 и т. д. тысячъ рублей. Разъ оцѣнка произведена совершенно точная, то и всякое пониженіе ея должно быть точно обосновано.

Н. С. Крамаренко. Не рекомендуетъ повышать и такъ сильно поднятаго обложенія электрической станціи. Кайданскій при устройствѣ электрическаго освѣщенія шелъ на самыя невыгодныя условія. Въ данное время ему приходится платить 8% на занятый капиталъ; если установить обложеніе въ 5%, то предпріятіе это, безъ сомнѣнія, будетъ приносить только убытокъ.

Предсѣдатель Управы указываетъ для сравненія на размѣръ обложенія вѣтряныхъ мельницъ.

Н. С. Крамаренко нельзя сравнивать два такихъ предпріятія, какъ вѣтряныя мельницы и электрическая станція. Каковы затраты на то и другое?

В. Н. Золотаревъ предлагаетъ не повышать % обложенія или, если оставить его въ предположенномъ размѣрѣ, то понизить оцѣночную сумму на 20000 руб., т. е. вмѣсто 70000 руб. принять

50000 руб. Электрическое освѣщеніе въ данное время является предметомъ первой необходимости и его всячески нужно поддерживать и способствовать дальнѣйшему его развитію. Не нужно забывать, что освѣщеніе Кайданскаго устроено не на готовый капиталъ, а съ значительной поддержкой частныхъ лицъ.

Предсѣдатель Управы, возражая гласному Н. С. Крамаренко говоритъ, что какъ мельницы, такъ и электрическая станція коммерческія предпріятія, только имѣющія различные масштабы, но не нужно забывать, что чѣмъ меньше предпріятіе, тѣмъ меньше и его доходность. И если мельницы облагаются въ 5%, то почему же электрическая станція, безъ сомнѣнія приносящая большій доходъ, должна облагаться ниже?

В. И. Золотаревъ. Почему же нѣкоторыя изъ промышленныхъ заведеній облагаются въ 3%?

Н. С. Крамаренко. Не хочу понять, почему для станціи предлагаютъ принять обложеніе въ 5%; въ прошломъ году оно равнялось 1%, неужели въ теченіи одного года доходность ея увеличилась въ 5 разъ?

Предсѣдатель Собранія, находя вопросъ объ оцѣнкѣ Павловскаго завода достаточно выясненымъ, предлагаетъ на баллотировку двѣ оцѣнки: 1) опредѣленную докладомъ Управы и 2-ю) Ревизіонной комиссіей.

Б. С. Савичъ. Дѣло идетъ о пониженіи оцѣнки. Имѣетъ ли Собраніе достаточно данныхъ для пониженія?

Предсѣдатель Собранія съ согласія Собранія ставитъ на открытую баллотировку предложеніе ревизіонной комиссіи о принятіи стоимости оцѣнки Павловскаго завода въ 1500000 руб.

Собраніе постановило: стоимость Павловскаго рафинаднаго завода принять въ 1.500.000 рублей.

Возобновляются пренія объ оцѣнкѣ электрической станціи г. Кайданскаго.

В. И. Краснянскій высказывается за повышеніе, если же для г. Кайданскаго это вызоветъ убыточность, то можетъ же онъ повысить плату за энергію, какъ это примѣняется въ другихъ отрасляхъ промышленности, тѣмъ болѣе, что электричествомъ пользуются люди зажиточные, и оно является предметомъ роскоши.

В. И. Золотаревъ. Г. Кайданскій по договору, заключенному имъ съ Городскимъ Управленіемъ на 10 лѣтъ, не имѣетъ права

на повышеніе платы.

Собраніе постановило: докладъ Управы „о переоцѣнкѣ и новой оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и по нѣкоторымъ вопросамъ земскаго обложенія“ принять, кромѣ п. VI, и утвердить изложенныя въ немъ принятыя оцѣночной комиссіей рѣшенія о пріемахъ исчисленія доходности недвижимыхъ имуществъ, утвердить разсмотрѣнныя и принятыя Комиссіею оцѣнки ихъ и установленное ею процентное опредѣленіе доходности, за исключеніемъ лишь Павловскаго рафинаднаго завода въ части п. VI, относящейся до оцѣнки его, каковая только что утверждена Собраніемъ въ суммѣ 1.500.000 рублей; по пункту VIII доклада объ обложеніи земскими сборами помѣщеній, занимаемыхъ винными лавками и квартирами сидѣльцевъ, Собраніе, согласно докладу Управы, постановило привлечь къ обложенію помѣщенія, занимаемыя только винными лавками, при доходности ихъ въ суммѣ 905 рублей.

Заслушанъ докладъ Управы по разнаго рода ходатайствамъ о пособіяхъ, пенсіяхъ и т. п.

Председатель ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ объясняетъ Собранію, что ревизіонная комиссія высказывается за сохраненіе права за учительницей Согиной на полученіе жалованья за 4 мѣсяца, и поясняетъ, какъ членъ Училищнаго Совѣта, что последній остановился на 4-хъ мѣсяцахъ, основываясь на законѣ, предоставляющемъ чиновникамъ, увольняемымъ по болѣзни въ отпускъ, право на полученіе жалованья въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ.

Собраніе постановило: 1) *назначить бывшей учительницѣ М. М. Шестопаловой дополнительную пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 46 руб. 91 коп. въ годъ; 2) разрѣшить учительницѣ Прорубскаго училища Л. К. Согиной годичный отпускъ съ сохраненіемъ за ней въ теченіе этого срока права на занятіе учительской должности и съ сохраненіемъ содержанія за 4 мѣсяца; 3) назначить бывшему разсыльному земской почты Ф. Бондаренку дополнительную изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсію въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ; 4) назначить бывшему служителю сельско-хозяйственнаго склада Д. Михайличенко единовременное пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ*

размѣрѣ 20 руб., 5) назначить вдовѣ фельдшера М. И. Мищенковой единовременное пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 25 руб. и 6) выдать вдовѣ бывшаго земскаго пенсіонера П. П. Самораевой единовременное пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 50 руб., ассигнованія перечисленныхъ пенсій и пособій подтвердить закрытой баллотировкой въ концѣ настоящаго засѣданія; ходатайства г.г. Пичугина, Станиславской и Кузнецова отклонить.

Заслушанъ докладъ Управы о командированіи врача на Пироговскій Съѣздъ въ С.-Петербургѣ.

Предсѣдатель Редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій высказалъ пожеланіе, чтобы врачемъ по возвращеніи изъ командировки былъ представленъ отчетъ.

Собраніе постановило: 1) командировать на имѣющій быть въ Петербургѣ съ 3 по 10 января будущаго года XI Пироговскій Съѣздъ врачей представителя медицинской организаціи уѣзда, намѣтивъ для этого Г. Ф. Влайкова, о командированіи котораго войти въ соглашеніе съ Губернскою Управою; 2) выдать командированному врачу въ пособіе на эту поѣздку 150 руб. за счетъ запасной суммы смѣты сего года.

Читанъ докладъ Управы по ходатайству Попечительнаго Совѣта Сумской I-й женской гимназіи о назначеніи пожизненной пенсіи отъ Земства бывшей начальницѣ гимназіи О. И. Штрикъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. И. Золотаревъ отъ имени комиссіи предлагаетъ назначить г. Штрикъ за ея долголѣтнюю и весьма полезную дѣятельность пожизненную пенсію въ размѣрѣ 300 р.

В. И. Краснянскій отъ имени Редакціонной комиссіи высказывается за отклоненіе назначенія пенсіи, мотивируя такое предположеніе данными о сравнительной обезпеченности г. Штрикъ, такъ какъ извѣстно, что г. Штрикъ получаетъ пенсію въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ средствъ П. И. Харитоненко.

И. С. Крамаренко проситъ Собраніе не назначать пенсіи, а въ виду болѣзни г. Штрикъ выдать ей единовременное пособіе на леченіе въ 300 рублей.

Послѣ преній *Собраніе постановило: ходатайство По-*

попечительнаго Совѣта I-й женской гимназіи о назначеніи бывшей начальницѣ О. Н. Штрикъ пожизненной пенсіи отклонить.

Читанъ докладъ Управы по ходатайству крестьянъ с. Югаковки о пособіи на устройство колодца.

Председатель Редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій отъ имени комиссіи высказывается за отклоненіе ходатайства въ виду того, что засореніе колодца, на что крест. с. Юнаковки ссылаются въ своей просьбѣ о пособіи, происходитъ не по винѣ больницы, и что удовлетвореніе такого ходатайства неминуемо вызоветъ аналогичныя ходатайства др. обществъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, *постановило: ассигновать на помощь жителямъ Безаловской улицы с. Юнаковки въ возмѣщеніе понесенныхъ ими затратъ на устройство общественнаго бурового колодца 50 руб. и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ такой же суммы изъ средствъ губернскаго сбора въ виду противопожарнаго значенія устроеннаго колодца.*

Заслушано ходатайство завѣдывающихъ военно-конскими участками о выдачѣ имъ вознагражденія въ возмѣщеніе производимыхъ ими расходовъ по военно-конской переписи.

И. С. Крамаренко предлагаетъ Собранію вторично ходатайствовать предъ Правительствомъ о вознагражденіи завѣдывающихъ военно-конскими участками изъ средствъ казны, такъ какъ эта потребность относится къ разряду не земскихъ, а обще-государственныхъ.

В. И. Золотаревъ высказывается за назначеніе вознагражденія изъ земскихъ средствъ, въ виду того, что, оказывая помощь Правительству, Земство само вправѣ разсчитывать на удовлетвореніе и своихъ нуждъ путемъ получаемыхъ пособій отъ казны, да и самъ по себѣ расходъ этотъ такъ малъ, что не слѣдуетъ изъ за него возбуждать ходатайства. Въ преніяхъ принимали участіе А. Д. Игнатьевъ, В. И. Краснянскій и М. М. Петрищевъ.

Собраніе постановило: возбудить вторично ходатайство въ установленномъ порядкѣ о вознагражденіи завѣдывающихъ военно-конскими участками изъ средствъ казны.

Читанъ докладъ Управы о соединеніи съ телефонной сѣтью Павловскаго Волостного Правленія.

Собраніе соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи *постановило: признать желательнымъ соединеніе Павловскаго волостного правленія съ телефонной сътью уъзда, но вопросъ о проведеніи телефоннаго сообщенія на Павловку— пока оставить открытымъ.*

Читанъ докладъ Управы объ освобожденіи Бѣлопольской Городской Думы отъ абонементной платы.

Предсѣдатель Редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій предлагаетъ ходатайство Бѣлопольской Городской Думы отклонить, такъ какъ она, открывъ большой доступъ жителямъ города пользоваться имѣющимся телефономъ, тѣмъ самымъ тормозитъ дальнѣйшее развитіе земской телефонной сѣти въ предѣлахъ города Бѣлополья.

В. И. Золотаревъ. Напротивъ, увеличивая число пользующихся телефономъ и пріучая такимъ образомъ населеніе къ пользованію имъ, Управа тѣмъ самымъ способствуетъ развитію телефоннаго сообщенія.

В. И. Краснянскій въ поясненіи своей мысли говоритъ, что если бы число пользующихся телефономъ Городской Управы было ограничено, то зажиточная часть городского населенія вынуждена бы была завести собственный телефонъ и платила бы деньги въ кассу Земства.

Предсѣдатель Управы рекомендуетъ разсматривать Бѣлопольскую Городскую Управу въ данномъ случаѣ какъ общественное учрежденіе. Земству часто приходится пользоваться услугами ея служащихъ; кромѣ этого, мотивы отказа не согласуются съ установившимся принципомъ пользованія земской телефонной сѣтью: если волостныя правленія, камеры земскихъ начальниковъ являются оффиціальными абонентами, то нужно быть послѣдовательнымъ и по отношенію къ Бѣлопольской Городской Управѣ.

Собраніе согласно докладу Управы *постановило: освободить Бълопольскую Городскую Управу съ 1910 года отъ взноса абонементной платы и внести ее въ списокъ оффиціальныхъ абонентовъ.*

Читанъ докладъ Управы по ходатайству Сумского Уѣзднаго Исправника о безплатномъ устройствѣ телефоновъ въ становыхъ квартирахъ г.г. Приставовъ 1, 2, 3 и 4 становъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. И. Золотаревъ отъ имени комиссіи выражаетъ пожеланіе объ удовлетвореніи ходатай-

ства г-на Исправника; чѣмъ скорѣе г.г. становые Пристава будутъ имѣть у себя въ квартирахъ телефонъ, тѣмъ больше выиграетъ населеніе, такъ какъ благодаря этому представится большая возможность скорѣе предупреждать и обнаруживать всякаго рода преступленія.

В. Н. Краснянскій, ссылаясь на тяжелое финансовое положеніе Земства, рекомендуетъ устроить безплатно телефонъ только при тѣхъ изъ становыхъ квартиръ, которыя удалены на болѣе значительное разстояніе отъ существующихъ уже оффиціальныхъ телефонныхъ пунктовъ.

Собраніе постановило: 1) признать желательнымъ соединіе съ земской телефонной сѣтью квартиръ г.г. становыхъ Приставовъ; 2) ассигновать 50 руб. и внести въ смѣту 1910 года на соединеніе квартиры Пристава 3 стана въ с. Юнаковкѣ; 3) распространить постановленіе прошлаго очередного Земскаго Собранія относительно камеръ Земскихъ Начальниковъ на квартиры становыхъ Приставовъ, т. е. освободить ихъ отъ абонементной платы, а въ тѣхъ случаяхъ, когда квартира становою Пристава соединена съ городской сѣтью, абонементную плату городу вносить изъ суммъ Земства; 4) внести 55 руб. въ смѣту 1910 года на уплату городу абонементной платы за телефонъ Пристава 1-го стана.

Читанъ докладъ Управы съ представленіемъ ходатайства Сумской Землеустроительной комиссіи о принятіи на земскій счетъ платы за телефонъ.

Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія Редакціонной комиссіи, *постановило: ходатайство отклонить.*

Читанъ докладъ Управы съ представленіемъ ходатайства М. Н. Ковалевой о вознагражденіи за понесенные убытки при ликвидаціи земско-почтоваго пункта.

Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія ревизіонной комиссіи, *постановило: ходатайство отклонить.*

Читано заявленіе г. Ральфъ о разсчетѣ съ нимъ по %% на ренту и по нѣкоторымъ старымъ счетамъ и заключеніе Управы по этому заявленію.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ отъ имени комиссіи предлагаетъ Собранію поручить Управѣ возвратить

г. Ральфу только тѣ деньги, которыя въ данное время стоятъ на его счету, что же касается разсчета по %% ренты, то въ этой части ходатайство, по мнѣнію комиссіи, подлежитъ отклоненію, такъ какъ въ Управѣ, за отсутствіемъ документовъ 1904—905 г.г., свѣдѣній о разсчетахъ съ г. Ральфъ не имѣется.

Собраніе постановило: поручить Управѣ возвратить г. Ральфъ тѣ деньги, которыя числятся въ Управѣ на его счету, въ остальной же части ходатайство г. Ральфа отклонить.

Читанъ докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки.

Собраніе постановило: больничную недоимку въ суммѣ 2191 руб. 57 коп. сложить.

Заслушанъ докладъ Управы о сложеніи больничной платы за леченіе въ Сумской земской больницѣ Козаченкова и Гончарова.

Собраніе постановило: докладъ Управы принять и больничную плату, причитающуюся съ г.г. Козаченкова и Гончарова въ суммѣ 29 руб. 40 коп., сложить.

Заслушанъ докладъ Управы о кредитѣ на расходы по составленію отчетовъ за 1906—7—8 годы.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ отъ имени комиссіи выражаетъ согласіе ассигновать на вознагражденіе бухгалтеровъ П. С. Высоцкаго и С. В. Образцова за составленіе отчетовъ за 1906—7—8 г.г. испрашиваемую докладомъ Управы сумму въ 600 руб., но въ виду того, что утвержденіе отчетовъ отложено Собраніемъ,—для предварительнаго разсмотрѣнія ихъ особо избранной комиссіей,—до ближайшаго экстреннаго собранія, Ревизіонная комиссія предлагаетъ вознагражденіе это выдать только по утвержденіи отчетовъ.

Предсѣдатель Управы заявляетъ, что Управа указанный въ ея докладѣ размѣръ вознагражденія считала минимальнымъ и полагаетъ, что вознагражденіе въ этомъ размѣрѣ не будетъ соотвѣтствовать понесенному составителями отчетовъ труду, поэтому онъ рекомендовалъ бы отложить опредѣленіе размѣра вознагражденія до разсмотрѣнія комиссіей и утвержденія ближайшимъ Собраніемъ этихъ отчетовъ. Комиссія и Собраніе, ближе ознакомившись съ отчетами, могли бы сами опредѣлить сумму вознагражденія.

Собраніе постановило: ассигновать на вознагражденіе бухгалтерамъ П. С. Высоцкому и С. В. Образцову за

труды по составленію денежныхъ отчетовъ за 1906—7—8 годы 600 руб. и выдать таковые по разсмотрѣніи отчетовъ особо избранной для этой цѣли комиссіей и утвержденіи Собраніемъ, и если понадобится добавочное вознагражденіе, то пополнить таковое изъ запасной суммы сего года.

Заслушано заявленіе гласнаго Котенко о пріобрѣтеніи за счетъ Земства вѣсовъ для селеній Сумского уѣзда.

А. Д. Игнатьевъ предлагаетъ поручить Управѣ представить по этому вопросу къ слѣдующему Собранію особый докладъ.

В. Н. Золотаревъ находитъ возможнымъ теперь же подвергнуть его разсмотрѣнію и рекомендуетъ ходатайство г. Котенко отклонить потому, что та цѣль, какая преслѣдуется гласнымъ Котенко, не будетъ достигнута: кто будетъ досматривать за состояніемъ вѣсовъ, кто будетъ устанавливать порядокъ и правила пользованія этими вѣсами и т. п.

Собраніе постановило: заявленіе гласнаго Котенко отклонить.

Заслушанъ протоколъ Ревизіонной комиссіи о провѣркѣ наличности кассы и дѣлопроизводства Управы.

Председатель Ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ докладываетъ Собранію, что комиссія предлагаетъ ассигновать сумму на выдачу наградныхъ служащимъ въ Управѣ, но что отъ опредѣленія ея размѣра, который обычно устанавливаетъ Собраніе, Комиссія воздерживается.

Председатель Управы объясняетъ Собранію, что чуть ли не со времени учрежденія Земства и до сихъ поръ неизмѣнно вносилась на это одна и та-же сумма въ 1000 руб. Но земское дѣло съ каждымъ годомъ развивается, требуя увеличенія и числа служащихъ; въ настоящее время, какъ о томъ свидѣтельствуетъ и ревизіонная комиссія, счетоводство Управы находится въ полномъ порядкѣ; на должную высоту поставлено также и остальное дѣлопроизводство Управы. Все это достигнуто только благодаря весьма хорошему составу служащихъ, а поэтому Председатель Управы проситъ Собраніе, во 1-хъ, установить на будущее время порядокъ вознагражденія такой, чтобы наградные назначать въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, получаемаго служащими Управы, и въ настоящее время ассигновать для этого въ

распоряженіе Управы сумму въ размѣрѣ 1710 руб. 48 коп.

В. А. Фонъ-Доретцъ-Эбликъ поддержалъ это предложеніе Предсѣдателя Управы, засвидѣтельствовавъ, что счетоводство и дѣлопроизводство Управы находятся въ прекрасномъ порядкѣ.

Собраніе постановило: протоколъ Ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію и ассиновать въ распоряженіе Управы на выдачу наградныхъ канцеляріи Управы 1710 руб. 48 коп., внесеніе которыхъ въ смѣту подтвердить закрытой баллотировкой въ концѣ настоящаго засѣданія.

Затѣмъ были произведены закрытыя баллотировки:

1) наградныя канцеляріи Управы въ суммѣ 1710 руб. 48 коп. утверждены большинствомъ 18 противъ 9; 2) дополнительная пенсія бывшей учительницѣ М. М. Шестопаловой въ размѣрѣ 46 руб. 91 к. утверждена большинствомъ 23 противъ 4 неизбирательныхъ; 3) дополнительная пенсія бывшему разсыльному земской почты Федору Бондаренко въ суммѣ 36 руб. утверждена большинствомъ 20 противъ 6 неизбирательныхъ; 4) бывшему врачу г. Левитскому пенсія въ суммѣ 687 руб. 38 коп. утверждена большинствомъ 17 противъ 9 неизбирательныхъ; 5) ему же единовременное пособіе въ суммѣ 100 руб. утверждено большинствомъ 18 противъ 8 неизбирательныхъ; 6) единовременное пособіе вдовѣ фельдшера Мищенко г. Мищенко въ суммѣ 25 руб. утверждено большинствомъ 21 противъ 6 неизбирательныхъ; 7) вознагражденіе г.г. Высоцкому и Образцову за составленіе денежныхъ отчетовъ за 1906 7 8 г.г. въ суммѣ 600 руб. утверждено большинствомъ 20 противъ 6 неизбирательныхъ; 8) единовременное пособіе вдовѣ бывшаго земскаго пенсіонера П. П. Самораевой въ суммѣ 50 руб. утверждено большинствомъ 23 противъ 4 неизбирательныхъ и 9) единовременное пособіе бывшему служителю земскаго сельско-хозяйственнаго склада Д. Михайличенко въ размѣрѣ 20 руб. утверждено большинствомъ 19 противъ 7 неизбирательныхъ.

Затѣмъ Предсѣдательствующій Собранія объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ и слѣдующее назначилъ на завтра въ 11 час. утра.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

4 октября 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдательствующій въ Собраніи Помощникъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Д. Игнатьевъ и 26 гласныхъ.

Секретаремъ избранъ гласный А. А. Липтваревъ.

Заслушанъ журналъ засѣданія 1 октября.

Предсѣдатель Управы проситъ внести поправки слѣдующаго содержанія: 1) по вопросу объ образцовомъ хуторскомъ хозяйствѣ онъ указывалъ не на то, что земскія опытныя поля будутъ имѣть меньшее значеніе предъ образцовымъ хуторскимъ хозяйствомъ, а что земскій агрономъ обремененъ возложенными на него обязанностями и необходимо приглашеніе агронома со стороны Землеустроительной комиссіи и тогда оба агронома, работая совмѣстно, принесутъ большую пользу; 2) что онъ высказывался о желательности устройства опытнаго поля не въ Рудневкѣ или Стецковкѣ, какъ записано въ журналѣ, а по дорогѣ между этими селеніями; 3) онъ не говорилъ, что докладъ о согласованіи дѣятельности Александровскаго Банка съ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ былъ только заготовленъ, -онъ былъ внесенъ на обсужденіе Собранія, но послѣднее поручило разсмотрѣть его сначала совмѣстно съ наслѣдникомъ жертвователя И. И. Харитоненко и уже это послѣднее не могло быть выполнено, почему не имѣетъ мѣста записанное въ журналъ нѣсколько ниже постановленіе: ,,обязать Управу составить докладъ'' и т. д. и 4) по поводу предложенія Ревизіонной комиссіи о выдачѣ Приставу 2 стана 800 руб. на содержаніе собственныхъ лошадей онъ указывалъ не на чрезмѣрность расхода, какъ записано въ журналѣ, а на невыгодность для Пристава 2 стана предложенія Ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило: утвердить редакцію журнала засѣданія отъ 1 октября съ поправками, внесенными Предсѣдателемъ Управы.

При утвержденіи редакціи настоящаго журнала замѣчена вкравшаяся въ журналъ 1 октября ошибка, именно—пропускъ одного вопроса, каковой *рѣшено возстановить внесеніемъ въ настоящій журналъ слѣдующаго: послѣ утвержденія до-*

клада Управы № 35 былъ заслушанъ и принятъ Собраніемъ докладъ № 36а „о Сумскомъ райономъ опытномъ полѣ".

Заслушанъ докладъ № 74 съ представленіемъ отчета по исполненію постановленій очередного Собранія 1908 г. и экстреннаго Собранія 18 Марта с. г.

Ревизіонная комиссія въ лицѣ Предсѣдателя В. Н. Золотарева высказывается за принятіе доклада, считая причину неисполненія двухъ постановленій (№ 1 и 29) вполнѣ уважительной, но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ Собранію поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію докладъ о всѣхъ неисполненныхъ постановленіяхъ Собраній за прежнее время.

Предсѣдатель Управы проситъ указать, какой періодъ времени долженъ охватить предлагаемый докладъ,—только ли за періодъ службы настоящаго состава Управы или еще ранѣе.

В. Н. Золотаревъ. Слѣдуетъ представить отчетъ со времени прекращенія представленія таковыхъ, для возстановленія преемственности.

Собраніе постановило: поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить докладъ о неисполненныхъ постановленіяхъ Собраній со времени прекращенія представленія такихъ докладовъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 98 объ измѣненіи § 90 устава пенсіонной кассы Харьковскаго Губернскаго Земства.

Собраніе постановило: поручить Управѣ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства о своемъ согласіи съ проектированной редакціей § 90 устава пенсіонной кассы.

Заслушано ходатайство Предсѣдателя Попечительнаго Совѣта Сумской женской гимназіи съ ходатайствомъ передъ Собраніемъ о принципіальномъ рѣшеніи допускать къ участію въ земской пенсіонной кассѣ лицъ учебнаго персонала субсидируемыхъ Земствомъ 1 и 2 женскихъ гимназій.

Собраніе постановило: уполномочить Управу увѣдомить Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта 1 гимназіи объ отклоненіи возбужденнаго ходатайства.

Заслушанъ докладъ Управы № 76а съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1908 годъ.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ заявля-

етъ, что, отчетъ комиссiей не разсматривался за позднимъ поступленiемъ.

Собранiе постановило: ветеринарный отчетъ принять къ свѣдѣнiю.

Заслушанъ докладъ Управы № 91 по вопросу о лѣченiи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи.

Председатель Ревизiонной комиссiи В. Н. Золотаревъ заявляетъ, что, считая стражниковъ институтомъ временнымъ, комиссiя полагаетъ продолжить полномочiе Управы на лѣченiе безплатно въ больницахъ Сумского Земства стражниковъ еще на 1 годъ.

Собранiе постановило: продолжить на 1 годъ уполномочiе Управѣ не взимать платы за лѣченiе стражниковъ Сумской полицейской стражи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда.

Заслушанъ докладъ № 105 о выработкѣ обязательныхъ постановленiй по обезвреживанiю и удаленiю сточныхъ водъ и отбросовъ съ фабрикъ и заводовъ въ Сумскомъ уѣздѣ.

В. Н. Золотаревъ, указывая на важность затронутаго вопроса особенно для Сумского уѣзда, гдѣ много фабричныхъ и заводскихъ предпрiятiй, полагалъ бы необходимымъ поручить Управѣ выработать обязательныя постановленiя по этому вопросу въ совѣщанiи съ специалистами техниками, а также съ участiемъ директоровъ заводовъ, если не всѣхъ, то какихъ Управа найдетъ удобнымъ пригласить.

Н. В. Савичъ и Н. I. Лещинскiй указываютъ на невозможность представленiя проекта обязательныхъ постановленiй къ экстренному Собранiю, такъ какъ теперь всѣ заводы работаютъ и принять участiе въ выработкѣ проекта правилъ директора заводовъ врядъ-ли могутъ.

Председатель Управы. Если представленiе проекта обязательныхъ постановленiй будетъ отложено до очередного Собранiя, проситъ указать мотивы, такъ какъ губернская администрацiя настаиваетъ на скорѣйшемъ представленiи этого проекта.

Б. В. Золотницкiй указываетъ на невозможность въ самомъ ближайшемъ будущемъ использовать опытъ свѣдущихъ лицъ, а также на важность и сложность затронутаго вопроса.

Собраніе постановило: поручить Управѣ, въ виду важности для Сумского уѣзда и сложности затронутаго вопроса, а такъ-же невозможности использовать опытъ свѣдущихъ лицъ въ ближайшемъ будущемъ, выработать проектъ обязательныхъ постановленій совмѣстно съ спеціалистами—техниками, директорами заводовъ и другими свѣдущими лицами и проектъ этотъ представить на заключеніе будущаго очередного Собранія.

Заслушанъ докладъ № 110 съ представленіемъ отчета объ операціяхъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка за 1908 г. и протокола 2 Октября 1909 г.

Предсѣдатель Ревизіонной коммиссіи В. И. Золотаревъ заявляетъ, что отчетъ комиссіей не разсматривался, но противъ проекта смѣты она ничего не имѣетъ.

Собраніе постановило: утвердить представленные отчетъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка за 1908 г. и смѣту расходовъ на его содержаніе въ 1910 году въ суммѣ 4510 руб.

По предложенію Предсѣдательствующаго *Собраніе выразило благодарность директору банка В. И. Краснянскому.*

Заслушанъ докладъ Управы № 85 объ измѣненіи и дополненіи правилъ по телефону.

Предсѣдатель Редакціонной комиссіи В. И. Краснянскій заявляетъ, что въ виду обширности доклада нельзя было его разсмотрѣть детально, и полагаетъ просить Управу вновь внести его на разсмотрѣніе экстреннаго Собранія совмѣстно съ докладомъ земской центральной телефонной станціи.

Собраніе постановило: отложить разсмотрѣніе доклада до экстреннаго Собранія совмѣстно съ докладомъ о центральной станціи.

Заслушанъ докладъ Управы № 86 по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ Губернскаго дорожнаго капитала.

Предсѣдатель Ревизіонной комиссіи В. И. Золотаревъ отъ имени комиссіи говоритъ, что комиссія 1) соглашается съ смѣтными предположеніями Управы, но высказываетъ пожеланіе, чтобы на будущее время рубрика „разные расходы", по которой нынѣ испрашивается 3700 руб., представлялась съ возможнымъ подраздѣленіемъ; 2) обращаетъ вниманіе на то, что въ проектѣ самой крупной работы устройство мостовой по дорогѣ Бѣлополье—Путивль по сл. Ворожбѣ избранъ болѣе длинный путь, а не краткій, гдѣ напр. помѣщается камера Земскаго Начальника; слѣдуетъ соединять кратчайшія разстоянія; 3) считаетъ дѣйствія Управы

по устройству лотковъ правильными и 4) считаетъ необходимымъ представленіе на разсмотрѣніе Уѣзднаго собранія отчетовъ по исполненію работъ, хотя-бы и за губернскій счетъ, какъ по дорожнымъ сооруженіямъ, такъ и по школьному строительству.

Предсѣдатель Управы. Я второй годъ слышу о подраздѣленіи рубрики «разные расходы»; я не знаю, какъ можно составить смѣту на случайные расходы, Управѣ заранѣе неизвѣстно: сколько разъ будутъ дожди, сколько разъ будутъ морозы и т. д. Бухгалтерія техническаго отдѣла поставлена хорошо, тамъ есть документы, дѣла и всѣ расходы могутъ быть учтены Ревизіонной комиссіей. Вопросъ о направленіи дороги черезъ сл. Ворожбу обсуждался управой и окружной путь избранъ потому, что это и есть земская дорога, относительно же указываемаго направленія долженъ сказать, что это дорога не земская, возбуждено лишь ходатайство о принятіи ея Губернскимъ Земствомъ, но врядъ ли это ходатайство будетъ удовлетворено въ виду слишкомъ большихъ затратъ, потребныхъ для поддержанія въ исправности ея полотна. Относительно отчетовъ по школьному строительству и дорожнымъ сооруженіямъ г. Предсѣдатель заявляетъ, что таковые, согласно требованіямъ Губернскаго Земства, представляются въ Губернскую Управу и тамъ находятся.

В. И. Золотаревъ. Есть постановленіе, чтобы отчеты, прежде представленія ихъ Губернскому Земству, представлялись Уѣздному Земству. Это для Управы обязательно, но сю не исполняется. Относительно 3700 руб. Предсѣдатель Управы заявляетъ, что Управа не можетъ разбивать эту сумму на отдѣльныя работы, но что Комиссія можетъ навести справки въ дѣлахъ техническаго отдѣла. Такое замѣчаніе Предсѣдателя Управы по адресу членовъ Ревизіонной комиссіи я считаю неумѣстнымъ. Управа заявляетъ, что она не знаетъ, сколько будетъ дождей и т. д. Вѣдь на эти работы отпускается отдѣльно 10 руб. на версту. Раздѣленіе кредита на случайные расходы можно представлять съ подраздѣленіемъ также по 3-хъ лѣтней сложности— на ополоненіе, на поправку настиловъ и проч..

Что касается направленія дороги чрезъ сл. Ворожбу то онъ удовлетворенъ объясненіемъ, даннымъ Предсѣдателемъ Управы.

Предсѣдатель Управы. Отчеты по сооруженіямъ, производимымъ за губернскій счетъ, представляются въ Губернскую Управу, предъ которой мы отчитываемся. Тамъ они провѣряются и

если окажутся невѣрными, докладываются Губернскому Собранію и чрезъ годъ объ этихъ неправильностяхъ, если таковыя найдутся, уѣздные гласные услышатъ на очередномъ уѣздномъ собраніи. Отчеты, конечно, если Собраніе пожелаетъ, можно представлять и на Уѣздное Собраніе, но это вызоветъ прибавленіе ассигнованій на переписку и проч.

О 3700 руб. нужно сказать, что они слагаются изъ всевозможныхъ расходовъ, весной на повторное ополоненіе мостовъ, мелкія поправки мостовыхъ, на перемѣну одной—двухъ досокъ настила и т. д. Они представляютъ сумму на непредвидѣнные, случайные расходы. До сего времени порядокъ былъ такой, чтобы отчеты по работамъ за губернскій счетъ представлялись въ Губернскую Управу. Если угодно Собранію, чтобы отчеты представлялись на его разсмотрѣніе, то необходимо увеличить штатъ служащихъ въ канцеляріи техническаго отдѣла, такъ какъ, хотя порядокъ теперь въ немъ и образцовый и каждая копѣйка расхода можетъ быть учтена въ любой моментъ, но персоналъ перегруженъ текущей работой.

В. В. Де-Конноръ. По правиламъ, утвержденнымъ Губернскимъ Земствомъ, отчеты должны представляться въ Губернскую Управу къ 1 іюля. Какъ согласовать съ этимъ предложеніе ревизіонной коммиссіи.

По предложенію Предсѣдательствующаго, *Собраніе постановило: принять докладъ Управы.*

Продолжается обсужденіе предложенія Ревизіонной коммиссіи.

В. П. Золотаревъ. Представленіе отчетовъ Уѣздному Собранію вполнѣ возможно. Отчеты слѣдуетъ составлять въ двухъ экземплярахъ. Постановленіе объ этомъ было еще въ 1903 году. Роль Уѣзднаго Собранія такова: оно ручается за хозяйственное исполненіе построекъ, а контролировать не можетъ. Такое положеніе не допустимо.

В. В. Де-Коннoръ. Постановленіе Уѣзднаго Собранія было въ 1903 г., а постановленіе Губернскаго въ—1906 г. и такимъ образомъ первое является какъ бы отмѣненнымъ. Необходимо также постановленіе, чтобы документы возвращались Губернской Управой, а то мы ихъ не получаемъ годами.

Затѣмъ, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями между г.г. Предсѣдателемъ Управы, В. П. Золотаревымъ и П. В. Савичемъ,

Собраніе постановило: 1) чтобы Управой были представляемы для обревизованія Ревизіонной комиссіей и для доклада Собранію исполнительныя смѣты на губернскія сооруженія и 2) сумма „на разные расходы" по возможности была бы указываема по отдѣльнымъ работамъ по 3-хъ лѣтней сложности, такъ же, какъ это имѣло мѣсто относительно 3700 руб.

Заслушанъ докладъ Управы № 87 о ширинѣ дорогъ.

Собраніе постановило: 1) просить Харьковское Губернское Собраніе возбудить ходатайство о разрѣшеніи Сумскому Земству произвести межеваніе земель, прилегающихъ къ земскимъ дорогамъ, для возстановленія границъ земскихъ дорогъ; 2) просить Губернское Собраніе ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ о предоставленіи права командируемому Управою чертежнику или землемѣру снять планы дорогъ Сумского уѣзда съ имѣющихся въ межевомъ отдѣленіи межевыхъ плановъ и 3) разрѣшить Управѣ расходовать на командированіе указаннаго выше лица для снятія плановъ дорогъ 300 руб. изъ могущихъ быть остатковъ по смѣтѣ 1910 года изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи этого расхода.

Заслушанъ докладъ Управы № 83 по вопросу о взаимоотношеніяхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ распоряженіи агентами Губернскаго Земства, состоящими при Уѣздныхъ Управахъ.

Предсѣдатель Редакціонной комиссіи В. П. Краснянскій заявляетъ, что при разсмотрѣніи установлено, что докладъ вызывается настоятельной необходимостью и комиссія полагаетъ этотъ докладъ принять.

В. П. Золотаревъ не находитъ нужнымъ обобщать одинъ случай. Изюмское Земство—учрежденіе самостоятельное и само можетъ разобраться. Раньше нужно услышать объясненія Губернской Управы, а потомъ уже этотъ вопросъ обсуждать.

Предсѣдатель Управы. Губернская Управа поступала точно, согласно правиламъ, установленнымъ на этотъ предметъ Губернскимъ Собраніемъ. Случай съ примѣненіемъ этихъ правилъ сразу указалъ на ихъ неудобство на практикѣ. Поэтому Предсѣдатель

Изюмской Управы и обратился во всѣ Уѣздныя Управы съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ. Надо сдѣлать постановленіе, чтобы Губернское Собраніе, выслушавъ мнѣнія уѣздныхъ, могло сдѣлать измѣненія въ одобренныхъ имъ правилахъ.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы Губернская Управа не командировала уѣздныхъ инженеровъ, равно какъ и другихъ служащихъ техническихъ отдѣловъ Уѣздныхъ Управъ, безъ согласія на то соотвѣтствующихъ Уѣздныхъ Управъ.

Выбылъ гласный И. І. Лещинскій.

Заслушанъ докладъ Управы № 89 о выдачѣ г. г. Земскимъ Начальникамъ на время производства въ начальныхъ школахъ экзаменовъ открытыхъ листовъ для поѣздокъ по школамъ въ качествѣ членовъ училищнаго Совѣта.

Собраніе постановило: уполномочить Управу на выдачу г.г. Земскимъ Начальникамъ на время производства въ земскихъ школахъ экзаменовъ открытыхъ листовъ на взиманіе лошадей для поѣздокъ по школамъ участка.

Заслушанъ докладъ Управы № 111 объ уполномочіи Управѣ на совершеніе крѣпостного акта на землю Ульяновскаго училища.

Собраніе постановило: уполномочить Управу совершить купчую крѣпость на пріобрѣтеніе отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. И. Харитоненко принадлежащаго ему участка земли мѣрою 10 дес. 630 кв. саж., частію находящагося уже въ пользованіи Ульяновскаго училища.

Заслушанъ докладъ Управы № 112.

Собраніе постановило: уполномочить Управу выразить отъ имени Собранія искреннюю его признательность за просвѣщенное вниманіе къ нуждамъ ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ г.г. попечителямъ земскихъ училищъ: М. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, графинѣ М. Д. Апраксиной, графу П. С. Строганову, П. И. Харитоненко и Е. И. Прянишниковой.

Заслушанъ докладъ Управы № 79 объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ Управы № 97 по вопросу о постройкѣ зданія для арестнаго помѣщенія.

Собраніе постановило: вопросъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для арестнаго помѣщенія оставить открытымъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 102 по вопросу о пониженіи оцѣнки земель Сумского уѣзда для взиманія губернскихъ земскихъ сборовъ.

В. П. Краснянскій говоритъ, что только что прочитанный докладъ, прекрасно обоснованный, вызываетъ чувство благодарности къ Управѣ, которая принимаетъ мѣры къ тому, чтобы вывести Сумской уѣздъ изъ порабощеннаго состоянія. Прежде Сумской уѣздъ дѣйствительно былъ культурнѣе другихъ уѣздовъ, но теперь съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ площади степныя и не обработанныя въ другихъ уѣздахъ отошли въ область преданій. Принятіе представленнаго доклада обусловливается необходимостью.

П. В. Савичъ считаетъ необходимымъ самымъ энергичнымъ образомъ поддержать докладъ Управы, являющійся вполнѣ своевременнымъ. Въ докладѣ не указаны послѣдніе этапы, по которымъ проходило оцѣночное дѣло въ Губернскомъ Земствѣ.

Въ экстренномъ собраніи былъ заслушанъ докладъ Губернской Управы о займѣ 400 - 500 тысячъ рублей на оцѣночныя работы, при чемъ заемъ проектировалось произвести изъ капитала пенсіонной кассы. Это обстоятельство и вызвало пренія и вопросъ остался открытымъ, такъ какъ капиталъ пенсіонной кассы есть собственность не Земства, а участниковъ кассы.

Изъ преній выяснилось, что переоцѣнка Старобѣльскаго уѣзда, —давшая, правда, громадный матеріалъ,—затянулась на 3 года. У насъ 11 уѣздовъ, можно такимъ образомъ предполагать, что переоцѣнка можетъ затянуться на 33 года. Кромѣ того, оказывается весьма затруднительнымъ найти людей для одновременной переоцѣнки даже нѣсколькихъ уѣздовъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ были на изслѣдованіи лица, не имѣвшія представленія о сельскомъ хозяйствѣ. Въ виду этихъ вновь открывшихся обстоятельствъ Собраніе постановило: обязать Управу представить къ очередному Собранію докладъ о переоцѣнкѣ земель по болѣе краткой программѣ. Это предложеніе встрѣтило большой отпоръ со стороны Губернской Управы и прошло далеко не единодушно.

Будетъ ли принятъ такой докладъ будущимъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ—я не знаю, и чтобы нашъ голосъ имѣлъ больщій вѣсъ, необходимо принять докладъ нашей Управы. Обложеніе распредѣляется въ настоящее время не равномѣрно какъ для губернскаго, такъ и уѣзднаго земскаго сбора. Переплата сотенъ тысячъ слишкомъ серьезный фактъ и надо приложить всѣ силы, чтобы добиться скорѣйшей переоцѣнки земель.

В. П. Золотаревъ проситъ разослать копіи этого доклада всѣмъ губернскимъ гласнымъ.

Собраніе постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ настоятельное ходатайство, чтобы немедленно была введена новая раскладка съ примѣненіемъ къ обложенію земельныхъ имуществъ данныхъ „краткой переоцѣнки земель."

Заслушанъ докладъ Управы № 101 объ оцѣнкѣ земель Старобѣльскаго уѣзда.

Собраніе, раздѣляя приведенныя въ докладѣ заключенія оцѣночной комиссіи, *постановило: 1) признать, что съ методологической стороны работы по оцѣнкѣ земель Старобѣльскаго уѣзда выполнены правильно; 2) высказать пожеланіе, чтобы въ основу оцѣночныхъ работъ былъ положенъ и проведенъ принципъ обложенія ренты; 3) признать желательнымъ проектированное Губернскимъ Земствомъ ускоренное производство оцѣнки и 4) признать желательнымъ производство въ 1-ю очередь почвеннаго изслѣдованія всей губерніи одновременно.*

Заслушанъ докладъ Управы № 93 о ярмаркахъ и базарахъ.

Собраніе постановило: представить Губернскому Земскому Собранію съ благопріятнымъ заключеніемъ ходатайства сельскихъ обществъ 1) Стецковскаго—о разрѣшеніи въ с. Стецковкѣ однодневной ярмарки въ день Преполовенія; 2) Алексѣевскаго о разрѣшеніи въ с. Алексѣевкѣ двухъ 3-хъ дневныхъ ярмарокъ съ 8 сентября и съ воскресенія недѣли женъ Мироносицъ и 3) Ворожбянскаго о перенесеніи существующаго въ с. Ворожбѣ базара съ площади отъ церкви на большую площадь, находящуюся близъ Волостного Правленія.

Заслушанъ докладъ Управы № 84 по вопросу о полномочіяхъ

коллегіальныхъ учрежденій, состоящихъ при Управахъ на основаніи 105 ст. Пол. о Земск. учрежд.

Собраніе постановило: поручить Управѣ довести до свѣдѣнія г. Губернатора, что Сумскимъ Земствомъ никакихъ вспомогательныхъ учрежденій—совѣтовъ, комиссій и т. п., которыя бы умаляли прерогативы Управы,—не установлено.

Объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Управы №109 о мѣропріятіяхъ по улучшенію и развитію животноводства въ Харьковской губерніи.

Собраніе, высказываясь въ положительномъ смыслѣ относительно намѣченныхъ мѣропріятій, постановило поручить Управѣ составить смѣту на улучшеніе животноводства на 1911 г., согласно предложенному плану мѣропріятій, войдя предварительно въ соглашеніе съ г. Инспекторомъ сельскаго хозяйства для точнаго выясненія каждаго изъ затронутыхъ вопросовъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 99 съ представленіемъ проекта „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая."

Собраніе постановило: передать докладъ для предварительнаго разсмотрѣнія экономической комиссіи и для доклада экстренному Собранію.

Заслушано письмо гласнаго Н. В. Савича о сложеніи имъ съ себя званія члена ревизіонной комиссіи.

В. Н. Золотаревъ предлагаетъ вмѣсто отказавшагося избрать въ члены Ревизіонной комиссіи Николая В. Савича, а вмѣсто него въ Редакціонную комиссію Б. С. Савичъ.

Собраніе постановило: въ члены Ревизіонной комиссіи вмѣсто отказавшагося Н. В. Савича избрать Николая В. Савича, а вмѣсто послѣдняго въ члены Редакціонной комиссіи избрать Б. С Савича и избранія эти подтвердить закрытой баллотировкой.

Заслушано представленіе Управы о возбужденіи предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайства о назначеніи награды изъ суммъ Губернскаго Земства служащимъ, получающимъ содержаніе изъ губернскихъ суммъ.

Собраніе постановило представить Губернскому Зем-

ству о прекрасной дѣятельности инженера И. Д. Ванѣева, помощника его П. Д. Андреева, дѣлопроизводителя технического отдѣла Г. Ф. Колосовскаго, чертежника М. А. Щавелева и завѣдующаго внѣшкольнымъ образованiемъ И. И. Бѣлугина и возбудить ходатайство о назначенiи имъ награды изъ средствъ Губернскаго Земства, какъ его служащимъ.

Б. В. Золотницкiй заявляетъ отказъ отъ званiя члена Ревизiонной комиссiи, такъ какъ онъ по обязанности Ахтырскаго Предводителя Дворянства обязанъ присутствовать въ Ахтырскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собранiи, время засѣданiй котораго обыкновенно совпадаетъ съ Сумскимъ.

Заявленiе принято къ свѣдѣнiю.

Собранiе постановило въ финансовую комиссiю избрать 10 членовъ и въ экономическiй совѣтъ 7 членовъ, причемъ въ составъ послѣдняго входятъ Непремѣнный Членъ Землеустроительной комиссiи, Инспекторъ мелкаго кредита и Попечителя кредитныхъ товариществъ.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленiи засѣданiя заслушанъ докладъ Управы № 94 о выборѣ Управляющаго Сумскимъ Александровскимъ Крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ.

Закрытой баллотировкой избранъ Управляющимъ Сумскимъ Александровскимъ Крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ дворянинъ В. И. Краснянскiй (23 избирательн. и 3 неизбирательн.).

Заслушанъ докладъ Управы № 95 о выборѣ почетныхъ мировыхъ судей.

Закрытой баллотировкой избраны почетными мировыми судьями по Сумскому уѣзду на трехлѣтiе съ 1910 г.: А. А. Линтваревъ (23 избирательн., 3 неизбирательн.), Б. В. Золотницкiй (24 избир., 2 неизбирательн.), П. В. Савичъ (24 избир., 3 неизбир.), В. Н. Золотаревъ (24 избир. 2 неизбир.), А. Д. Игнатьевъ (24 избир. 2 неизбир.), В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ (24 избир. 2 неизбир.) Никаноръ В. Савичъ (24 избир. 2 неизбир.), Н. В. Савичъ (23 избир. 3 неизбир.), Б. С. Савичъ (24 изб. 2 неизб.), В. В. Де-Конноръ (25 изб. 1 неизбир.).

Выбылъ гласный В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ.

Далье въ почетные мировые судьи избраны: Н. С. Крамаренко [22 избир. 3 неизб.) и А. П. Пряшииниковъ (предложенный къ баллотировкњ г.г. Петрищевымъ и Харитоненко)—(19 избир. и 6 неизб.).

Заслушанъ докладъ Управы № 106 объ избраніи Члена Училищнаго Совѣта вмѣсто отказавшагося Н. В. Савича.

*Закрытой баллотировкой въ члены Сумского уњзднаго училищнаго совњта избранъ единогласно В. В. Де-Коннорь (*25 избир.).

Заслушанъ докладъ Управы № 90 объ избраніи попечителя Вороновскаго земскаго училища.

Закрытой баллотировкой избранъ попечителемъ Вороновскаго земскаго училища крест. П. К. Кравченко [24 изб. - 1 неизб.].

Заслушанъ докладъ Управы № 77-б. о выборѣ членовъ въ Сумскую землеустроительную комиссію.

Закрытой баллотировкой въ члены Сумской Землеустроительной комиссіи избраны на трехлътіе съ 1910 г.: А. Д. Игнатьевъ (единогласно), В. И. Краснянскій (23 изб. —2 неизб) и П. П. Крамаренковъ (22 избир.—3 неизб).

Заслушанъ докладъ Управы № 76-б. объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

Закрытой баллотировкой завѣдующими военно-конскими участками Сумского уѣзда и помощниками таковыхъ на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія съ 1907 г. избраны: завѣдующими: Степановскимъ № 6 крест. П. В. Шкарупа, Бѣлопольскимъ волостнымъ № 20—крест. М. М. Воропка и Павловскимъ № 21—кр. А. П. Муха, помощниками: Куяновскаго участка № 22 кр. А. Ф. Бражникъ, Хотѣнскаго—№ 10 кр. Ф. П. Гавриленко, Бѣловодскаго № 18 -кр. Д. И. Даниленко и Павловскаго № 21—кр. К. П. Захарченко, всѣ единогласно.

Подтверждены закрытой баллотировкой избранія: членомъ Ревизіонной комиссіи Николая В. Савичъ (единогласно) и членомъ Редакціонной комиссіи Б. С. Савичъ (24 избир. —1 неизбир.).

Заслушанъ докладъ Управы № 92 объ избраніи члена въ составъ 4-й пріемной комиссіи по пріему лошадей для войскъ.

Закрытой баллотировкой избранъ членомъ въ составъ 4-й пріемной комиссіи по пріему лошадей для войскъ Н. Н. Скубенко (единогласно).

Заслушанъ докладъ Управы № 96 объ избраніи кандидатовъ въ члены во 2-е раскладочное по промысловому налогу Присутствіе.

Закрытой баллотировкой кандидатами въ члены 2-го Сумского раскладочнаго по промысловому налогу Присутствія на одинъ 1910 г. до истеченія четырехлѣтія съ 1906 г., избраны Д. Н. Цыкуновъ, А. А. Кононенко, А. К Чепуренко и П. С. Якуба (всѣ по 24 избир. и 1 неизбиратель.).

Закрытой баллотировкой избраны въ члены комиссіи по разсмотрѣнію денежныхъ отчетовъ Сумской Уѣздной Земской Управы за 1906—1908 г.г.: Н. Д. Траскинъ (23 избират. 1 неизб.), В. Н. Краснянскій (23 избир.—1 неизб.), Н. Ф.Варакенъ (23 избир.—1 неизб.), Н. І. Лещинскій (23 избират. 1 -неизб.), Н. С. Крамаренко (23 изб.—1 неизб.), Н. Н. Скубенко (23 изб. 1 неизб.), Б. С. Савичъ (24 изб.—1 неизб.), Г. А. Котенко 22 изб. 3 неизб.), Н. Д. Кулибаба (22 изб.—3 неизб.) и В. Г. Полошкинъ (22 изб. 3 неизб.). Въ баллотировкѣ первыхъ шести не участвовалъ гласный Н. В. Савичъ.

Закрытой баллотировкой въ члены экономическаго совѣта избраны: Н. Д. Траскинъ (единогласно), В. Н. Золотаревъ (23 изб.—2 неизб.), А. Д. Игнатьевъ (единогласно), В. Н. Краснянскій (24 изб.—1 неизб.), Н. Н. Крамаренковъ (23 изб.—2 неизб.), Н. І. Лещинскій (24 изб. -1 неизб.) и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ (24 изб.—1 неизб.).

Прочитанъ проектъ смѣты Уѣзднаго Земства на 1910 годъ и раскладка уѣзднаго земскаго сбора на тотъ же годъ.

Председатель Ревизіонной комиссіи В. Н. Золотаревъ заявляетъ, что комиссія не разсматривала смѣты за неимѣніемъ ея въ своемъ распоряженіи.

В. Н. Краснянскій, —что детально разсматривать не представляется нужнымъ, такъ какъ отдѣльныя ассигнованія дѣлались по отдѣльнымъ докладамъ. *Собраніе рѣшило заслушать смѣту безъ заключенія Ревизіонной комиссіи.*

Собраніе постановило: утвердить 1) смѣту Уѣзднаго Земства на 1910 годъ въ слѣдующихъ суммахъ: по расхо-

ду § I) участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій—34700 руб.; § II) содержаніе земскаго управленія—41389 руб. 65 коп.; § III) устройство и содержаніе мѣстъ заключенія—2444 руб.; § IV) дорожная повинность—5900 руб.; § V) народное образованіе—187825 руб. 56 коп.; § VI) общественное призрѣніе—540 руб. 75 коп.; § VII) медицинская часть—140919 руб. 68 коп.; VIII) ветеринарная часть—14436 руб., § IX) расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію—10591 р.; § X) уплата доловъ—68395 руб 62 коп.; § XI) разные расходы—20694 руб. 37 коп.; § XII) отчисленіе на образов. капиталовъ—11300 руб.; § XIII) запасная сумма—3000 руб., всего 542136 руб. 63 коп.; по приходу—недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежной къ поступленію въ смѣтномъ году 26100 руб., § I) доходы съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей—700 руб.; § II) разные сборы—3668 р.; § III) пособіе Земству и возвратъ расходовъ—45659 руб. 31 коп.; § IV) разныя поступленія 6220 руб,; § V) сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ—12084 р. 44 коп.; § VI) сборы съ недвижимыхъ имуществъ—447704 р. 88 коп., всего—542136 руб. 63 коп.; 2) раскладку уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 447704 руб. 88 коп., что составитъ на каждый доходный рубль 36,97 коп. и на 1 десятину 73,94 коп., а также уполномочить Управу произвести раскладку губернскаго сбора на 1910 г. на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для раскладки уѣзднаго сбора.

Въ заключеніе *Собраніе постановило: уполномочить утвердить редакцію и подписать журналы засѣданій 3 и 4 октября с. г. Предсѣдательствующаго, секретарей, Управу и желающихъ изъ г.г. гласныхъ.*

Заслушанъ и *утвержденъ журналъ Собранія засѣданія 2 октября.*

Затѣмъ *Собраніе выразило благодарность Предсѣдательствующему А. Д. Игнатьеву за труды по веденію засѣданій и г.г. Секретарямъ Собранія.*

Г. Предсѣдательствующій, заявивъ, что нѣсколько несмѣтныхъ докладовъ (7) Управа признаетъ возможнымъ снять въ настоящее время съ очереди съ тѣмъ, что они могутъ быть представлены на размотрѣніе экстреннаго Собранія,—за разрѣшеніемъ всѣхъ подлежавшихъ размотрѣнію Собранія докладовъ объявилъ настоящее Собраніе закрытымъ.

Подлинный за подписью Г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.



ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналамъ Сумского уѣзднаго земскаго Собранія очередной сессіи 30-го Сентября 4-го Октября 1909 года: копіи докладовъ Уѣздной Земской Управы этому Собранію, отчетовъ и смѣтъ по содержанію различныхъ учрежденій земства и др. документовъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Собранія.

СПИСОКЪ

Г.г гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 30-го сентября 1909 года.

---

1. И. Траскинъ.
2. М. Петрищевъ.
3. П. Савичъ.
4. Вараксинъ.
5. А. Игнатьевъ.
6. В. Де-Конноръ.
7. Свящ. Николай Мощенко.
8. Н. Н. Крамаренковъ
9. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
10. Гр. Котенко.
11. Кулибаба.
12. В. Полошкинъ.
13. В. И. Краснянскій.
14. Н. Клименко.
15. Никаноръ Савичъ
16. Николай Савичъ.
17. А. Линтваревъ.
18. Н. Лещинскій.
19. И. Курносовъ.
20. В. Золотаревъ.
21. И. Скубенко.
22. Кокорекинъ.
23. Иванъ Пироговъ.
24. П. Харитоненко.
25. П. Лесевичъ.
26. Н. Крамаренко.

М. В. Д.
ХАРЬКОВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ
По Губернскому
По Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
Присутствію
21 августа 1909 года.
№ 2263.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе представленія отъ 14—17 августа 1909 г. за № 9459 увѣдомляю Земскую Управу, что съ моей стороны препятствій не встрѣчается къ созыву Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 сентября 1909 года. Подлинное подписали: Губернаторъ, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ Катериничъ, Непремѣнный членъ присутствія Д. Симоновскій, Секретарь Присутствія А. Липицкій.

ТЕЛЕГРАММА.

Пр. Сумы Петербурга пр. 4156, 226 231, 19, 11, дн. Сумскому Уѣздному Предводителю Дворянства Сумы Харьковской губерніи. Имѣя въ виду Государственную важность скорѣйшаго насажденія на образованныхъ хуторахъ и отрубахъ улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства я призналъ по соглашенію съ Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ крайне необходимымъ теперь же въ виду предстоящихъ земскихъ собраній обратиться къ помощи въ этомъ дѣлѣ Земства всегда столь отзывчиваго къ государственнымъ народнымъ нуждамъ вслѣдствіе сего обращаюсь къ Вашему Превосходительству съ просьбой принять организацію агрономической помощи къ Вашему особливому попеченію и обсудивъ предварительно совмѣстно съ Управой наличными членами Земскаго Собранія и другими свѣдующими лицами по Вашему избранію вопросъ о той формѣ въ которой сверхъ уже принятыхъ мѣръ могло бы проявиться участіе въ семъ дѣлѣ Земства предложить о семъ на обсужденіе Земскаго Собранія въ текущей его сессіи. Съ своей стороны считаю особо полезнымъ отмѣтить такія мѣры какъ организацію показательныхъ полей на обслѣдованныхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, устройство особыхъ образцовыхъ хозяйствъ, приглашеніе агрономовъ, предоставленіе улучшенныхъ сѣмянъ и племенныхъ производителей хуторянамъ, организацію сбыта продуктовъ скотоводства, установленіе премій образцовымъ хозяйствамъ. Полагая однако, что этимъ перечисленіемъ не исчерпываются мѣры которыя могли бы быть приняты Земствами въ цѣляхъ подъема хозяйства новыхъ собственниковъ и выражая увѣренность, что знаніе мѣстныхъ условій и нуждъ населенія подскажутъ Земству наилучшій въ семъ дѣлѣ путь я обращаю вниманіе Ваше, что отъ незамедлительнаго осуществленія намѣченныхъ мѣръ зависитъ успѣхъ и будущее крестьянскаго землеустройства ибо безъ интенсивнаго хозяйства прочность и устойчивость единоличной собственности немыслима пр. 1565. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Столыпинъ.

Докладъ Управы

съ представленіемъ проэкта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Земства на 1910 годъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Собранія проэктъ смѣты доходовъ и расходовъ Сумского Земства на 1910 годъ, Управа считаетъ необходимымъ предварительно остановить вниманіе Собранія на нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, оказывающихъ вліяніе на смѣту.

Какъ извѣстно Собранію, въ прежніе годы многія цифры смѣты не могли быть опредѣлены хотя бы съ приблизительной точностью. Это относится какъ къ цифрамъ прихода, такъ и къ цифрамъ расхода. Основаніемъ внесенія многихъ цифръ въ той или иной величинѣ служитъ размѣръ поступленій или расходовъ предыдущихъ лѣтъ, между тѣмъ отчетовъ за прежніе годы не было. Вслѣдствіе отсутствія отчетности, ассигнованія Уѣзднаго Земства отставали отъ дѣйствительной потребности,—слѣдствіемъ этого отчасти были перерасходы по смѣтамъ на 1907 и 1908 г.г. При составленіи настоящаго проэкта смѣты Управа насколько возможно принимала во вниманіе данныя отчетовъ предыдущихъ лѣтъ.

Затѣмъ, и въ прежніе годы Собраніе знало о существованіи дефицита, но за неизвѣстностью точной его величины погашенія не производилось. Въ настоящее время, когда дефицитъ выясненъ, необходимо начать и его погашеніе. Съ этою цѣлью въ смѣту расходовъ по § X внесена сумма съ соотвѣтствующимъ назначеніемъ, она пойдетъ, конечно, на уплату долга Губернскому Земству за наличность его суммъ, израсходованную на нужды Уѣзднаго Земства, такъ какъ этотъ долгъ по существу требуетъ погашенія въ первую очередь. Дальше должны стоять подобные же долги спеціальнымъ капиталамъ, очередь погашенія которыхъ наступитъ уже послѣ Губернскаго Земства, за исключеніемъ развѣ ничтожныхъ долговъ нѣкоторымъ капиталамъ, уплата которыхъ необходима скорѣйшая для упорядоченія и упрощенія счетовъ.

Существованіе дефицита оказало весьма значительное вліяніе на смѣту. Въ виду предѣльности земскаго обложенія приложены были всѣ старанія къ сокращенію проэктированныхъ цифръ и въ

смѣту внесено лишь то, что признано Управою безусловно необходимымъ.

Что касается самыхъ исчисленій доходовъ по статьямъ смѣты и мотивировки той или иной величины смѣтныхъ ассигнованій, то это сдѣлано въ особыхъ докладахъ, представляемыхъ благоусмотрѣнію Собранія. Здѣсь же Управа находитъ нужнымъ отмѣтить тѣ измѣненія, какія произведены въ проэктѣ смѣты на 1910 годъ, сравнительно съ смѣтой на текущій 1909 годъ.

I. Смѣта расходовъ.

§ I. Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій.

Предполагаемый расходъ по сему § выражается суммой 34.300 руб., менѣе смѣты 1909 г. на 1.945 руб. Увеличеніе противъ смѣты прошлаго года вызвано прибавкою платы содержателямъ лошадей на разъѣзды по Бѣлопольской станціи на 75 руб.— Сумской 525 руб. и Стецковской—325 руб. Такъ какъ послѣдовало по нѣкоторымъ статьямъ исключеніе расхода, напримѣръ: 2.295 руб. на дополнительное вознагражденіе почтосодержателей, —75 руб. на вознагражденіе мѣстнаго Казначейства за пріемъ и храненіе денежныхъ суммъ, 500 руб. по Юнаковскому станціонному пункту, въ виду уменьшенія на этомъ пунктѣ числа лошадей на разъѣзды, то и расходъ предположенъ менѣе на 1.945 руб.

§ II. Содержаніе Земскаго Управленія.

Расходъ по этому § исчисленъ въ 39.168 руб. 55 коп., болѣе смѣты 1909 года на 3.885 руб. 52 коп. Новыя ассигнованія по сему § предусматриваютъ жалованье инженеру по переоцѣнкѣ старыхъ и открытію новыхъ недвижимыхъ имуществъ за время съ 1 января по 1 сентября 1909 года, согласно постановленія очередного Земскаго Собранія прошлогодней сессіи 29 сентября 1908 года;—выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ и состоявшимъ на службѣ 1.160 руб. 29 коп., расходы по составленію отчетовъ за 1906, 1907 и 1908 г.г.— 600 руб., далѣе слѣдуютъ предположенія объ увеличеніи по нѣкоторымъ статьямъ существующихъ ассигнованій и самое крупное изъ нихъ на 550 руб.—это на канцелярскіе и хозяйствен-

ные расходы, необходимые на печатаніе денежныхъ отчетовъ Сумского Земства за 1906, 1907 и 1908 годы.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

По сему § расходъ исчисленъ въ суммѣ 2.444 руб., болѣе текущаго года на 420 руб., каковое увеличеніе предполагается по содержанію заключенныхъ и надзору за ними, вслѣдствіе увеличенія числа заключенныхъ.

§ IV. Дорожная повинность.

Расходъ по этому § исчисленъ въ размѣрѣ 5.900 руб., болѣе противъ смѣты текущаго года на 1.600 руб. Увеличеніе вызвано: 1) внесеніемъ ассигнованія на расходы по такимъ дорожнымъ сооруженіямъ, которыя не могутъ производиться за счетъ дорожныхъ капиталовъ, 1000 руб. и 2) повышеніемъ смѣтнаго назначенія на канцелярскіе расходы техническаго отдѣла — 600 р.

§ V. Народное образованіе

Расходъ по сему § опредѣленъ въ 194.090 руб. 76 коп., болѣе смѣты 1909 года на 37.366 руб.

По этому § потребовалось внесеніе многихъ новыхъ ассигнованій, вызываемыхъ настоятельной потребностію въ обезпеченіе правильнаго функціонированія начальныхъ земскихъ училищъ. Большая часть новыхъ ассигнованій мотивирована Управой въ ея спеціальныхъ докладахъ Собранію по вопросамъ народнаго образованія, такъ что въ настоящемъ докладѣ Управа полагаетъ возможнымъ ограничиться указаніемъ лишь общей суммы превышенія надъ ассигнованіемъ прошлаго года.

§ VI. Общественное призрѣніе.

По сему § измѣненій противъ смѣты 1909 года не послѣдовало и расходъ опредѣляется въ суммѣ 540 руб. 75 коп.

§ VII. Мидецинская часть.

Исчислено по этому § расхода 133.419 руб. 68 коп., болѣе расходовъ текущаго года на 5.456 руб. 63 коп. Въ томъ числѣ по дѣйствительной потребности и по приведеннымъ въ проэктѣ смѣты разсчетамъ и соображеніямъ, увеличены смѣтныя назначенія: 1) на содержаніе земскихъ больницъ 2.974 руб., 2) на покупку

медикаментовъ 1.000 руб., на хозяйственные и канцелярскіе расходы 10 руб., въ виду открытія новаго медицинскаго участка; 3) на содержаніе запаснаго врача—1.500 руб., 4) на перестройку квартиры для медицинскаго персонала Юнаковской больницы —5.179 руб. 71 коп., 5) на ремонтъ существующихъ больничныхъ зданій, оборудованіе вновь выстроеннаго барака, наемъ помѣщенія для амбулаторій и содержаніе вновь приглашаемыхъ лицъ низшаго медицинскаго персонала 16130 руб. 67 коп., но такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ и пунктамъ сего § расходы уменьшены на 21427 руб. 75 коп., то увеличеніе по этому § выражается въ суммѣ 5456 руб. 63 коп.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Предполагаемый расходъ по сему § опредѣленъ въ 14306 р., болѣе смѣты 1909 года на 1274 руб. Увеличеніе послѣдовало на содержаніе 1 приглашаемаго фельдшера 360 руб., на добавочное жалованье фельдшеру за выслугу 5-ти лѣтъ 50 руб., на пріобрѣтеніе медикаментовъ—500 руб. на наемъ квартиръ для антекъ, помѣщеній для амбулаторій 270 руб. и на содержаніе сторожа при Сумской амбулаторіи 144 руб., а за уменьшеніемъ по статьѣ на инструменты для врачей 50 руб., увеличеніе выразилось въ суммѣ 1274 руб.

§ IX Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Предполагаемый расходъ по сему § опредѣленъ въ суммѣ 9541 руб., болѣе смѣты 1909 года на 2971 руб. Увеличеніе главнымъ образомъ произошло отъ введенія въ смѣту новыхъ статей расхода, о которыхъ подробно изложено въ рядѣ докладовъ, касающихся развитія агрономической дѣятельности.

§ X. Уплата долговъ.

Исчислено по сему § 68395 руб. 62 коп., болѣе смѣты 1909 года на 22433 руб. 39 коп. Увеличеніе послѣдовало въ цѣляхъ скорѣйшаго погашенія долга Губернскому Земству за израсходованную наличность его суммъ на нужды Уѣзднаго Земства.

§ XI. Разные расходы.

По сему § исчислено расхода на сумму 20539 руб. 37 коп., болѣе 1909 года на 6597 руб. 37 коп. Это вызвало увеличеніемъ ассигнованій: на содержаніе земской почты—300 руб., по содержанію телефонной сѣти—536 руб. 19 коп., а также внесенія новыхъ статей на погашеніе убытковъ, полученныхъ вслѣдствіе сложеній земскихъ сборовъ съ земель, торговопромышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 3075 руб. 86 коп. по ходатайствамъ владѣльцевъ и согласно постановленія очередного Земскаго Собранія 28-го ноября 1905 года—земскихъ сборовъ, растраченныхъ бывшимъ полицейскимъ надзирателемъ г. Бѣлополья г. Рѣшетиловымъ въ суммѣ 122 руб. 22 коп., а также въ возмѣщеніе расходовъ по покупкѣ $4^1/_2$ % закладныхъ листовъ Харьковскаго Земельнаго Банка по постановленію экстреннаго Собранія 18 марта 1909 года въ суммѣ—498 руб. 10 коп.

§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.

Сумма, предполагаемая къ расходу по этому § исчислена Управой въ суммѣ 11100 руб., болѣе смѣты 1909 года на 3610 руб., въ виду образованія новаго спеціальнаго оборотнаго капитала мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ суммѣ 2300 руб. и увеличенія на 1310 руб. земскаго оборотнаго капитала, согласно п. 3 приложенія къ ст. 6 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.

По этому § измѣненія противъ смѣты 1909 года не послѣдовало и расходъ опредѣляется въ суммѣ 3000 рублей.

II. Смѣта доходовъ.

Исчисленные по смѣтѣ расходы предполагается покрыть:

1) Ожидаемой къ поступленію недоимкою прежнихъ лѣтъ, исчисленною по даннымъ на 1 октября 1909 г. въ размѣрѣ . . . . . 26100 р. — к.

2) Доходами съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей на сумму . . 700 р. — к.

3) Судебными сборами въ пользу Земства 3668 р. — к.

4) Пособіями отъ казны, учрежденій и частныхъ лицъ и %% по специальнымъ капиталамъ . . . . 45909 р. 31 к.

5) Разными поступленіями . . . . . 6220 р. — к.

6) Сборами съ документовъ на право торговли и промысловъ . . . . 12084 р. 44 к.

Всѣ означенные выше зачеты составл. сумму 94681 р. 75 к.

За вычетомъ этой суммы доходовъ изъ общаго итога расходной смѣты въ размѣрѣ 537545 руб. 73 коп. остается 442163 р. 98 коп., каковые расходы предстоитъ покрыть окладнымъ сборомъ съ земель, торговопромышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Доходность 274945 десятинъ земли, исчисленная на основаніи утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ правилъ, равняется . . . . 549890 р.

Доходность торговопромышленныхъ заведеній . 616113 р.

Доходность недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . . . 67425 р.

Общая сумма доходности подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ представляетъ . . 1233428 р.

При раскладкѣ на означенную сумму доходности подлежащей сбору съ нея суммы 442163 руб. 98 коп., размѣръ уѣзднаго обложенія на одинъ доходный рубль составитъ 35,85 коп., а на десятину земли—71,70 коп., т. е., на 1,87 коп. болѣе, чѣмъ въ текущемъ 1909 году съ рубля.

Принимая указанный размѣръ окладного сбора къ отдѣльнымъ категоріямъ предметовъ подлежащихъ обложенію, слѣдуетъ предположить на 1910 годъ слѣдующія поступленія:

1) съ земель и лѣсовъ . . . . 197126 р. 49 к.

2) съ торговопромышленныхъ заведеній . 220866 р. 53 к.

3) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 24170 р. 96 к.

а всего . 442163 р. 98 к.

каковая сумма, въ сложеніи съ суммой поступленія изъ специальныхъ источниковъ 94681 руб. 75 коп., покрываетъ собою всю сумму расходовъ по смѣтѣ . . . . 537545 р. 73 к.

Поступило въ раскладку въ 1910 г. . .		442163 р. 98 к.
» » » . » 1909 г. . .		374778 р. 67 к.
	болѣе на	67385 р. 31 к.,

что составляетъ 17,2 % прошлаго года.

Доходность, облагаемая земскими сборами:

въ 1910 году		1233428 р. — к.
» 1909 »		1102939 р. — к.
	болѣе на	130489 р. — к.

Изъ превышенія на сумму 67385 руб.—на вновь привлекаемыя къ обложенію по раскладкѣ прошлаго года имѣетъ поступить 44340 р. 16 к., а остальные 23045 руб. 15 коп. имѣютъ быть получены какъ съ облагавшихся въ 1904 году, такъ и вновь привлеченныхъ къ обложенію объектовъ земскаго обложенія, что увеличитъ платежъ прошлаго года съ 1 доходнаго рубля на 1,87 коп. и на десятину 3,74 коп. и послѣдняя сумма составляетъ превышеніе надъ смѣтой 1909 года лишь 6,1 %, что составляетъ превышенія свыше установленной закономъ 3 % нормы только 3,1 %.

Докладывая о вышеизложенномъ и полагая, что дальнѣйшія сколько нибудь существенныя сокращенія исчисленныхъ смѣтныхъ назначеній едва-ли возможны, безъ замѣтнаго ущерба для состоянія той или иной отрасли земскаго хозяйства, Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе представляемый проектъ смѣты расходовъ и доходовъ Сумского Земства на 1910 годъ въ настоящемъ его видѣ утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о долгѣ Губернскому Земству за израсходованную наличность его суммъ на нужды Уѣзднаго Земства.

Изъ денежнаго отчета Сумского Уѣзднаго Земства и объяснительной записки къ нему Собраніе можетъ усмотрѣть, что къ 1 января 1909 года за Сумскимъ Земствомъ состояло въ долгу за наличность губернскихъ суммъ, израсходованную на нужды Уѣзднаго Земства —212,357 руб. 88 к. Затѣмъ въ счетъ долговъ къ

получению въ губернскія суммы Правительственной ревизіей поставлены долги, вполнѣ аналогичные упомянутой суммѣ, именно: за погашеніе долга Уѣзднаго Земства Губернскому суммами Губернскаго же Земства по расходамъ 10316 руб. 98 коп. и за погашеніе спеціальнаго текущаго счета Уѣзднаго Земства суммами Губернскаго Земства 47.371 руб. 06 к., всего 57688 руб. 04 коп. (стр. 118 брошюры Правительствен. ревизіи). Вмѣстѣ съ вышеупомянутой суммой послѣдняя даетъ въ итогѣ—270045 руб. 92 коп.*)

Въ объяснительной запискѣ къ отчету уже указаны вкратцѣ и причины такого, весьма ненормальнаго, расходованія чужихъ суммъ,—именно, что отсутствіе отчетности въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ, увеличеніе недоимокъ и возрастаніе дефицита вели за собою увеличеніе долга за наличность въ послѣдніе три года. Происхожденіе долга на 1 января 1906 года въ 156000 руб. (главнымъ образомъ спеціальнымъ капиталамъ), вѣроятно, таково же, такъ какъ къ этому времени и дефицитъ былъ очень большой, и сумма недоимокъ тоже значительная, и счетоводство было поставлено далеко не блестяще.

Установить порядокъ погашенія этого долга до настоящаго времени было крайне затруднительно, такъ какъ не извѣстенъ былъ и самый размѣръ его. Теперь же, когда въ распоряженіи Управы имѣются отчеты по 1 января 1909 года, можетъ быть обсуждаемъ и вопросъ о погашеніи долга. Погашаться онъ долженъ, конечно, лишь изъ поступленій недоимокъ и путемъ внесенія суммъ на погашеніе дефицита. Но недоимки, разумѣется, не могутъ поступить полностью въ теченіе одного года, при томъ же ими обезпечивается не только долгъ Губернскому Земству, но и другіе долги,—а погашеніе дефицита тоже не возможно въ одинъ годъ,—слѣдовательно потребныя суммы на уплату долговъ будутъ поступать въ распоряженіе Управы только постепенно, въ теченіе ряда лѣтъ. Въ зависимости отъ этого и уплата долга Губернскому Земству можетъ производиться только частями. Срокъ уплаты зависитъ, конечно, отъ размѣра суммъ, вносимыхъ на погашеніе дефицита, и по мнѣнію Управы, можетъ быть опредѣленъ, примѣрно, въ 5 лѣтъ.

*) Въ балансѣ имѣется и еще долгъ Губернскому Земству за израсходованную наличность —126.209 руб. 99 коп., но эта сумма израсходована на нужды, удовлетворяемыя Губернскимъ Земствомъ, за неоткрытіемъ кредитовъ, и должна быть списана при открытіи послѣднихъ.

Имѣетъ значеніе въ данномъ случаѣ и вопросъ о платежѣ процентовъ на упомянутый долгъ. Принимая въ разсчетъ, что Сумской уѣздъ платитъ очень значительную часть всего губернскаго сбора, Управа полагаетъ, что возложеніе на населеніе уѣзда еще и уплаты процентовъ явится совершенно незаслуженнымъ обремененіемъ.

Итакъ, угодно ли Собранію возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разсрочкѣ уплаты долга Уѣзднаго Земства въ суммѣ 270.045 руб. 92 коп. на 5 лѣтъ, и по возможности безъ уплаты процентовъ, если же послѣднее окажется невозможнымъ, то просить Губернское Земство по крайней мѣрѣ начислять невысокій процентъ, не свыше 6%.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о долгосрочныхъ долгахъ Уѣзднаго Земства Губернскому.

Какъ видно изъ отчета за 1908 годъ, по счету Губернскаго Земства по долгамъ на 1 Января сего года числилось въ долгу за Уѣзднымъ Земствомъ Губернскому 160.907 руб. 94 к. Какъ уже указано въ объяснительной запискѣ къ отчету за 1907 годъ, суммы капитальныхъ долговъ и процентовъ не могутъ сходиться со счетами Губернской Управы, такъ какъ суммы, переведенныя въ уплату капитальныхъ долговъ въ 1907 г. были зачислены Губернской Управой отчасти въ погашеніе процентовъ и пени на основаніи примѣчанія 2 къ § 7 Правилъ пользованія ссудами. Такимъ образомъ только общая сумма долга, процентовъ и пени должны приблизительно совпадать. Составъ упомянутыхъ 160.907 руб. 94 коп. подробно указанъ въ отчетѣ. Въ число ихъ входитъ между прочимъ—3.636 руб. 99 коп. пени за просрочку уплаты долговъ. На уплату этой суммы ассигнованій не было, но уплата пени обязательна для Земства въ силу § 9 вышеупомянутыхъ правилъ, почему соотвѣтствующую сумму слѣдовало бы внести въ смѣту на 1910 годъ. Но такъ какъ Губернской Управой удержана въ уплату пени часть суммъ, переведенныхъ въ 1907 году въ уплату капитальнаго долга, произведены также удержанія и въ текущемъ году и въ настоящее время суммы долговъ не совпадаютъ, то Управа полагала бы внесеніе суммы съ такимъ назначеніемъ отло-

жить до будущаго года, когда долги Губернскому Земству будутъ выяснены путемъ сличенія счетовъ Уѣздной и Губернской Управъ.

Въ настоящее время Управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на то обстоятельство, что Губернская Управа удерживаетъ въ погашеніе долговъ Уѣзднаго Земства различныя суммы, слѣдуемыя отъ Губернскаго Земства Уѣздному. Такія удержанія создаютъ различныя неудобства для Уѣздной Управы. Съ одной стороны усложняются обороты по счетамъ; напримѣръ: въ декабрѣ 1908 года пособіе на ветеринарную часть въ суммѣ 260 руб. было удержано:

1) въ проценты по просроченнымъ платежамъ ссудъ сельскими обществами . . . . 56—73

2) проценты за товары, взятые въ книжномъ складѣ до 1906 г.: а) за время до 1908 года . . . . . . 1—28
за 1908 годъ . . . . . . 10—20

3) за товары взятые въ книжномъ складѣ съ 1908 года (сч. капиталовъ) . . . . 20—78
до 1906 года 170 —

4) за противохолерное имущество, зачисленное долгомъ за Уѣздной Управой . . . . 1—01

260 —

Раздробленіе такой небольшой суммы, какъ 260 руб., на шесть частей, конечно, способно только затруднить бухгалтерію Уѣзднаго Земства, самое же удержаніе этой суммы для Губернскаго Земства малополезно, такъ какъ почти не сокращаетъ долговъ Уѣзднаго Земства.

Съ другой - возростаетъ возможность запутанности счетовъ. Въ 1907 году, напримѣръ, былъ такой случай, что сообщеніе объ одномъ удержаніи не было, повидимому, передано въ бухгалтерію, а вслѣдствіе этого Управой въ концѣ года уплачена полная сумма, ассигнованная по § X за 1906 годъ, что и показано по документамъ, и Земство уплатило больше, чѣмъ предполагало. Разъяснилось такое обстоятельство лишь въ Августѣ текущаго года, при составленіи отчета за 1907 г.

Неудобны такія удержанія для Уѣзднаго Земства и по другимъ причинамъ. Если Губернская Управа производитъ удержаніе пособій, то она лишаетъ Уѣздное Земство части его средствъ,

предположенныхъ по смѣтѣ доходовъ, а слѣдовательно затрудняетъ и выполненіе смѣты расходовъ. Между тѣмъ Уѣздное Земство въ настоящее время переживаетъ довольно острый кризисъ, вслѣдствіе крупнаго бюджетнаго дефицита, и для него всякая копѣйка дорога. Если бы Губернская Управа производила удержанія только по долгосрочнымъ долгамъ, на уплату которыхъ вносятся необходимыя суммы по § X смѣты расходовъ, то это бы еще не имѣло неблагопріятныхъ послѣдствій, но когда удержанія производятся въ уплату такихъ долговъ, въ правильности начисленія которыхъ Управа имѣетъ основанія сомнѣваться, какъ напримѣръ въ вышеупомянутомъ долгѣ за $^0{}_0{}^0/_0$ на товаръ книжнаго склада, а особенно въ уплату долга по кровельной операціи, да притомъ Губернская Управа начинаетъ удерживать не только пособія, но и ассигнованія Губернскаго Земства, напримѣръ на дорожныя сооруженія и т. п., предоставляя такимъ образомъ производить расходы за счетъ средствъ Уѣзднаго Земства, притомъ уже десятками тысячъ, какъ въ текущемъ году, то послѣдствія получаются уже весьма серьезныя. Уѣздное Земство, угнетенное дефицитомъ, не имѣетъ средствъ на безостановочное производство расходовъ даже уѣздной смѣты, а ему, между тѣмъ, приходится выполнять еще и солидную сумму по Губернской смѣтѣ. Неудивительно, если Уѣздное Земство въ стремленіи сохранить деньги на неотложные расходы, оттягиваетъ уплату Губернскому Земству суммъ ассигнованныхъ по § X. Но такое оттягиваніе уплаты ведетъ въ свою очередь начисленіе новаго долга — пени на просроченныя суммы -и вводитъ Уѣздное Земство въ новый убытокъ. Отсутствіе ассигнованія на уплату пени и въ тоже время удержаніе Губернской Управой какой нибудь суммы въ уплату этой пени ставитъ бухгалтерію въ крайне неудобное положеніе, такъ какъ кредита нѣтъ, а относить расходъ куда нибудь надо.

Счета Уѣзднаго Земства теперь уже выяснены, дефицитъ будетъ постепенно погашаться и Уѣздное Земство не будетъ уже затягивать свои текущіе платежи. Съ 1 Января текущаго года губернскія суммы уже не находятся въ распоряженіи Уѣзднаго Земства и такимъ образомъ накопленія долговъ за Уѣзднымъ Земствомъ не можетъ уже быть, а Губернское Земство получаетъ свои суммы полностью. Поэтому какихъ либо затрудненій для него отъ прекращенія удержаній, сравнительно не значительныхъ, быть не можетъ.

Въ виду неудобствъ для Уѣзднаго Земства, связанныхъ съ производимыми Губернской Управой удержаніями, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Собраніе ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы Губернская Управа не удерживала никакихъ суммъ, причитающихся Уѣздному Земству, въ погашеніе его долговъ. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ финансовыхъ отчетовъ Сумского Земства за 1906—1908 годы.

Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія финансовые отчеты за 1906—1908 годы вмѣстѣ съ объяснительными записками къ нимъ, Земская Управа покорнѣйше проситъ таковыя утвердить.

Для того, чтобы Ревизіонная Комиссія имѣла достаточно времени для разсмотрѣнія представляемыхъ отчетовъ, Управа принимала самыя энергичныя мѣры къ скорѣйшему ихъ окончанію, но къ сожалѣнію съ одной стороны являлась тормазомъ текущая неотложная работа, а съ другой стороны остатки на 1 января 1906 года, выведенные Правительственной Ревизіей, были далеко не готовыя цифры, отъ которыхъ можно было идти дальше, и лишь только благодаря крайне напряженной работѣ бухгалтерскаго отдѣла удалось окончить отчеты къ 18 Сентября.

Управа считаетъ крайне необходимымъ, чтобы разсмотрѣніе и утвержденіе вышеупомянутыхъ отчетовъ послѣдовало въ теченіи текущей сессіи, дабы Управа имѣла возможность къ концу 1909 года сдѣлать соотвѣтствующія исправленія по бухгалтерскимъ книгамъ 1909 г., вытекающія изъ данныхъ, имѣющихся въ отчетахъ предыдущихъ лѣтъ, установить въ окончательномъ видѣ отношенія съ Губернскимъ Земствомъ и учинить разсчеты по счетамъ кредиторовъ за прежніе годы. Въ этомъ случаѣ книги на 1910 г. могутъ быть открыты съ остатками и производимыя въ нихъ записи будутъ давать полное представленіе о состояніи каждаго счета, чѣмъ, въ свою очередь, будутъ избѣгнуты неясности, неполнота записей и несоотвѣтственное занесеніе оборотовъ въ надлежащіе счета. Такимъ образомъ счетоводство Сумского Земства придетъ въ

тотъ желательный видъ, который во всякое время дастъ вполнѣ ясную картину состоянія финансовъ Сумского Земства, что въ нерѣдкихъ случаяхъ свободно можетъ предупредить излишніе расходы и оградить Земство отъ лишнихъ убытковъ.

Такъ какъ въ объяснительныхъ запискахъ къ отчетамъ указаны и достаточно мотивированы наиболѣе неотложныя исправленія въ счетахъ, то Управа въ настоящемъ докладѣ считаетъ нужнымъ только сгруппировать ихъ.

Итакъ, угодно ли Собранію представляемые отчеты утвердить и, въ цѣляхъ упорядоченія счетовъ по книгамъ текущаго года, сдѣлать постановленія:

1) о перенесеніи 12.100 руб. % бумагами изъ запаснаго капитала въ капиталъ имени В. А. Савичъ на Рудневское училище;

2) объ исключеніи вслѣдствіе этого 9.921 руб. 91 коп. долга капиталу В. А. Савичъ за уѣзднымъ сборомъ за израсходованную наличность;

3) объ исключеніи долга капитала В. А. Савичъ запасному капиталу за %% на бумаги—459 руб. 80 коп.;

4) объ исключеніи 15.000 руб. + 2.939 руб. 30 коп. изъ долга за администраціей и зачисленіи 15.000 руб. долгомъ за Уѣзднымъ Земствомъ запасному капиталу;

5) объ исключеніи долга запасному капиталу за уѣзднымъ сборомъ за израсходованную наличность 20.297 руб. 14 коп.;

6) о списаніи со счета расходовъ за счетъ будущихъ смѣтъ оставшихся отъ 1905 года 161 руб. 69 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о сложеніи земскихъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, городскихъ и земельныхъ имуществъ.

Представляя при семъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомости о суммахъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ Земства по разнымъ причинамъ, изложеннымъ въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе сложить со счетовъ Земства по торгово-промышленнымъ заведеніямъ уѣздный сборъ въ суммѣ 1316 руб. 96 коп. и пеню

въ суммѣ 129 руб. 34 коп., а всего 1446 руб. 30 коп., по городскимъ имуществамъ—уѣздный сборъ въ суммѣ 55 руб. 92 коп. и пеню въ суммѣ 10 руб. 62 коп., а всего 66 руб. 54 коп. и по земельнымъ имуществамъ уѣздный сборъ въ суммѣ 964 руб. 29 коп. и пеню въ суммѣ 598 руб. 73 коп., а всего 1563 руб. 02 коп., внеся соотвѣтствующую сумму въ расходную смѣту 1910 г., а именно 3075 руб. 86 коп. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора по тѣмъ же ходатайствамъ съ торгово-промышленныхъ заведеній въ суммѣ 1237 руб. 43 коп., городскихъ имуществъ 46 руб. 28 коп. и земельныхъ имуществъ 784 руб. 23 к., а всего 2067 руб. 94 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства администраціи Товарищества Стрѣлковскаго сахарнаго завода о сложеніи или разсрочкѣ земскихъ сборовъ.

Администрація по дѣламъ Товарищества Стрѣлковскаго сахарнаго завода обращается къ Земству съ просьбой о сложеніи или разсрочкѣ платежа земскихъ сборовъ за 1908 и 1909 г.г. на 5-ть лѣтъ безъ начисленія пени. Какъ видно изъ представляемыхъ при семъ двухъ прошеній съ приложеніемъ отчетовъ по операціямъ завода за послѣдніе два года, администрація Товарищества въ обоснованіе своего ходатайства указываетъ съ одной стороны на испытываемое Товариществомъ временное затрудненіе въ дѣлахъ завода въ финансовомъ отношеніи по причинѣ общеизвѣстнаго застоя въ промышленности и торговлѣ въ послѣдніе годы, а съ другой—на самоубійство директора-распорядителя завода г. Хлѣбникова, еще больше ухудшившее состояніе дѣлъ завода. При этомъ указывается, что казна и банки пришли на помощь администраціи: первая путемъ отсрочки платежа акциза и сложеніемъ штрафовъ, а банки—пріостановленіемъ полученія % по ссудамъ, выданнымъ ими Товариществу. Вмѣстѣ съ тѣмъ высказывается просьба о новой переоцѣнкѣ за-

вода и объ уменьшеніи оклада земскихъ сборовъ въ 1909 году на сумму превышенія ихъ надъ таковыми же за 1908 годъ.

Въ настоящее время за заводомъ Стрѣлковскаго Товарищества по окладнымъ книгамъ Управы числится недоимки прежнихъ лѣтъ: губернскаго сбора 3926 руб. 26 коп. и уѣзднаго 562 р. 89 к., пени на 1 января 1909 г.—269 руб. 34 коп. и оклада 1909 г.: губернскаго сбора 6199 руб. 07 коп. и уѣзднаго—6499 руб. 36 коп., а всего—17456 руб. 92 коп. (губернскаго сбора 10125 руб. 33 коп. и уѣзднаго сбора—7331 руб. 59 коп.).

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа, находя изъ представленныхъ матеріаловъ положеніе дѣлъ завода затруднительнымъ и въ то-же время признавая несомнѣнную пользу, приносимую заводомъ окружающему населенію, которому онъ даетъ значительный заработокъ,—полагала-бы, въ интересахъ мѣстнаго населенія, поддержать существованіе этого завода путемъ разсрочки на 5 лѣтъ уплаты окладовъ земскихъ сборовъ за 1908 и 1909 г.г., пріостановивъ на эту сумму начисленіе пени, начиная съ 1 января сего 1909 года.

Что же касается части ходатайства о новой переоцѣнкѣ Стрѣлковскаго завода, то таковую Земская Управа считаетъ излишней, такъ какъ заводъ былъ переоцѣненъ въ 1901 году экспедиціоннымъ путемъ, почему и доходность его исчисляется изъ 7% цѣнности, а не 10%, какъ это имѣетъ мѣсто во всѣхъ остальныхъ сахарныхъ заводахъ. Не подлежащимъ удовлетворенію Земская Управа считаетъ также и ходатайство о сложеніи со счетовъ Земства суммы превышенія земскихъ сборовъ въ 1909 г. надъ таковыми же 1908 г. при одной и той же доходности, такъ какъ это превышеніе зависитъ не отъ суммы доходности, а является слѣдствіемъ раскладки земскихъ сборовъ, ежегодно производимой и утверждаемой очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Угодно-ли Уѣздному Земскому Собранію въ интересахъ мѣстнаго населенія поддержать пошатнувшееся финансовое положеніе Стрѣлковскаго завода путемъ разсрочки платежа причитающихся съ него земскихъ сборовъ за 1908 и 1909 г.г. на 5 лѣтъ, съ прекращеніемъ начисленія пени на эту сумму съ 1 января 1909 г. и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о томъ же въ отношеніи губернскаго земскаго сбора.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

по поводу постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1905 года относительно сложенія земскихъ сборовъ, растраченныхъ бывшимъ Полицейскимъ Надзирателемъ г. Бѣлополья Рѣшетиловымъ, и о невнесеніи въ Казначейство бывшимъ Приставомъ 2 стана г. Лѣбовымъ полученныхъ имъ земскихъ сборовъ,

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1905 года въ засѣданіи 28 ноября, между прочимъ, постановило: 1) сложить со счетовъ по представленнымъ ходатайствамъ недоимку земскихъ сборовъ въ суммѣ 144 руб. 52 коп.; если еще послѣдуютъ ходатайства пострадавшихъ отъ неправильныхъ дѣйствій Полицейскаго Надзирателя г. Бѣлополья Рѣшетилова лицъ, то уполномочить Управу на будущее время по строгой повѣркѣ доказательствъ дѣйствительнаго полученія Рѣшетиловымъ не внесенныхъ имъ въ Казначейство платежей таковыя слагать со счетовъ Земства.

Согласно даннаго уполномочія недоимки земскихъ сборовъ такого рода сложено Земскою Управою за 1906 и 1907 г. г. — 622 р. 98 к. за 1908 г. 158 р. 95 к. и въ 1909 г. предполагается къ сложенію 122 руб. 22 коп. Такимъ образомъ до настоящаго времени, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій бывшаго Полицейскаго Надзирателя гор. Бѣлополья г. Рѣшетилова, сложено земскихъ сборовъ—1048 руб. 67 копѣекъ.

Земская Управа считаетъ протекшіе четыре года (1906—1909) вполнѣ достаточнымъ срокомъ для ликвидаціи дѣла г. Рѣшетилова и полагала бы необходимымъ пріостановить дѣйствіе вышеприведеннаго постановленія Собранія, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время поступаютъ прошенія не объ исключеніи недоимки, а о возвращеніи ея, такъ какъ она уже была покрыта плательщиками.

Въ настоящее время въ мѣстныхъ судебныхъ установленіяхъ ведется аналогичное дѣло о бывшемъ Приставѣ 2 стана Сумского уѣзда г. Лѣбовѣ, при чемъ г. Судебнымъ Слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ представляются въ Земскую Управу списки лицъ, съ коихъ взысканы земскіе сборы или самимъ г. Лѣбовымъ, или взысканы низшими чинами полиціи и сданы г. Лѣбову подъ росписку или его самого, жены, сына или племянника; представляются эти списки съ цѣлью установленія по окладнымъ книгамъ, какія суммы изъ числа означенныхъ въ спискахъ сданы въ Сумское Казначейство и какія остались не сданными.

Въ настоящее время провѣрено 36 списковъ на сумму 6205 руб. 28 коп. при чемъ по окладнымъ книгамъ 1906, 1907 и 1908 г.г. установлено, что изъ вышеуказанной суммы сданы въ Казначейство—3198 руб. 68 коп., остаются не выясненными 16 р. 61 к. и остаются не сданными въ казначейство, т. е. за бывшимъ Приставомъ 2 стана Сумского уѣзда г. Лѣбовымъ—2989 руб. 99 к.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣть честь просить дать указанія, какъ поступить ей при постоянно встрѣчающихся въ последнее время случаяхъ отказа со стороны плательщиковъ земскихъ сборовъ уплатить числящуюся за ними недоимку, при чемъ ими представляются окладные листы съ росписками низшихъ чиновъ полиціи или г. Лѣбова въ полученіи по нимъ земскихъ сборовъ.

Такихъ окладныхъ листовъ представлено уже на сумму свыше 400 руб. и по свѣркѣ ихъ со списками, присылаемыми въ Земскую Управу г. Судебнымъ Слѣдователемъ, устанавливается фактъ сдачи денегъ, полученныхъ низшими чинами полиціи, г. Лѣбову.

На этотъ случай имѣется совершенно ясное опредѣленіе Правительствующаго Сената, которое говоритъ, „Взысканіе недоимокъ по казеннымъ, земскимъ и общественнымъ сборамъ относится къ обязанности полиціи, поэтому удостовѣреніе полиціи о полученіи ею этихъ недоимокъ должно служить доказательствомъ уплаты собственникомъ имущества числившейся за нимъ недоимки. И если последняя не поступила въ кассу Земства, то обстоятельство это не даетъ Земству права требовать недоимку вторично съ собственника имущества, но можетъ лишь служить поводомъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія противъ должностнаго лица, взыскавшаго недоимку и не внесшаго ее по принадлежности“ (Опред. Сената 19 мая 1897 г. за № 4856).

Отсюда видно, что Земству не предоставлено права требовать вторично уплаты земскихъ сборовъ съ плательщиковъ, внесшихъ ихъ уже чинамъ полиціи, хотя-бы послѣдними эти суммы и не были сданы по принадлежности.

Земская Управа поэтому полагала бы слагать со счетовъ Земства недоимки земскихъ сборовъ по лицевымъ счетамъ тѣхъ плательщиковъ, кои представятъ росписки въ полученіи ихъ чинами полиціи, и по установленіи Земской Управой факта не поступленія

ихъ отъ Пристава г. Лѣбова въ Казначейство, записывая эти суммы долгомъ за Приставомъ г. Лѣбовымъ впредь до окончанія его судебнаго дѣла.

Что же касается вопроса о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ Земствомъ, то въ этомъ случаѣ можетъ быть два рѣшенія: или Земскому Собранію угодно будетъ предъявить искъ къ г. Лѣбову, давъ на то уполномочіе Управѣ, или, сложивъ съ личныхъ счетовъ плательщиковъ не сданныя г. Лѣбовымъ земскіе сборы, вносить на покрытіе убытковъ на слѣдующій за сложеніемъ годъ въ расходную смѣту сумму въ размѣрѣ слагаемой, какъ это имѣетъ мѣсто относительно земскихъ сборовъ, полученныхъ г. Рѣпетиловымъ.

Докладывая все вышеизложенное, Земская Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Земское Собраніе высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) угодно-ли Уѣздному Земскому Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы и, пріостановивъ дѣйствіе постановленія Земскаго Собранія отъ 28 ноября 1905 г., внести на покрытіе убытковъ въ расходную смѣту 1910 года—122 руб. 22 коп.

2) угодно-ли Земскому Собранію уполномочить Управу по строгой провѣркѣ представленныхъ данныхъ слагать съ личныхъ счетовъ плательщиковъ земскихъ сборовъ недоимку, уплаченную ими чинамъ полиціи и не поступившую отъ послѣднихъ по принадлежности;

3) какое угодно будетъ Земскому Собранію постановить рѣшеніе по вопросу о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ Земству бывшимъ Приставомъ 2 стана Сумского уѣзда г. Лѣбовымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ медицинскаго отчета за 1908 годъ.

Въ отчетномъ 1908 году, какъ и въ предыдущемъ, Сумской уѣздъ обслуживался 8-ю врачебно-медицинскими участками, изъ которыхъ въ четырехъ функціонировали больницы, а въ остальныхъ четырехъ имѣлись лишь врачебныя амбулаторіи. Кромѣ участковыхъ земскихъ больницъ и амбулаторій, въ г. Сумахъ функціонировала больница на 56 кроватей, съ 2 врачами при ней, къ которой участка не отнесено.

Въ составъ земско-медицинскаго персонала въ отчетномъ году входило 10 врачей, 39 фельдшеровъ, 5 фельдшерицъ, 23 повивальныхъ бабки и 3 временно-приглашенныхъ фельдшера. Въ общемъ строѣ уѣздной земско-медицинской организаціи существенныхъ перемѣнъ въ отчетномъ году не произошло,—распредѣленіе врачебныхъ и фельдшерскихъ участковъ и система подачи медицинской помощи оставались прежнія, какъ было и въ предыдущемъ году.

Обращаемость населенія къ медицинской помощи выразилась въ отчетномъ году числомъ 188,684 обращеній, что составляетъ по отношенію къ общему числу жителей уѣзда (243,931 чел. къ 1 января 1909 года)—77, 3%, т. е. изъ 1000 душъ населенія уѣзда къ медицинской помощи въ теченіе года обратилось 773 человѣка: по сравненію съ прошлымъ годомъ обращаемость возросла на 2%, такъ какъ въ прошломъ году она равнялась 75, 3%, т. е. изъ 1000 жителей обращалось за медицинской помощью 753 человѣка. Повторная обращаемость составила 296,869 посѣщеній, или 121, 7% къ общему числу жителей.

Эти столь значительныя цифры обращаемости населенія къ медицинской помощи свидѣтельствуютъ о томъ, что земская медицина съ каждымъ годомъ все болѣе пріоб-

рѣтаетъ себѣ довѣріе населенія, вытѣсняя и постепенно парализуя роль невѣжественныхъ знахарей. Но чтобы не переоцѣнить значеніе этихъ цифръ, необходимо имѣть въ виду, что главная масса больныхъ приходится на долю низшаго медицинскаго персонала—именно 70, 7% общей обращаемости, на долю же врачей падаетъ только 29, 3%, т. е. если изъ 1000 душъ населенія обращалось къ медицинской помощи 773 человѣка, то изъ этихъ 773 человѣкъ 226 обратилось къ врачамъ, остальные же 547 къ фельдшерамъ. Такое преобладаніе обращаемости къ фельдшерско-акушерскому персоналу по сравненію съ обращаемостью къ врачамъ должно быть принято во вниманіе въ особенности потому, что составъ фельдшеровъ въ нашемъ уѣздѣ не можетъ быть признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ, такъ какъ большинство изъ нихъ—ротные, съ очень слабой подготовкой. Это обстоятельство выдвигается на очередь вопросовъ о привлеченіи на земскую службу фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ; свои соображенія объ этомъ Управа представляетъ Собранію въ особомъ докладѣ.

Въ больницахъ въ теченіе 1908 года лечилось 3524 больныхъ,—болѣе прошлаго года на 389 человѣкъ. Ими проведено 59448 дней, болѣе противъ прошлаго года на 9853 дня: средняя продолжительность пребыванія одного больного въ больницѣ равнялась 16, 8 дня, на 1 день болѣе противъ прошлаго года. Среднее число ежедневно занятыхъ кроватей возрасло въ отчетномъ году до 162, 4 при наличности 126 штатныхъ кроватей во всѣхъ 5 больницахъ уѣзда, т. е. больницы были переполнены на 28, 9% (въ прошломъ году переполненіе было на 7, 8%). Особенно переполнены были, какъ въ предыдущемъ году, Вировская и Сумская больницы. % смертности въ больницахъ въ отчетномъ году по сравненію съ предыдущимъ понизился съ 4, 9% до 4, 4%.

Ежегодно наблюдаемое переполненіе больницъ свидѣтельствуетъ о все болѣе и болѣе возрастающей потребности у населенія въ коечномъ леченіи и о необходимости для Земства считаться съ этимъ обстоятельствомъ. Въ прошлую очередную сессію Собранію угодно было обратить вниманіе на недостаточность вообще врачебной помощи въ уѣздѣ, и Собраніе дало Управѣ порученіе представить ему сообра-

женія объ увеличеніи медицинскаго персонала. Вопросомъ слѣдующей за этимъ очереди явится, несомнѣнно, вопросъ о расширеніи сѣти больничныхъ пунктовъ.

Акушерская помощь въ отчетномъ году была оказана при 1673 родахъ, что по отношенію къ общему числу родившихся въ уѣздѣ (11060) составляетъ 15,1%. Такимъ образомъ обращаемость къ акушерской помощи стоитъ въ уѣздѣ на очень высокой степени—одинъ случай обращенія приходится на каждыя 6—7 рожденій.

Общая заболѣваемость уѣзда въ отчетномъ году выразилась цифрой 188684 заболѣванія: первое по количеству мѣсто занимали общія заразныя болѣзни, давшія 20,7% всей зарегистрованной за годъ заболѣваемости (именно 39130 случаевъ), изъ которыхъ половину составляли повальныя болѣзни, главнымъ образомъ тифы и гриппъ, и собственно заразныя болѣзни составляли также половину. По сравненію съ предыдущемъ годомъ общая заболѣваемость населенія увеличилась на 8635 случаевъ или на 4,8%.

Оспопрививаніе въ уѣздѣ было въ такомъ состояніи: оспа была привита въ 30033 случаяхъ, въ томъ числѣ—вакцинацій съ успѣшнымъ исходомъ было 8889 и ревакцинацій 21144. Къ 1 Января 1909 г. оставалось непривитыхъ дѣтей 6494, что составляло 35,5% всѣхъ дѣтей, долженствовавшихъ быть привитыми. Въ общемъ въ отчетномъ году оспопрививаній сдѣлано по сравненію съ предыдущимъ годомъ болѣе на 10253, или 51,8%.

По даннымъ о движеніи населенія за отчетный годъ оказалось, что приростъ населенія въ этомъ году былъ нѣсколько менѣе (на 0,2%,) по сравненію съ предыдущимъ и выразился въ увеличеніи на 4977 человѣкъ. Рожденій было 11060, умершихъ—6083.

Ограничиваясь этимъ краткимъ извлеченіемъ изъ представляемаго обстоятельно разработаннаго отчета, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе отчетъ этотъ, по ознакомленіи съ нимъ, принять къ свѣдѣнію. Подлинный за надлежащими подписями.—

Докладъ съ представленіемъ отчетовъ за 1908 г. и смѣтъ на 1910 годъ по содержанію земскихъ больницъ.

Въ отчетномъ 1908 году въ уѣздѣ функціонировало по прежнему пять больницъ: Сумская, Верхне-Сыроватская, Вировская, Юнаковская и Бѣлопольская.

Для сужденія о медицинской, собственно, дѣятельности больницъ Управа приводитъ здѣсь 2 таблицы, въ которыхъ объединены и представлены въ наглядномъ видѣ всѣ относящіяся къ этой сторонѣ вопроса данныя.

Таблица 1-я показываетъ движеніе больныхъ и продолжительность и успѣшность ихъ леченія. см. стр. 2.

Изъ приведенной таблицы видно, что всего въ теченіе года во всѣхъ пяти больницахъ уѣзда лечилось больныхъ 3524,—болѣе противъ предыдущаго года на 489 человѣкъ. Между тѣмъ штатное число кроватей оставалось то же, что и ранѣе—126 и такимъ образомъ больницы оказывались переполненными еще болѣе прежняго. Неизмѣнная повторяемость этого явленія, при чемъ переполненіе не просто повторяется, а съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, свидѣтельствуетъ несомнѣнно о томъ, что наличное число содержимыхъ больничныхъ коекъ перестало отвѣчать дѣйствительной потребности въ нихъ и жизнь настойчиво выдвигаетъ вопросъ о принятіи тѣхъ или иныхъ мѣръ къ урегулированію такого положенія. Соображенія свои по этому вопросу Управа представляетъ въ отдѣльномъ докладѣ объ усиленіи медицинскихъ силъ въ уѣздѣ. Здѣсь же управа

Таблица 1-я.

Названіе больницъ	Число штатныхъ коекъ	Оставалось больныхъ къ 1 января 1908 г.	Поступило въ 1908 г.	Итого лѣчилось въ 1908 г.	Из ънихъ въ 1908 году: Выздоровѣло	Выбыло съ улучшеніемъ	Выбыло безъ улучшенія	Умерло	Осталось больныхъ къ 1 января 1909 г.	Число дней проведенныхъ больными	Число дней проведенныхъ прислугугой и ухаживающими	Среднее ежедневное число занятыхъ кроватей	Средняя продолжительность пребыванія одного больного въ дняхъ	% смертности
Бѣловодская .	20	24	495	519	274	143	47	35	20	7068	3572	19,31	13,61	6,74
В.-Сыроватская	20	21	372	393	242	102	24	13	12	7849	3670	21,44	19,97	3,30
Вировская . .	15	17	244	261	109	89	25	16	22	8680	2666	23,72	32,25	6,13
Сумская . .	56	80	185	1939	1331	369	87	74	78	29274	11059	79,98	15,09	3,81
Юнаковская .	15	17	395	422	189	134	55	18	16	6577	2518	17,97	15,96	4,36
Итого.	126	159	3365	3524	2145	837	238	156	148	59448	23485	162,42	16,86	4,42

не можетъ не замѣтить, что если дальнѣйшее переполненіе больницъ и пріостановится, то это произойдетъ, повидимому, лишь вслѣдствіе полнаго отсутствія мѣстъ въ нихъ и физической невозможности помѣщенія больныхъ сверхъ имѣющихся, такъ какъ уже въ отчетномъ году переполненіе превысило норму на 28,6%, именно—при 126 штатныхъ койкахъ среднее ежедневное число занятыхъ кроватей достигло 162,4. Особенно сильно были переполнены въ отчетномъ году Сумская больница, гдѣ въ среднемъ ежедневно состояло больныхъ 80 человѣкъ при 56 штатныхъ койкахъ, т. е. болѣе на 42,9% или почти въ $1^1/_2$ раза, и Вировская, гдѣ при 15 койкахъ ежедневно содержалось въ среднемъ 22,7 больныхъ, т. е. превышеніе составляло 6%—болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза. Послѣдняя больница выдѣляется изъ числа другихъ и по средней продолжительности пребыванія въ ней больныхъ—32,2 дня при поуѣздной средней 16,8 дня, что объясняется обиліемъ хрониковъ. Изъ общаго числа лечившихся въ больницахъ выздоровѣло и получило облегченіе—2982 (84,6%, болѣе предыдущаго года на 3,5%); % смертности нѣсколько понизился противъ предыдущаго года, именно равнялся теперь 4,42%, а тогда—4,91%. см, стр. 4.

Вторая таблица показываетъ распредѣленіе больныхъ по роду болѣзней.

Изъ этой таблицы видно, что Сумская больница вмѣщала въ себѣ 55% всѣхъ больныхъ, воспользовавшихся коечнымъ леченіемъ; въ ней преобладали заразные больные (32,1%) и хирургическіе (24,6%), остальные распредѣлялись по прочимъ категоріямъ. Хирургическіе больные, лечившіеся въ Сумской больницѣ, составляли 54,8% всего количества такихъ больныхъ по всѣмъ больницамъ; почти такой же % (53,2%) составляли и заразные больные Сумской больницы, а акушерскія боль-

Таблица 2.

Названіе больницъ	Глазныхъ		Гинекологическихъ		Акушерскихъ		Сифилитическихъ		Общезаразныхъ		Хиругическихъ		Терапевтическихъ		ВСЕГО	
	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу	Больныхъ	% къ общему числу
Бѣлопольская	17	3,2	19	3,7	4	0,8	32	6,1	186	35,8	98	19,0	163	31,4	519	
В.-Сыроватск.	25	6,4	19	4,8	1	0,2	—	—	97	24,7	113	28,8	138	35,3	393	
Вировская .	8	3,0	9	3,5	—	—	5	1,6	83	31,8	67	25,7	89	34,1	261	100%
Сумская . .	75	3,8	92	4,7	254	13,3	160	8,2	465	23,9	477	24,6	416	21,5	1939	
Юнаковская .	41	10,0	23	5,6	1	0,2	8	1,9	138	33,5	115	27.9	86	20,9	412	
Итого .	166	4,7	162	4,6	260	7,4	205	5,8	969	275	870	24,7	282	25,3	3524	100%

ныя составляли 97,7% всего ихъ поуѣзднаго количества. По относительному %-ту глазныхъ больныхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ Юнаковская больница; сифилитическіе больные населяютъ почти исключительно городскія больницы Сумскую и Бѣлопольскую, въ остальныхъ ихъ или совсѣмъ нѣтъ (В.-Сыроватской), или было очень немного. Общее число заразныхъ больныхъ во всѣхъ 5 больницахъ было 1174, что составляетъ 33,3% общаго числа коечныхъ больныхъ за годъ.

Общая картина внутренняго распредѣленія больныхъ представляется въ такомъ видѣ: около 1/4 населенія каждой больницы составляли хирургическіе больные, около 1/3—заразные, а остальные больные распредѣлялись по прочимъ категоріямъ.

Переходя къ изложенію отчета по хозяйству больницъ, Управа должна, къ сожалѣнію, констатировать, какъ и въ прошломъ году, наличность перерасходовъ по четыремъ изъ нихъ (кромѣ Юнаковской, давшей нѣкоторую экономію). Въ докладѣ своемъ минувшему Собранію Управа впрочемъ, уже предвидѣла на основаніи выяснившихся къ тому времени данныхъ, что благополучно закончить тотъ годъ не представится возможнымъ—по причинамъ, о которыхъ Управа представила тогда свои подробныя соображенія. Главныя изъ этихъ причинъ, а именно—недостаточная согласованность смѣтныхъ назначеній съ дѣйствительной потребностью, крайняя дороговизна жизни и отсутствіе нормировки продовольствія—неминуемо должны были отразиться и дѣйствительно отразились на исполненіи смѣты отчетнаго года и привели къ такому нежелательному результату. Считаясь съ этимъ, т. е. что въ теченіе отчетнаго года продолжали еще дѣйствовать прежнія—фатальныя, такъ сказать причины, приводившія въ недавнее сравнительно время къ пере-

расходамъ, выражавшимся въ десяткахъ тысячъ рублей, можно находить извѣстное удовлетвореніе уже и въ томъ, что перерасходъ теперь значительно понизился даже по сравненію съ предыдущимъ годомъ, именно—на 4353 р. 63 коп. (перерасходъ отчетнаго года—7460 руб. 50 коп., а предшествующаго 11814 руб. 13 коп.). Управа въ прошлогоднемъ своемъ докладѣ приводила соображеніе, «требованіе радикальнаго и быстраго перелома въ установившихся долголѣтней практикой порядкахъ довольно трудно». Но и кромѣ этого житейскаго соображенія, въ данномъ случаѣ нельзя не признать, что сама администрація больницъ, при всемъ желаніи не выходить изъ рамокъ смѣты, бывала вынуждена допускать это, подчиняясь требованіямъ жизни. Съ установленіемъ же съ нынѣшняго года правильной нормировки продовольственныхъ расходовъ въ согласованіи съ дѣйствительнымъ числомъ больничныхъ дней и послѣ того, какъ Собраніе рѣшило производить отпускъ кредитовъ на всѣ вообще потребности по соображенію съ дѣйствительными расходами, а не гадательно,—слѣдуетъ ожидать, что недавніе баснословные перерасходы скоро отойдутъ въ область преданій. По крайней мѣрѣ уже нынѣшній годъ, по даннымъ о расходахъ на 1-е Августа, обѣщаетъ завѣршиться если не совсѣмъ безъ перерасходовъ, то съ перерасходомъ довольно безобиднымъ.

Предпославъ эти общія замѣчанія, Управа переходитъ теперь къ изложенію подробностей по исполненію смѣтъ.

На содержаніе Сумской земской больницы было ассигновано 26484 руб., а израсходовано 31272 р. 56 к., т. е. болѣе на 4424 руб. 56 к, (перерасходъ предыдущаго года былъ 8175 руб. 68 к.). Главные перерасходы произведены по слѣдующимъ статьямъ: на продовольствіе

—2783 руб., на медикаменты—1175 р. 13 к., на хозяйственные расходы—639 р. 30 к., отопленіе—469 руб. 87 коп., освѣщяніе -129 р. 4 к., молоко—205 р., бѣлье —158 р. 69 к.

По В.-Сыроватской больницѣ было ассигновано 1030 руб., израсходовано 4300 руб. 11 к. болѣе на 270 р. 11 к. (на продовольствіе).

По Вировской—ассигнованно—3419 р., израсходовано 4301 р. 46 к., болѣе на 882 р. 46 к.; главные статьи перерасхода—на продовольствіе 604 р. 76 к. и на отопленіе 259 р. 94 к.

По Юнаковской—ассигнованно 4886 руб.: израсходовано 4700 р. 59 к., менѣе на 185 р. 41 к; продовольствіе и здѣсь дало перерасходъ въ 181 р. 21 к., но экономія по другимъ статьямъ позволила завершить смѣту даже съ остаткомъ.

По Бѣлопольской—ассигновано—5222 руб., израсходовано 7290 р. 78 к., болѣе на 2068 р. 78 к. Главнѣйшіе перерасходы произведены по статьямъ на продовольствіе—1466 р. 46 к., на отопленіе—324 р. 68 к. и хозяйственные расходы—227 р. 45 к. Изъ приведеннаго перечня видно, что наибольшимъ постоянствомъ отличаются перерасходы на продовольствіе и отопленіе. Перерасходъ на послѣднее объясняется суровой и продолжительной зимой, а продовольствіе—безпримѣрно высокими цѣнами на жизненные припасы, бывшими въ отчетномъ году. Содержаніе одного человѣка въ сутки (больныхъ, служащихъ и прислуги) обошлось въ Сумской больницѣ 26,5 к., В.-Сыроватской—18 к., Вировской—17,67 к., Юнаковской—20,68 к. и Бѣлопольской—30,61 к. Повышенная стоимость суточнаго содержанія въ городскихъ больницахъ объясняется отчасти тѣмъ, что въ нихъ зна-

чительно большій штатъ служащихъ, пользующихся улучшеннымъ столомъ, а главнымъ образомъ, конечно, большей дороговизной городскихъ цѣнъ. Что же касается выдающейся по размѣру стоимости содержанія въ Бѣлопольской больницѣ, то, какъ уже докладывалось минувшему Собранію, часть вины въ этомъ должна быть отнесена къ недостаточной распорядительности администраціи больницы и къ не вполнѣ хозяйственному веденію дѣла.

Смѣта на будущій 1910 годъ по Сумской больницѣ составлена на сумму—31005 руб., болѣе смѣты настоящаго года на 1940 руб. Измѣненія предположены по слѣдующимъ статьямъ: 1) жалованье акушеркѣ предположено увеличить на 60 руб. въ годъ—въ виду повышенной стоимости городской жизни по сравненію съ сельской; 2) вмѣсто 4 фельдшеровъ и сестры милосердія Управой приглашены, по соглашенію съ администраціей больницы три фельдшерицы-акушерки и одна акушерка, съ жалованьемъ первымъ по 360 руб. и послѣдней 240 руб., кредитъ такимъ образомъ увеличивается всего на 180 руб., измѣненіе же состава вызвано соображеніями о пользѣ для дѣла такой комбинаціи; 3) кредитъ на фельдшерскаго ученика исключается за упраздненіемъ этой должности при Сумской больницѣ; 4) жалованье двумъ сторожамъ увеличено на 24 руб.,—по 12 руб. въ годъ каждому; 5) кредитъ на жалованье служителямъ при амбулаторіи и при аптекѣ уменьшенъ на 24 р., испрашивается—168 р. вмѣсто—192; 6) вносится кредитъ на 5-ю прачку въ размѣрѣ 60 руб., въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью; 7) испрашивается новый кредитъ на жалованье истопнику при новомъ хирургическомъ отдѣленіи 180 руб.; 8) на продовольствіе врача, ординатора, смотрительницы, трехъ фельдшерицъ и двухъ акушерокъ кредитъ уменьшенъ,—вмѣсто 1500 испрашивается 1130 р.,

по расчету изъ суточной нормы въ 40 к.; 9) кредитъ на продовольствіе больныхъ и прислуги увеличенъ на 20 р., испрашивается 3220 руб. по расчету на 40100 больничныхъ дней по 18 коп. въ день и 1000 руб. на молоко; 10) на хозяйственные расходы испрашивается 1200 р., больше на 200 руб.; 11) на отопленіе—2700 руб.; больше на 700 руб.; 12) на освѣщеніе 500р., больше на 100 р.: по послѣднимъ 3 статьямъ расходъ увеличивается въ виду прибавленія новаго помѣщенія хирургическаго барака: 13) на перевязочныя средства кредитъ уменьшается на 500 р. въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ расходомъ; явленіе это особенно пріятно отмѣтить въ виду того, что по этой статьѣ до прошлаго года регулярно повторялись перерасходы и притомъ въ солидныхъ размѣрахъ; 1) на инструменты испрашивается 500 руб., болѣе смѣты нынешняго года на 100 руб. въ виду крайней необходимости основательнѣе подновить неудовлетворительный инструментарій больницы; 15) на постройку бѣлья кредитъ испрашивается въ размѣрѣ 2275 руб., болѣе смѣты настоящаго года на 1235 руб.; Управа покорнѣйше проситъ Собраніе кредитъ этотъ утвердить, не смущаясь значительнымъ его размѣромъ; слѣдуетъ принять въ разсчетъ, что при наличности достаточнаго запаса бѣлья оно не такъ быстро изнашивается отъ частой стирки; съ другой стороны, когда не будетъ испытываться недостатка въ бѣльѣ, то это дастъ возможность администраціи больницы ввести большее упорядоченіе въ пользованіи имъ, что очень важно для точнаго учета его; наконецъ 16) на вывозку нечистотъ кредитъ увеличивается на 20 руб., соотвѣтствѣнно потребности.

Смѣта по В.-Сыроватской больницѣ составлена на сумму 4688 р. болѣе нынѣшней на 268 руб. Существенныхъ измѣненій не вносится, увеличеніе вызвано исключитель-

но новыми расходами по содержанію вновь выстроеннаго дома для квартиры врача, но этотъ расходъ въ сущности возвратный, такъ какъ за предоставленіе квартиры съ врача удерживается изъ жалованья 300 руб. На расходы по дому испрашивается: на отопленіе 150 р., освѣщеніе 30 руб., страхованіе 20 руб., очистку нечистотъ 30 р., на воду 30 руб. и на посадку деревьевъ и уходъ за садомъ 30 р., а всего—290 руб. Кредиты на бѣлье и инструменты возстановляются смѣтные для 1908 года, а по смѣтѣ нынѣшняго года они были лишь временно сокращены, чтобы больница могла пріобрѣсть автоклавъ.

Смѣта по Вировской больницѣ составлена на сумму 4193 р. болѣе смѣты настоящаго года на 50 р. по статьѣ на отопленіе, согласно дѣйствительной потребности.

Смѣта по Юнаковской больницѣ составлена на сумму 5584 р. болѣе нынѣшней смѣты на 249 руб. Увеличерасхода предположено: на освѣщеніе—30 р., на бѣлье—100 р., на инструменты 109 р. и на вывозку нечистотъ 10 руб.; пріобрѣтеніе бѣлья и инструментовъ на нѣсколько большую сумму вызывается необходимостью.

Наконецъ, по Бѣлопольской больницѣ смѣта составлена на сумму 6029 руб., болѣе нынѣшней на 467 р. Это увеличеніе получается по слѣдующимъ тремъ статьямъ: 1) фельдшерскій ученикъ замѣняется аптечнымъ фельдшеромъ, согласно постановленія минувшаго Собранія, поэтому кредитъ увеличается на 180 руб.; 2) по кредиту на продовольствіе прибавляется 160 руб., на улучшеніе стола для служащихъ (смотритель и 2 фельдшера) по разсчету въ 35 коп. на человѣка въ сутки (прибавка расчитана по 15 коп. къ нормальному отпуску въ 20 к.) и 3) на бѣлье кредитъ увеличился на 127 руб.,—по дѣйствительной потребности.

Общій расходъ по содржанію больницъ въ 1910 году исчисленъ въ суммѣ 51319 руб., болѣе смѣты настоящаго на 2794 руб.

Увеличеніе это само по себѣ незначительное (всего лишь около 6% нынѣшней смѣты) вызывается, какъ видно изъ только что приведенныхъ поясненій, насущными потребностями больницъ и потому Управа позволяетъ себѣ надѣятся, что Собранію угодно будетъ утвердить испрашиваемые кредиты.

Представивъ вниманію Собранія свои объясненія по исполненію больничныхъ смѣтъ и предположенія на предстоящій годъ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе:

1) представляемые отчеты по содержанію больницъ въ 1908 году утвердить;

и 2) утвердить смѣтныя предположенія по содержанію больницъ въ 1910 году и внести въ смѣту 1910 года слѣдующія ассигнованія: а) на содержаніе Сумской больницы 31005 р., б) В.-Сыроватской 4688 р., в) Вировской 4193 р., г) Юнаковской 5584 р. и д) Бѣлопольской 6029 рублей. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской Земской больницы за 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Ожидается прихода:				
1) Отъ разныхъ вѣдомствъ и лицъ за леченіе гражданскихъ и военныхъ лицъ	2670	—	2876	88
2) Отъ Сумскаго Уѣзднаго Земства	24178	—	28395	68

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Предполагается расхода:				
1) На жалованье врачу . . .	2500	—	1500	—
„ „ ординатору	1000	—	1770	—
Смотрителю больницы	360	—	360	—
Завѣдуюшему аптекой формацевту	420	—	—	—
Акушеркѣ	180	—	189	50
Конторщику	300	—	300	—
Четыремъ фельдшерамъ	960	—	1286	66
Фельдшерскому ученику на 8 мѣс.	—	—	—	—
Сестрѣ милосердія	—	—	—	—
Больничной прислугѣ				
Дворнику	109	—	108	—
Двумъ сторожамъ: дневальному и ночному . .	144	—	144	—
Служителю при водокачкѣ . . .	108	—	108	—
Помощнику его	95	—	96	—
Двумъ служителямъ при амбулаторіи и одному при аптекѣ . .	132	—	132	—
Кухаркѣ за выслугу лѣтъ . . .	—	—	—	—
Двумъ помощницамъ кухарки . .	168	—	168	—
Пекаркѣ	96	—	96	—
Четыремъ прачкамъ	288	—	288	—
Одной прислугѣ родильнаго отдѣленія за выслугу лѣтъ . .	72	—	72	—
Четыремъ прислугамъ хиругическаго отдѣленія	324	—	317	—
Тремъ прислугамъ терапевтическаго отдѣленія	216	—	216	—

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской земской больницы за 1908 годъ.

Приходъ.

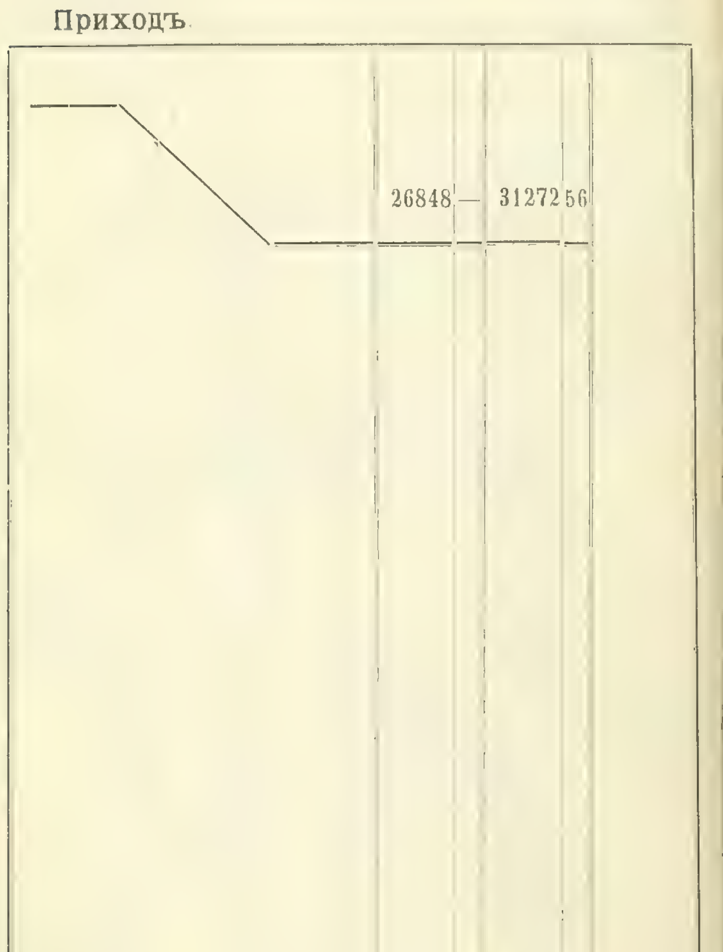
Расходъ.

Одной прислугѣ венерическаго отдѣленія	96	—	96	—
Тремъ прислугамъ инфекціоннаго отдѣленія	216	—	216	—
Кучеру	84	—	84	—
2. На продовольствіе:				
а) врача ординатора, смотрителя, акушерки и фельдшеровъ	1200	—	—	—
б) Больничной прислуги и больныхъ	5500	—	9483	—
3. На хозяйственные расходы	1000	—	1639	30
4. „ отопленіе	2000	—	2469	87
5. „ освѣщеніе	400	—	529	04
6. „ медикаменты	1000	—	2175	13
7. „ молоко	1000	—	1205	—
8. „ погребеніе умершихъ	200	—	200	85
9. „ перевязочныя средства	4000	—	3290	41
10. „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	400	—	482	01
11. „ канцелярскіе расходы	80	—	74	19
12. „ Священнику за исполненіе требъ по больницѣ	80	—	80	—
13. „ На содержаніе лошади	180	—	174	27
14. „ страхованіе зданій	260	—	256	84
15. „ постройку и починку бѣлья	1000		1158	69
16. „ содержаніе сада	50	—	—	—
17. „ пріобрѣтеніе мебели	100	—	30	80
18. „ устройство больничной библіотеки	50	—	—	—

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской земской больницы за 1908 годъ.

Приходъ.



	26848 —	31272 56

Расходъ.

19. На вывозку нечистотъ . .	480 —	476 —
	26848 —	31272 56

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Верхне-Сыроватской земской больницы за 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Ожидается прихода:				
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства .	4030	—	4300	11
	4030	—	4300	11

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Предполагается расхода:				
1) На жалованье:				
смотрителю	360	—	360	—
фельдшерскому ученику . .	60	—	55	—
сторожу	156	—	156	—
служителю	72	—	72	—
тремъ служанкамъ	180	—	177	—
прачкѣ	72	—	72	—
кухаркѣ	72	—	72	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1800	—	2073	49
3) „ отопленіе	400	—	395	41
4) „ освѣщеніе	45	—	73	59
5) „ погребеніе умершихъ . .	25	—	29	49
6) „ хозяйственные расходы .	250	—	277	23
7) „ канцелярскіе расходы . .	10	—	9	41
8) „ страхованіе зданій . . .	68	—	68	31
9) „ починку бѣлья	215	—	231	48
10) „ „ инструментовъ .	155	—	95	55
11) „ вывозку нечистотъ . . .	30	—	22	15
12) „ подвозку воды	60	—	60	—
	4030	—	4300	11

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Вировской земской больницы за 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Ожидается прихода:				
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства .	3419	—	4301	46
	3419	—	4301	46

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Предполагаесся расхода:				
1) На жалованье:				
смотрителю	360	—	360	—
фельдшерскому ученику . .	60	—	60	—
служителю	96	—	96	—
кухаркѣ	84	—	84	—
прачкѣ	72	—	72	—
служанкѣ	60	—	60	—
сидѣлкѣ	60	—	60	—
водовозу	—	—	—	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги	1400	—	2004	76
3) „ хозяйственные расходы .	300	—	278	97
4) „ отопленіе	450	—	708	94
5) „ освѣщеніе	60	—	87	07
6) „ погребеніе умершихъ . .	40	—	59	68
7) „ канцелярскіе расходы . .	20	—	7	60
8) „ страхованіе зданій . . .	62	—	61	89
9) „ постройка бѣлья	150	—	160	58
10) „ пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	100	—	101	22
11) „ вывозку нечистотъ . . .	45	—	38	75
	3419	—	4301	46

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Юнаковской земской больницы за 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Ожидается прихода:				
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства	4886	—	4700	59
	4886	—	4700	59

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Предполагается расхода:				
1. На жалованье:				
экономкѣ	240	—	240	—
фельдшерицѣ-акушеркѣ	420	—	332	50
фельдшерскому ученику	60	—	60	—
двумъ служителямъ	168	—	168	—
кухаркѣ	84	—	84	—
прачкѣ	72	—	72	—
тремъ служанкамъ	216	—	183	37
ночному сторожу	45	—	45	—
2. На продовольствіе больныхъ и прислуги	1700	—	1881	21
3. » отопленіе больницы и квартиры врача	900	—	776	30
4. » освѣщеніе	120	—	138	08
5. » погребеніе умершихъ	25	—	16	28
6. » хозяйственные расходы	350	—	288	29
7. » канцелярскіе расходы	30	—	8	93
8. » страхованіе зданій	134	—	144	33
9. » постройку бѣлья	165	—	183	—
10. » пріобрѣтеніе и починка инструментовъ	82	—	6	65
11. » вывозку нечистотъ	40	—	72	65
12. » устройство больничн. библ.	20	—	—	—
13. » содержаніе сада	15	—	—	—
	4886	—	4700	59

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Бѣлопольской земской больницы за 1908 годъ.

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Ожидается прихода:				
1. Процентовъ съ спеціальнаго капитала за вычетомъ 5% въ пользу казны	1131	40	—	—
2. Отъ Сумского Уѣзд. Земства	4090	60	7290	78
	5222	—	7290	78

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Предполагается расхода:				
1. На жалованье:				
экономкѣ	240	—	291	66
фельдшерицѣ—акушеркѣ	420	—	472	83
фельдшерскому ученику	60	—	45	—
двумъ служителямъ	216	—	246	—
кухаркѣ	84	—	84	—
прачкѣ	72	—	72	—
сидѣлкѣ	72	—	72	—
двумъ служанкамъ	144	—	174	59
2. На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	1800	—	3266	46
3. ,, хозяйственные расходы	400	—	627	45
4. ,, отопленіе	700	—	1024	68
5. ,, освѣщеніе	150	—	153	95
6. ,, погребеніе умершихъ	80	—	73	88
7. ,, канцелярскіе расходы	60	—	16	24
8. ,, постройку бѣлья	250	—	158	02
9. ,, пріобрѣтеніе и починку инструментовъ	130	—	163	40
10. ,, панихиду по Н. М. Миклашевскому	35	—	31	38
11. ,, страхованіе зданій	144	—	123	29
12. ,, вывозку нечистотъ	170	—	168	—
13. ,, устройство сада и огорода	25	—	25	95
	5222	—	7290	78

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1908 годъ.

Со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыроват.	Выровской	Юнаковской	Бѣлопольск.
Къ 1 января 1908 г. оставалось больныхъ	21	17	17	24
Въ теченіи 1908 г. поступило .	372	244	395	495
Итого въ 1908 г. было больныхъ . . .	393	261	412	519
Въ теченіи 1908 г. выбыло .	381	239	396	499
Къ 1 января 1909 г. осталось	12	22	16	20
Провед. дней { больными . . .	7849	8680	6577	7068
Провед. дней { присл. и ухажив.	3670	2666	2518	3572

Израсходовано на содержаніи ихъ.

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроват.		Выровской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) На продовольствіе больн., служащ. и прислуги . .	2073	49	2004	76	1881	21	3269	46
2) „ инструменты	95	55	101	22	6	65	163	40
3) „ администрацію больницы, содержаніе прислуги .	2463	—	2252	—	2384	87	2958	08
4) „ другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхов. зданій, постройка бѣлья и проч.	1167	07	1403	48	1627	86	2402	84
Итого .	5800	11	5801	46	5900	59	8790	78

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

	ПО БОЛЬНИЦАМЪ							
	В.-Сыроват.		Выровской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.
1) На продовольствіе больн., служащихъ и прислуги .	—	18,00	—	17,67	—	20,68		30.61
2) „ инструменты	—	01,22	—	01,16	—	00,10	—	02,31
3) „ администрацію больницы, содержаніе прислуги .	—	31,40	—	26.40	—	39,26	—	41.85
4) „ др. расходы (см. выше)	—	14.90	—	16,17	—	24,75	—	33.90
Итого .	—	65,52	—	61,40	—	84.79	1	08,67

Примѣчаніе: Въ расчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ, не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по земскимъ больницамъ Сумского уѣзда за 1908 годъ.

Безъ включенія расхода на жалованье врачамъ.

	В.-Сыроват.	Вировской	Юнаковской	Бѣлопольск.
Къ 1 января 1908 г. оставалось больныхъ	21	17	17	24
Въ теченіи 1908 г. поступило	372	244	395	495
Итого въ 1908 г. было больныхъ . . .	393	261	412	519
Въ теченіи 1908 г. выбыло .	381	239	394	499
Къ 1 января 1909 г. осталось	12	22	16	20
Провед. дней {больными . . .	7849	8680	6577	7068
Провед. дней {присл. и ухажив.	3670	3666	2518	3572

Израсходовано на содержаніе ихъ:

	По больницамъ							
	В.-Сыроват.		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) На продовольствіе больн., служащ. и прислуги . .	2073	49	2004	76	1881	21	3266	46
2) „ инструменты	95	55	101	22	6	65	163	40
3) „ администрацію больницы, содержаніе прислуги .	964	—	792	—	1184	87	1458	08
4) „ другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхов. зданій, постройка бѣлья и проч.	1167	07	1403	48	1627	86	2402	84
Итого .	4300	11	4301	46	4700	59	7290	78

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

	По больницамъ							
	В.-Сыроват.		Вировской		Юнаковской		Бѣлопольск.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.	Руб.	Коп.
1) На продовольствіе больн., служ. и прислуги . .	—	18,00	—	17,67	–	20,68	—	30,61
2) „ инструменты	—	01,22	—	01,16	—	00,10	—	02,31
3) „ администрацію больницы, содержаніе прислуги .	—	12,28	—	09.12	—	18,92	—	20.63
4) „ др. расходы (см. выше)	—	14,9	—	16,17.	–	24.75		33,90
Итого .	—	46,4	—	44,12	—	63,55,	—	97,45

Примѣчаніе: Въ разсчетъ содержанія одного больного въ сутки по больницамъ, не внесенъ расходъ на медикаменты и аптечныя принадлежности, такъ какъ для больницъ, кромѣ Сумской, не составлялось на медикаменты и аптечныя принадлежности отдѣльныхъ смѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1908 годъ.

со включеніемъ расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1908 года оставалось больныхъ .	80
Въ теченіи 1908 года поступило	1859
Итого въ 1908 году было больныхъ .	1939
Въ теченіи 1908 года выбыло больныхъ	1861
Къ 1-му января 1909 года осталось .	78

Проведено дней	больными	29274
	прислугой и ухаживающими .	11059

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	10688 р. — к.
2) « медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности	5947 « 55 «
3) « администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	7547 « 16 «
4) « другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхован. здан., постройка бѣлья и пр.)	7089 « 85 «
Итого. .	31272 « 56 «

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги	26,5 «
2) « медикаменты, инструменты и аптечныя прин	20,32 «
3) « администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги	25,5 «
4) « другіе расходы (см. выше)	20,42 «
Итого. . . .	92,74 «

ВѢДОМОСТЬ

о стоимости содержанія одного больного въ сутки по Сумской земской больницѣ за 1908 годъ.

безъ включенія расхода на жалованье врачамъ:

Къ 1-му января 1908 года оставалось больныхъ .	80
Въ теченіи 1908 года поступило	1859
Итого въ 1908 году было больныхъ .	1939
Въ теченіи 1908 года выбыло больныхъ	1861
Къ 1-му января 1909 года осталось .	78

Проведено дней	больными	29274
	прислугой и ухаживающими .	11059

Израсходовано на содержаніе ихъ:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . . . 10688 р. — к.
2) « медикаменты, инструменты и аптечныя принадлежности . . . . 5947 « 55 «
3) « администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги . . . . . 4277 « 16 «
4) « другіе расходы (отопленіе, освѣщеніе, страхован. здан., постройка бѣлья и пр.) 7089 « 85 «

Итого . . 28002 « 56 «

Средняя стоимость содержанія одного больного въ сутки:

1) На продовольствіе больныхъ, служащихъ и прислуги . . . . 26,5 к
2) « медикаменты, инструменты и аптечныя прин. 20.32 «
3) « администрацію больницы, содержаніе служащихъ и прислуги . . . . 14,6 «
4) « другіе расходы (см. выше) . . . . . . 20,42 «

Итого 81,84

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, слѣдовавшихъ къ поступленію и поступившихъ за лѣченіе больныхъ въ земскихъ больницахъ Сумскаго уѣзда въ теченіи 1908 года.

Названіе больницъ	Оставалось къ 1 января 1908 года. Недоимки Руб. К.	Назначено къ поступленію. Причислено. Недоимки Руб. К.	Назначено къ поступленію. Причислено. Оклада Руб. К.	Поступило въ 1908 г. Недоимки Руб. К.	Поступило въ 1908 г. Оклада Руб. К.	Поступило въ 1908 г. ВСЕГО Руб. К.	Исключено въ 1908 г. Недоимки Руб. К.	Исключено въ 1908 г. Оклада Руб. К.	Исключено въ 1908 г. ВСЕГО Руб. К.	Осталось на 1 января 1909 года. Недоимки Руб. К.	Осталось на 1 января 1909 года. Оклада Руб. К.	Осталось на 1 января 1909 года. ВСЕГО Руб. К.
Сумская	9211 13½ —14 96 9196 17½	см. В.-Сыр. больн. — — 2-й полов.	5819 21 1122 10	526 72	1142 46	1669 18	1912 50 2-й полов.	875 38 1122 10	2787 88 1122 10	6756 95½	3801 37	10558 32½
Бѣлопольская	77 37	— —	289 38	— —	289 38	289 38	3 52	— —	3 52	73 85	— —	73 85
Вировская	1 27	—	18 78	— —	18 78	18 78	— —	—	— —	1 27	— —	1 27
Юнаковская	4 84	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	4 84	— —	4 84
Верхне-Сыроватская	39 60 +14 96 54 56	— —	72 40	— —	43 41	43 41	3 8	9 68	12 76	51 48	19 31	70 79
ИТОГО	9334 21½	— —	6199 77 1122 10 7321 87	526 72	1494 03	2020 75	1919 10	2007 16	3926 26	6888 39½	3820 68	10709 07½

Докладъ Управы

о кредитѣ на оборудованіе новаго хирургическаго барака и аптеки при Сумской земской больницѣ.

Завѣдующій хирургическимъ отдѣленіемъ Сумской земской больницы докторъ В. Ц. Томашевичъ представилъ Управѣ проектъ смѣты на оборудованіе новаго хирургическаго барака. Внимательно обсудивъ эту смѣту совмѣстно съ составителемъ, Управа внесла въ нее нѣкоторыя измѣненія въ сторону возможнаго сокращенія расходовъ и въ результатѣ такого измѣненія необходимый на оборудованіе кредитъ опредѣлился въ суммѣ 2172 руб. 9 коп., каковую сумму Управа покорнѣйше проситъ Собраніе ассигновать на этотъ предметъ по смѣтѣ 1910 г.

Затѣмъ г. Томашевичъ, какъ исп. об. завѣдующаго Сумской больницей, представилъ смѣту на необходимое подновленіе обстановки и оборудованіе аптеки при больницѣ, всего на сумму 703 р. 50 коп. Въ этой смѣтѣ Управа не нашла возможнымъ сдѣлать какія либо измѣненія и имѣетъ честь представить ее Собранію въ вышеозначенной суммѣ.

Смѣта на оборудованіе барака достигла довольно крупной суммы благодаря главнымъ образомъ тремъ статьямъ, вызывающимъ большія затраты: на пріобрѣтеніе стерелизатора назначается 450 р., на 25 новыхъ кроватей—375 руб. и на оборудованіе рентгеновскаго кабинета—300 руб. Эти три статьи поглощаютъ свыше 50% всей смѣтной суммы. Исключить ихъ изъ смѣты не представляется возможности, разъ имѣется въ виду поставить хирургическую часть больницы на надлежащую высоту. Точно также и смѣта на оборудованіе аптеки предметами обычнаго обихода выражается собственно довольно скромной цифрой 353 руб. 50 коп., остальные же 350 руб., т. е. также 50%, предназначаются на пріобрѣтеніе одного цѣннаго прибора—дистилляціоннаго куба. Но этотъ расходъ очень скоро самъ себя оправдаетъ, такъ какъ аптека съ пріобрѣтеніемъ этого куба избавится отъ необходимости платить крупныя суммы (до 250—300 руб. въ годъ) частнымъ аптекамъ за дистиллированную воду и кромѣ того будетъ имѣть возможность сама приготовлять настойки. на которыхъ также обыкновенно переплачиваются большія суммы.

По этимъ соображеніямъ Управа признаетъ исчисленныя представляемыми при семъ смѣтами суммы подлежащими отпуску и имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе ассигновать и внести въ смѣту 1910 г. на оборудованіе новаго хирургическаго барака 2172 руб. 9 коп. и на оборудованіе аптеки при Сумской больницѣ 703 руб. 50 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ отчета г. Инспектора народныхъ училищъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Сумскомъ уѣздѣ за 1908 годъ.

Согласно установившемуся порядку Уѣздная Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія извлеченіе изъ прилагаемаго отчета тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ представлять интересъ для Земскаго Собранія.

Какъ видно изъ отчета, къ началу 1908 года въ вѣдѣніи инспекціи состояло 80 начальныхъ училищъ, изъ нихъ собственно земскихъ 69, остальныя — правительственныя, желѣзнодорожныя и частныя. Въ теченіе года Сумское городское приходское училище раздѣлено на два училища, въ Бѣлопольѣ открыто частное учебное заведеніе 1-го разряда съ курсомъ мужской гимназіи;—одинъ хедеръ закрытъ; Земствомъ открыты четыре одноклассныхъ училища: Воронинское, Вороновское, Кекинское и Морочанское. Къ концу учебнаго года всѣхъ учебныхъ заведеній въ вѣдѣніи инспекціи числилось 85.

Большинство земскихъ училищъ располагаютъ собственными помѣщеніями, устроенными примѣнительно къ спеціальному ихъ назначенію постройки послѣднихъ лѣтъ удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ, какія можно предъявлять къ нимъ, какъ предназначеннымъ подъ учебныя заведенія: они построены по спеціальнымъ планамъ, изобилуютъ свѣтомъ и воздухомъ, располагаютъ квартирами для учащихъ. Наемныя помѣщенія не отличаются благоустройствомъ представляя собою крестьянскія хаты, лишь по мѣрѣ возможности приспособленныя для учебныхъ цѣлей.

На 1-е Января 1909 г. учащихъ въ начальныхъ училищахъ уѣзда состояло 272, въ томъ числѣ законоучителей 81, учителей 59 и учительницъ 133. Учителя и учительницы

по образовательному цензу распредѣляются такъ: 2 учительницы съ высшимъ образованіемъ, 53 учителя и 116 учительницъ съ спеціальной подготовкой и 6 учителей и 15 учительницъ съ среднимъ образованіемъ.

Число учащихся на 1-е Января 1909 года составляло 10052 челов. (7510 мальч. и 2542 дѣвоч.)—менѣе предыдущаго года на 52 челов. Это уменьшеніе объясняется, какъ и въ предыдущемъ году, ограниченіемъ пріема въ училища сообразно съ вмѣстимостью ихъ, именно—при пріемѣ строго придерживались расчета 2 кв. арш. пола и 9 куб. арш. воздуха на каждаго учащагося.

Окончило курсъ въ 1908 году—1598 (1289 мальч. и 309 дѣв.), болѣе предыдущаго года на 114 человѣкъ. Со свидѣтельствомъ на льготу 1-го разряда кончило 141, выбыло до окончанія курса 2052 человѣка. Не принято въ училища за недостаткомъ мѣстъ 1345.

Для пополненія ученическихъ школьныхъ библіотекъ въ отчетномъ году было выписано Земствомъ 2696 экз. книгъ, которыя распредѣлены по 39 школамъ.

Всѣ земскія училища въ отчетномъ году были снабжены коллекціями простѣйшихъ наглядныхъ учебныхъ пособій по предметамъ преподаванія начальной школы.

Въ заключеніе этихъ краткихъ извлеченій изъ отчета Управа полагаетъ умѣстнымъ представить вниманію Собранія слѣдующія соображенія г. Инспектора о положеніи учащихъ въ нашемъ уѣздѣ:

„Въ Сумскомъ уѣздѣ учителя земскихъ училищъ первые 5 лѣтъ получаютъ жалованья 300 руб., чрезъ 5 лѣтъ 350 руб., чрезъ 15 лѣтъ 400 руб. При современной дороговизнѣ предметовъ первой необходимости и это жалованье, 400 руб., слишкомъ скромно, а окладъ въ 300 руб., или при вычетѣ 6% въ пенсіонную кассу—23 р. 50 коп. въ мѣсяцъ до того незначителенъ, что даже одинокому учителю приходится отказывать себѣ въ самомъ необходимомъ: за самый скромный столъ платятъ въ деревнѣ отъ 12 до 15 руб.; отъ 11 р. 50 к. до 8 р. 50 к. остается у него на чай и сахаръ, одежду и обувь и на удовлетвореніе всѣхъ остальныхъ потребностей культурнаго человѣка. Но положеніе его еще болѣе ухудшается, если онъ не имѣетъ квартиры при училищѣ и притомъ еще семейный человѣкъ.“

„При большинствѣ училищъ двухкомплектныхъ квартира для учителя только одна, при трехъ—четырехъ и пяти—комплектныхъ квартиръ не болѣе 2 и только въ 5 училищахъ (Вировскомъ, Нижне-Сыроватскомъ, Верхне-Сыроватскомъ, Токаревскомъ, Гребенниковскомъ) по три—четыре квартиры. Остальные учителя или по два живутъ въ одной квартирѣ, или же получаютъ квартирныяденьги.“

По смѣтѣ Сумского Уѣзднаго Земства на 1908 годъ (стр. 38, 40, 92, 93) 31 учитель долженъ получать квартирныя. Положеніе этихъ учителей бѣдственное: за уголъ крестьянской хаты, въ большинствѣ случаевъ сырой и холодной, вмѣстѣ, со столомъ, состоящимъ изъ двухъ блюдъ—борща и каши, платятъ 15 и болѣе рублей, и положительно голодаютъ. При такихъ то условіяхъ учителю или учительницѣ приходится работать съ 70—80 учениками и многіе, къ чести ихъ, безропотно несутъ этотъ крестъ; другіе не выносятъ этого и оставляютъ школу...

„Положеніе семейнаго учителя, имѣющаго дѣтей, просто бѣдственное, если даже онъ и имѣетъ квартиру при училищѣ. Неудивительно, если измученный голодомъ человѣкъ озлобляется и мрачносмотритъ на міръ Божій.“

„Сравнительно благоденствуетъ учитель женатый, учительствующій вмѣстѣ съ женою въ одномъ училищѣ и получающій высшій окладъ. Жизнь такого учителя еще лучше устроятся, если при училищѣ есть участокъ земли: занимаясь садоводствомъ и огородничествомъ, а иногда и пчеловодствомъ, учитель получаеть на 50—60 рублей больше жалованья, а главное имѣетъ возможность завести свое хозяйство, дѣлать на зиму запасы и даже продавать излишекъ продуктовъ. Но такихъ учителей слишкомъ мало, они составляютъ исключеніе. Основной контингентъ—безотрадная бѣднота.“

„Въ заботѣ о просвѣщеніи массы народной нужно прежде всего обратить вниманіе на учителя: освобожденный отъ необходимости вести борьбу изъ—за куска хлѣба, отъ боязни за свое будущее, онъ беззавѣтно предается выполненію возложеннаго на него долга—воспитанія народа въ духѣ вѣры, любви къ родинѣ, преданности Престолу.“

Отчетъ свой г. Инспекторъ заканчиваетъ сѣтованіемъ на тѣ ненормальныя условія, съ какими приходится счи-

таться въ дѣлѣ первоначальнаго народнаго образованія. „Глухая деревня,—говоритъ г. Инспекторъ,—коснѣя въ невѣжествѣ, едва ли сознаетъ необходимость серьезнаго обученія и воспитанія дѣтей. Не только въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, когда начинается учебный годъ, но и въ первой половинѣ Октября большинство школъ въ деревнѣ не функціонируетъ. Во второй половинѣ Октября,а въ нѣкоторыхъ деревняхъ и въ Ноябрѣ, когда уже нечѣмъ заниматься въ полѣ, начинаютъ по ступать дѣти въ школу. Школа переполняется: отъ 80 до 100—120 врываются въ одно отдѣленіе (журнал. Училищ. Совѣта 10 Мар. 1907 г.): является потребность въ открытіи параллельныхъ отдѣленій и даже отдѣльныхъ училищъ. Но вотъ наступаетъ Мартъ мѣсяцъ, и дѣти начинаютъ оставлять школу. Учителя просятъ произвести пораньше экзамены, боясь, что къ срединѣ или къ концу Апрѣля, когда обыкновенно происходятъ экзамены въ школѣ никого не останется. Въ отчетномъ году выбыло изъ школъ среди года 2052 человѣка.“

Представляемый отчетъ г. Инспектора Управа проситъ Собраніе принять къ свѣдѣнію. Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЪ

съ приложеніемъ отчета за 1908 годъ,

общихъ свѣдѣній за текущій 1909 годъ и
смѣты на содержаніе въ 1910 году

по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу.

ДОКЛАДЪ съ представленіемъ отчета за 1908 годъ общихъ свѣдѣній за текущій 1909 годъ и смѣты на содержаніе въ 1910 году по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу.

По даннымъ текстоваго отчета г. Завѣдующаго Бѣлопольскимъ ремесленнымъ училищемъ за 1908 годъ на 1-е Января отчетнаго года въ училищѣ состояло 43 ученика, изъ нихъ въ 1-мъ отдѣленіи 31 и во 2-мъ—12. Къ концу года изъ одного отдѣленія выбыло 5 учениковъ 3 земскихъ стипендіата за малоуспѣшность были лишены стипендіи и оставили училище, 1 ученикъ перешелъ въ землемѣрное училище и 1 занялся торговлей при отцѣ Такимъ образомъ къ концу года въ училищѣ оставалось 38 человѣкъ. Изъ этого числа земскихъ стипендіатовъ въ началѣ года было 20, а за выбытіемъ 3-хъ къ концу года стипендіатовъ осталось 17.

Отчетный годъ былъ не выпускной (выпускной былъ предыдущій).

Учительскій персоналъ былъ установленный штатами: завѣдующій училищемъ, законоучитель, преподаватель общеобразовательныхъ предметовъ и два мастера—преподавателя ремеслъ слесарнаго и кузнечнаго.

Учебная жизнь шла по разъ заведенному порядку въ соотвѣтствіи съ двоякими задачами училища—общеобразовательными и профессіональными.

На содержаніе училища по смѣтѣ на отчетный 1908 годъ было ассигновано Собраніемъ 9175 рублей, израсходовано же было 10798 руб. 59 коп., т. е. въ общемъ по содержанію училища въ 1908 году былъ произведенъ перерасходъ въ размѣрѣ 1623 руб. 59 коп. Главныя статьи или перерасхода слѣдующія: на матеріалъ для занятій 1137 р. 95 к. на продовольствіе 447 руб. 91 коп. и освѣщеніе 95 руб. 96 коп., остальные перерасходы не столь значительны: на каменный уголь для кузницы перерасходовано 42 руб. 78 коп., по статьѣ на непредвидѣнные расходы 34 руб. 74 коп., на ремонтъ инструментовъ 21 руб. 17 коп., ремонтъ хозяйственнаго инвентаря 9 р. 7 к. и на содержаніе училища въ чистотѣ 3 р. 73 к., итого—1793 руб. 31 коп., но за зачетомъ экономіи, достигнутой по нѣкоторымъ частямъ смѣты, всего на сумму 169 руб. 72 коп., чистый перерасходъ составляетъ—1623 руб. 59 к.

Всматриваясь въ составные элементы, образующіе эту довольно крупную сумму, нельзя не обратить вниманія, что ровно 70% ея падаетъ на покупку матеріала для занятій, т. е. главнѣйшій перерасходъ произведенъ по такой статьѣ, оборотный характеръ которой обязываетъ не ограничиватся простымъ сопоставленіемъ ассигнованной по ней суммы съ израсходованной, а войти въ разсмотрѣніе полученной затѣмъ выручки отъ продажи выработанныхъ издѣлій и только послѣ этого уже судить—имѣемъ ли мы дѣло съ перерасходомъ или напротивъ—съ чистой прибылью. Къ этому вопросу Управа еще возвратится, а пока обращается къ объясненію перерасходовъ по другимъ изъ перечисленныхъ статей. Слѣдующій перерасходъ—на продовольствіе. Въ теченіи отчетнаго года на продовольствіе въ училищѣ состояло: 20 учениковъ въ теченіе 1-го мѣсяца, 17 учениковъ въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ, и 2 служителя, 1 телефонистъ и 1 кухарка,

а всего 4 человѣка, въ теченіи 12 мѣсяцевъ или 1 человѣкъ въ теченіе 221 мѣсяца; всего на содержаніе израсходовано 1830 руб. 14 к., что составляетъ по 8 р. 28 к. въ мѣсяцъ на человѣка. (По даннымъ бухгалтеріи Управы годовой расходъ по этой статьѣ—1957 руб. 91 коп. по сюда вошелъ расходъ на мойку бѣлья учениковъ, не имѣвшій до смѣты нынѣшняго года своей специальной статьи). Въ объясненіе этога перерасхода Управа имѣетъ честь представить Собранію, что во 1-ыхъ въ отчетномъ году, о томъ докладывалось уже Собранію прошлогодней сессіи, приходилось считаться съ крайнимъ вздорожаніемъ цѣнъ на продукты, а во 2-хъ—кредитъ на содержаніе не былъ при составленіи смѣты обоснованъ на опредѣленномъ разсчетѣ, а опредѣлялся огульно. Что это дѣйствительно такъ, т. е. что объясненіе перерасхода слѣдуетъ здѣсь видѣть именно въ указанныхъ соображеніяхъ,—подтвержденіемъ тому можетъ служить исполненіе смѣты текущаго года: на 1 Августа с. г. за 7 мѣсяцевъ, т. е. когда расходъ могъ въ предѣлахъ смѣты достигать 58% годичнаго ассигнованія, на продовольствіе израсходовано 757 руб., что составляетъ только 48% ассигнованной суммы (1597 р.), хотя цѣны за это полугодіе держались также очень повышенныя. Такой результатъ слѣдуетъ отнести именно къ тому, что во 1-хъ, при исчисленіи смѣты на настоящій годъ минувшимъ Собраніемъ были уже приняты въ соображеніе повышенныя цѣны на жизненные продукты и во 2-хъ, что самое главное,—была точно установлена норма суточнаго содержанія. Имѣя же въ виду, что такой нормы при составленіи смѣты на 1908 годъ въ расчетъ не припринималось и къ руководству администраціи училища она указана не была,—не представлялось бы, по мнѣнію Управы, достаточныхъ основаній поставить произведенный перерасходъ на видъ администраціи училища, особенно принимая во вниманіе дороговизну припасовъ.

Обращаясь затѣмъ къ перерасходу по статьѣ на освѣщеніе, Управа должна засвидѣтельствовать, что перерасходъ по этой статьѣ повторялся въ одинаковой приблизительно суммѣ (въ отчетномъ году 95 р. 96 к., въ предущемъ—83 р. 8 к.) изъ года въ годъ—очевидно по причинѣ простого несоотвѣтствія испрашиваемой суммы съ дѣйствительно потребной, что опять не можно провѣрить на исполненіе смѣты сего года, когда расходъ за 7 мѣсяцевъ составляетъ 64% ассигновки и такимъ образомъ имѣетъ тенденцію не превысить въ такой значительной степени смѣтнаго назначенія,—благодаря, несомнѣнно, тому, что при опредѣленіи размѣра его Собраніе въ прошломъ году исходило уже отъ дѣйствительной, невыяснившейся на практикѣ, потребности.

На остальныхъ перерасходахъ, составляющихъ всего % смѣтной ассигновки, Управа считаетъ возможнымъ подробно не останавливаться и возвращается къ объясненію по вопросу о расходахъ на матеріалы для занятій.

Обращаясь къ этому вопросу, Управа, какъ и въ прошломъ году, считаетъ долгомъ заявить Собранію, что превышеніе расхода по этой статьѣ само по себѣ еще не равнозначаще съ перерасходомъ, такъ какъ вся сила здѣсь въ томъ,—получена ли предуказанная доходною смѣтою выручка. Такимъ образомъ, можно израсходовать вдвое и втрое противъ ассигновки и все таки это не будетъ перерасходъ, если въ въ результатѣ оборота вся затраченная сумма окупится и будетъ получена еще чистая прибыль, внесенная въ доходную смѣту. Таковы по существу требованія, предъявляемыя къ училищу при выполненіи этой статьи. Разсматривая оборотъ мастерскихъ училища съ точки зрѣнія этихъ требованій, находимъ слѣдующее:

согласно отчету г. завѣдывающаго въ 1908 году было куплено матеріаловъ на сумму 3137 руб. 95 коп. изъ этихъ матеріаловъ изготовлено издѣлій на сумму 3760 р. 35 к. и осталось неизрасходованнаго матеріала на сумму 1485 руб. 60 коп., а всего въ издѣліяхъ и матеріалѣ заключается цѣнность на сумму—5245 руб. 95 коп. Исключая отсюда затраченные на покупку 3137 руб. 95 коп., получаемъ цѣнность на сумму 2108 руб. Въ доходную смѣту 1908 года чистой прибыли отъ продажи издѣлій назначено было къ поступленію 2650 руб. Сопоставляя съ этой цифрою полученную цѣнность, можемъ считать, что равновѣсіе смѣтъ приходной и расходной нарушено по этой статьѣ недочетомъ въ 542 руб., каковую сумму собственно и слѣдуетъ считать перерасходомъ (вѣрнѣе—недовыручкой). Между тѣмъ при взглядѣ на расходную смѣту отчета перерасходъ по этой статьѣ числится въ суммѣ 1137 руб. 95 коп. (3137 р. 95 к. вмѣсто 2000 руб.)

Управа въ докладѣ своемъ Собранію прошлогодней сессіи уже имѣла честь высказать, что по самому характеру поставленной мастерскимъ училища задачи ассигновка на пріобрѣтеніе матеріаловъ для издѣлій естественно принимаетъ характеръ оборотнаго капитала. Съ этимъ необходимо считаться. До тѣхъ поръ, пока мастерскія училища будутъ носить характеръ коммерческаго предпріятія, ассигновка для нихъ на покупку матеріаловъ неизбѣжно будетъ играть роль оборотнаго капитала и въ соотвѣтствіи съ этимъ заключеніе смѣтъ по училищу съ перерасходомъ (хотя бы и кажущимся) должно быть роковымъ на все будущее время. Избѣжать этого непріятнаго ежегоднаго впечатлѣнія возможно, по мнѣнію Управы, путемъ изъятія этой ассигновки изъ рубрики безвозвратныхъ расходовъ по смѣтѣ на содержа-

ніе училища и переименованіемъ ея въ спеціальный оборотный капиталъ мастерскихъ училища. При этомъ условіи разъ навсегда ассигнованная сумма можетъ свободно вращаться въ матеріалахъ и издѣліяхъ, не внося путаницы въ учетъ смѣты текущихъ расходовъ собственно по содержанію училища. А эта путаница дѣйствительно очень сложная. Возьмемъ для примѣра разсматриваемый отчетъ. Въ предыдущемъ изложеніи при опредѣленіи недовыручки была принята въ разсчетъ выведенная въ отчетѣ завѣдующаго цѣнность, заключающаяся въ издѣліяхъ и матеріалахъ, каковая затѣмъ для выводовъ и была посчитана какъ бы поступившею въ кассу наличностью. На самомъ же дѣлѣ таковая (фактически поступившая въ кассу въ отчетномъ году) наличность составляла сумму 3019 руб. 35 коп., вырученные за проданныя издѣлія, а остальная сумма представляла собою мертвый капиталъ, заключающійся въ непроданныхъ издѣліяхъ и сырыхъ матеріалахъ. Мало этого,—дѣло осложняется еще такимъ обстоятельствомъ: въ мастерскихъ отъ одного года къ другому переходятъ остатки въ сырыхъ матеріалахъ, но сумма ихъ стоимости въ зачетъ новой смѣты обыкновенно не вносится и такимъ образомъ ассигновка на матеріалы фактически на эту сумму увеличивается; такъ, въ оборотѣ за отчетный годъ фактически было не 2000 руб., а 2000+581 руб., на каковую сумму оставалось отъ предшествующаго года матеріаловъ.

При учетѣ отпускаемой въ распоряженіе мастерскихъ суммы какъ оборотнаго капитала всѣ эти данныя, относящіеся къ сырымъ матеріаламъ и непроданнымъ издѣліямъ, не вызовутъ никакого затрудненія, между тѣмъ, разъ они включены въ смѣту безвозвратныхъ по существу расходовъ по содержанію училища, они создаютъ

нежелательную путаницу и по меньшей мѣрѣ вселяютъ смущеніе, пока не разберешься въ чемъ дѣло. По этимъ соображеніямъ Управа и позволяетъ себѣ внести свое предположеніе объ образованіи спеціальнаго капитала мастерскихъ училища. Вліянія на смѣту въ смыслѣ увеличенія ея это не окажетъ: сумма ассигнованія остается прежняя. Затѣмъ Управа, принимая въ соображеніе, что расходъ на каменный уголь для кузницы и для паровой машины и на коксъ для литейной не долженъ считаться безвозвратнымъ и обыкновенно принимается въ разсчетъ при расцѣнкѣ вырабатываемыхъ издѣлій,—полагала бы необходимымъ усилить оборотный капиталъ на сумму, потребную для пріобрѣтенія этихъ продуктовъ. По соглашенію съ завѣдующимъ училищемъ Управа признала достаточнымъ отпустить для этого назначенія 300 рублей.. этой суммы, разъ она будетъ дана въ качествѣ оборотнаго капитала, будетъ вполнѣ достаточно на покупку угля и кокса, тѣмъ болѣе, что на уголь для кузницы должна быть оставлена нѣкоторая сумма и на безвозвратный расходъ, такъ какъ здѣсь производятся и учебныя работы учениковъ, въ продажу не предназначаемыя: на это можетъ считаться вполнѣ достаточной ассигновка въ 200 рублей.

Затѣмъ необходимо внести въ смѣту безвозвратныхъ расходовъ по училищу также нѣкоторую сумму и на матеріалы для ученическихъ учебныхъ работъ; Управа опредѣляетъ эту сумму въ 50 рублей. Такъ какъ по дѣйствительному расходу на уголь и коксъ по смѣтѣ будущаго года предстояло ассигновать 826 руб. (670+156), по настоящему же проекту предполагается на это 500 р. и такимъ образомъ достигается экономія въ 326 руб., то отъ внесенія 50 руб. на матеріалъ для учебныхъ работъ смѣта не увеличивается.

Что касается ежегодно вносимой въ доходную смѣту училища прибыли отъ продажи издѣлій мастерскихъ, то на будущій годъ Управа, въ видахъ сохраненія устойчивости общей земской смѣты, считаетъ возможнымъ не нарушать этого порядка. На будущее же время представляется болѣе желательнымъ установить внесеніе въ зачетъ смѣты не предположительной цифры дохода, а дѣйствительно полученной, какая окажется за завершеніемъ операціоннаго года. При этомъ отъ благоусмотрѣнія Собранія будетъ зависѣть, засчитывать ли полученную прибыль въ доходъ смѣты, или обращать ее на увеличеніе оборотнаго капитала мастерскихъ, или, наконецъ, —на возмѣщеніе по частямъ самаго капитала съ цѣлію образованія затѣмъ собственнаго оборотнаго капитала изъ прибылей отъ операцій мастерскихъ. Такимъ образомъ, если Собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ проектомъ Управы, то расходная смѣта училища на 1910 годъ по этимъ статьямъ будетъ представляться въ такомъ видѣ: на покупку матеріаловъ для занятій учениковъ 50 руб. и на каменный уголь для кузницы при ученическихъ работахъ—200 руб. По смѣтѣ же прихода ожидается—1500 руб. чистой прибыли отъ оборотовъ мастерской; одновременно учреждается спеціальный оборотный капиталъ мастерскихъ училища въ суммѣ 2300 руб. по разсчету: 2000 руб. на обороты по пріобрѣтенію матеріаловъ для издѣлій и 300 руб. на обороты же по покупкѣ угля и кокса для мастерскихъ.

Завѣдующій училищемъ, цѣня служебныя качества нынѣшнихъ преподавателей ремеслъ и признавая получаемое ими жалованье (по 480 руб. въ годъ) недостаточнымъ по сравненію съ обезпеченіемъ такихъ же преподавателей въ ремесленныхъ училищахъ другихъ Земствъ нашей губерніи (въ Валковскомъ

Богодуховскомъ, Ахтырскомъ и Купянскомъ), ходатайствуетъ объ увеличеніи имъ жалованья на 120 руб.—до 600 руб. въ годъ каждому, чтобы такимъ образомъ заинтересовать ихъ въ дальнѣйшей службѣ при нашемъ училищѣ и не заставлять искать болѣе обезпеченнаго положенія. Управа, раздѣляя соображенія г. завѣдующаго, полагала бы вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе раціональнымъ такой способъ поощренія г.г. преподавателей: когда операціонный годъ въ мастерскихъ заканчивается и выясняется, что дѣятельность ихъ была успѣшной и обороты дали чистую прибыль, превышающую внесенную въ доходную смѣту сумму, въ такомъ случаѣ выдавать г.г. преподавателямъ ремеслъ добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ соотвѣтсвенно полученной прибыли и не свыше 120 руб. каждому. Такой порядокъ заинтересовалъ бы преподавателей въ надлежащей постановкѣ работъ въ мастерскихъ и былъ бы одинаково выгоденъ и для нихъ и для Земства. Поэтому не внося просимой прибавки въ проектъ смѣты на 1910 годъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе уполномочить ее на выдачу впослѣдствіи, по завершеніи 1910 операціоннаго года, указаннаго дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ училища за счетъ полученной прибыли по мастерскимъ.

Земскому Собранію въ минувшую свою сессію угодно было поручить Управѣ представить ему свои соображенія по вопросу объ интернатѣ при Бѣлопольскомъ училищѣ. Запрошенный Управою завѣдующій училищемъ далъ по этому вопросу отзывъ слѣдующаго содержанія: „До 1900 года въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ обучались сыновья жителей г. Бѣлополья, такъ какъ стоимость содержанія ученика и наемъ квартиры для него въ Бѣлопольѣ являлся непосильнымъ расходомъ для жителей деревни. Имѣя цѣлью дать возможность для всѣхъ жи-

телей уѣзда обучать сыновей въ Бѣлопольскомъ ремесленномъ училищѣ, Сумское Земское Собраніе 1900 года постановило учредить при этомъ училищѣ общежитіе съ безплатнымъ содержаніемъ 21 ученика—сыновей несостоятельныхъ родителей изъ уѣзда. Результатомъ этого мѣропріятія было то, что пріѣзжіе изъ деревень съ этихъ поръ составили почти половину всего числа учениковъ и въ настоящее время изъ 49 учениковъ—21 деревенскихъ. Со времени учрежденія интерната поведеніе учениковъ, живущихъ въ немъ, было настолько хорошо, что надзоръ за ними не составлялъ особенныхъ хлопотъ, но между принятыми въ 1903 году въ общежитіе были такіе, которые своимъ поведеніемъ, особенно въ 1905 году, доставили много хлопотъ и непріятностей не только завѣдывающему училищемъ, но они были и виновниками той плохой репутаціи всего училища, которая создала въ предыдущемъ Земскомъ Собраніи вопросъ о закрытіи интерната, разрѣшеніе котораго было отложено до Собранія настоящаго 1909 года. Въ настоящее время поведеніе учениковъ не даетъ повода говорить объ упраздненіи столь необходимаго для сыновей несостоятельныхъ родителей интерната, закрытіе котораго повлечетъ за собою возстановленіе прежняго положенія, когда въ училищѣ могли обучаться только сыновья жителей Бѣлополья".

Вполнѣ соглашаясь съ приведенными соображеніями завѣдующаго, Управа съ своей стороны позволитъ себѣ обратить вниманіе Собранія еще и на слѣдующемъ. Въ случаѣ упраздненія интерната пришлось бы выселить стипендіатовъ на частныя квартиры съ выдачей имъ на руки пособія на содержаніе. Расходуемая нынѣ на содержаніе ихъ сумма въ размѣрѣ по $6^1/_2$ р. на каждаго окажется въ такомъ случаѣ безусловно недостаточной для существованія въ городѣ при нынѣшней дороговизнѣ въ

особенности. Правда, съ закрытіемъ интерната должны освободиться нѣкоторыя средства и кромѣ кредита на содержаніе учениковъ (въ такомъ случаѣ отпадаютъ расходы на жалованье и содержаніе кухаркѣ, часть расхода на отопленіе и освѣщеніе, на жалованье надзирателю и нѣкоторые др., всего на сумму до 350—400 руб.), но при обращеніи и этой суммы для выдачи на руки ученикамъ на каждаго прійдется рубля по $1^1/_2$, а всего такимъ образомъ на содержаніе имъ можно будетъ выдавать до 8 руб. въ мѣсяцъ. На эти средства просуществовать въ Бѣлопольѣ нѣтъ никакой возможности; по минимальному расчету на это необходимо по крайней мѣрѣ 12 р. на человѣка. Такимъ образомъ Земству съ упраздненіемъ интерната пришлось бы обременить свою смѣту новымъ расходомъ до 800 руб. въ годъ. При такомъ положеніи дѣла и въ виду отзыва г. завѣдующаго Управа считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ оставить интернатъ въ настоящемъ его видѣ, тѣмъ болѣе, что обитатели его не остаются теперь безъ воспитательнаго надзора.

Кромѣ вышеуказанныхъ, ни по какимъ другимъ статьямъ смѣты измѣненій не предположено. Такимъ образомъ общая сумма испрашиваемая настоящимъ докладомъ на содержаніе Бѣлопольскаго ремесленнаго училища составляетъ 7439 рублей,—менѣе смѣты прошлаго года на 2368 руб., вслѣдствіе главнымъ образомъ перечисленія кредита на матеріалы въ оборотный капиталъ.

Въ зачетъ доходной смѣты ожидается прихода отъ Губернскаго земства 2500 руб., отъ Бѣлопольскаго Городского Управленія 200 р. чистой прибыли по оборотамъ мастерскихъ—1500 руб. и подлежитъ внесенію въ смѣту Уѣзднаго Земства остальная сумма—3489 руб. Относительно пособія отъ Бѣлопольскаго Городского управленія Управа не можетъ здѣсь не замѣтить, что ежегодно вносимая

сумма 200 р. аккуратнѣйшимъ образомъ въ теченіе уже цѣлаго ряда лѣтъ въ кассу Земства не поступаетъ.

Заканчивая настоящій свой докладъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе, если ему угодно будетъ согласиться съ приведенными здѣсь соображеніями.

1) образовать на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ спеціальный оборотный капиталъ мастерскихъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища въ суммѣ 2300 руб., считая въ томъ числѣ 2000 руб. на обороты по покупкѣ матеріаловъ для издѣлій и 300 руб. по покупкѣ угля и кокса;

2) утвердить представляемую смѣту на содержаніе училища въ 1910 году въ суммѣ 7439 руб., съ отнесеніемъ изъ нихъ на средства Уѣзднаго Земства 3239 р.;

3) уполномочить Управу на выдачу изъ прибылей мастерскихъ училища на изложенныхъ въ докладѣ основаніхъ, дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ ремеслъ въ суммѣ до 120 руб. въ годъ каждому и

4) отчетъ по Бѣлопольскому Александровскому ремесленному училищу за 1908 годъ утвердить. Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы

о приходѣ и расходѣ суммъ

на содержаніе Бѣлопольскаго Александровскаго ремесленнаго училища

За 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Ожидается прихода:				
1) Отъ Харьковской губернской земской управы на содержаніе училища	2500	—	—	—
2) Отъ Бѣлопольскаго городскаго управленія	200	—	—	—
3) Отъ Сумскаго уѣзднаго земства	3825	—	7779	24
4) Чистая прибыль отъ продажи издѣлій	2650	—	3019	35
	9175	—	10798	59

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Предполагается расхода:				
1) На жалованье:				
а) завѣд. училищемъ . .	1500	—	1500	—
б) законоучителю	100	—	100	—
в) учителю общеоб. предмет.	360	—	360	—
г) учителю пѣнія	120	—	120	—
д) мастеру слесарн. ремесла.	480	—	480	—
,, кузнечн. ,,	480	—	480	—
ж) двумъ служителямъ . .	288	—	192	—
з) кухаркѣ	84	—	77	—
2) На отопленіе	600	—	560	50
3) ,, ремонтъ инструментовъ	300	—	321	17
4) ,, книги, учебныя пособія и письмен. принадлежн.	100	—	93	69
5) ,, матеріалъ для занятій	2000	—	3137	95
6) ,, непредвид. расходы .	75	—	109	74
7) ,, канцелярскіе расходы	20	—	19	33
8) ,, страхованіе училища .	138	—	117	76
9) ,, содержаніе училища въ порядкѣ и чистотѣ . .	200	—	203	73
10) ,, освѣщеніе	150	—	245	96
11) ,, камен. уголь для кузн. .	500	—	542	78
12) ,, ремонтъ хозяйственнаго инвентаря	50	—	59	07
13) ,, продовольст. учениковъ	1260	—	1957	91
14) ,, продовольст. прислуги .	250	—		
10) ,, квартирныя преподав. общ.-образов. предметовъ	120	—	120	—
	9175	—	10798	59

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1908—9 учебный годъ и смѣты на содержаніе въ 1909—10 учебномъ году Сумской Александровской мужской гимназіи.

Г. Директоромъ Сумской мужской гимназіи препровождены Уѣздной Управѣ для доклада Земскому Собранію отчетъ по содержанію гимназіи за 1908—9 учебный годъ, смѣта на 1909—10 учебный годъ и свѣдѣнія объ ученикахъ къ началу настоящаго учебнаго года.

Какъ видно изъ свѣдѣній объ ученикахъ, къ началу весеннихъ испытаній настоящаго года въ гимназіи состояло 361 человѣкъ учащихся, переведено въ слѣдующіе классы 286 и окончило курсъ VIII класса 22 (всѣ, состоявшіе въ этомъ классѣ) оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 50 (около 14% всего состава учащихся, наибольшее число оставленныхъ въ 3, 4 и 6 классахъ), и уволено по малоуспѣшности—3 ученика. Вновь принято 45, изъ нихъ въ приготовительный классъ 32, а остальные 13—въ прочіе классы. Отказано было въ пріемѣ 62-мъ; отказы были по всѣмъ классамъ, наибольшій же % ихъ падаетъ на приготовительный (18 случаевъ), I-й (12), V-й (10) и VIII-й (8) классы.

По смѣтѣ на содержаніе гимназіи въ 1909—10 учебномъ году внесены на приходъ суммы ожидаемаго пособія отъ Уѣзднаго Земства: 1) на содержаніе нормальныхъ классовъ 11340 руб. и 2) на содержаніе приготовительнаго класса—500 руб., а всего 11840 рублей.

Представляя объ этомъ на благоусмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа проситъ Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе Сумской Александровской мужской гимназіи 11840 руб., изъ нихъ 11340 на содержаніе нормальныхъ классовъ и 500 руб. на содержаніе приготовительнаго класса, каковую сумму 11840 руб. и внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1910 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1908 годъ и смѣты на 1910 годъ по содержанію Сумской I-й женской гимназіи.

Какъ видно изъ доставленныхъ Попечительнымъ Совѣтомъ I-й женской гимназіи свѣдѣній, въ гимназіи къ началу 1908 9 учебнаго года состояло 390 учениц, изъ нихъ 6 выбыли въ теченіи года, а изъ остальныхъ 384 переведены въ слѣдующіе классы 352 (или 92%) и оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 32 (8%); по сравненію съ предыдущимъ годомъ % малоуспѣшности повысился (въ предыдущемъ —3%). Окончило курсъ 8-ми классовъ 32 ученицы.

На содержаніе гимназіи въ отчетномъ году израсходовано около 27 тыс. руб. (26986 р. 1 к.); такимъ образомъ обученіе одной ученицы обошлось въ среднемъ около 70 руб.—дороже предыдущаго года (тогда—65 руб. 71 к.).

На содержаніе младшаго отдѣленія приготовительнаго класса расходуется въ годъ 1000 руб., а въ немъ обучалось въ отчетномъ году 8 ученицъ и такимъ образомъ обученіе каждой изъ нихъ обошлось въ 125 рублей.

Отчетъ за 1908 годъ свидѣтельствуетъ, что и въ этомъ году, какъ и прежде, Почетной Попечительницей гимназіи В. А. Харитоненко на нужды гимназіи (взносъ платы за правоученіе, содержаніе VIII класса и пр.) сдѣлано крупное пожертвованіе въ суммѣ 2483 р. 34 коп.

Расходная смѣта на 1910 годъ составлена на общую сумму —27415 руб. Кромѣ обычныхъ расходовъ, въ смѣтѣ пріятно останавливаютъ на себѣ вниманіе двѣ новыя статьи: 1) на оборудованіе и содержаніе отдѣленія VIII класса по спеціальности французскаго языка, открываемаго съ нынѣшняго учебнаго года, и 2) ассигновка въ 250 руб. на приспособленія для игръ въ саду гимназіи.

Въ смѣту ожидаемаго прихода на содержаніе гимназіи въ 1910 году зачислено пособіе отъ Уѣзднаго Земства въ 4000 руб., объ ассигнованіи каковой суммы Совѣтъ и ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ.

Представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) представляемые Попечительнымъ Совѣтомъ отчетъ и смѣты принять къ свѣдѣнію;

2) уполномочить Управу выразить отъ имени Собранія бывшей Почетной Попечительницѣ гимназіи В. А. Харитоненко благодарность за ея пожертвованія на нужды гимназіи;

и 3) ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе на содержаніе Сумской 1-й женской гимназіи въ 1910 году 4000 руб. и внести эту сумму въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1910 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства Попечительнаго Совѣта Сумской 2-й женской гимназіи о пособіи на содержаніе гимназіи въ 1910 году.

Попечительный Совѣтъ 2-й женской гимназіи препроводилъ Управѣ для доклада настоящему Собранію свѣдѣнія о результатахъ переводныхъ испытаній въ гимназіи за 1908—9 учебный годъ и копіи денежнаго отчета за 1908 годъ и смѣты на 1910 годъ. Приложенія эти при семъ представляются вниманію Собранія. Изъ данныхъ о результатахъ испытаній видно, что съ нынѣшняго года открылся 7-й классъ. Ученицъ въ гимназіи было 276, изъ нихъ удостоены перевода въ слѣдующіе классы 243 (88%), оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 29 (10, 5%) и выбыло изъ гимназіи 4 ученицы. Отчетъ по расходу суммъ за 1908 годъ показываетъ, что къ началу 1909 г. имѣлся остатокъ въ суммѣ 3705 руб. 24 коп. Расходная смѣта на 1910 годъ составлена на сумму 22868 руб., прихода ожидается 22900 руб., въ томъ числѣ отъ Сумского Земства 2500 руб. Объ отпускѣ этой суммы Совѣтъ и ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемые отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на содержаніе Сумской 2-й женской гимназіи 2500 руб., каковую сумму и внести въ смѣту на 1910 годъ. Подлинный за надлежащими подписями.

М. Н. П.

СУМСКОЕ
ЧАСТНОЕ
УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
1-го разряда.

Сентября 25 дня 1909 г.
№ 51.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Открытое въ 1907-мъ году Сумское учебное заведеніе 1-го разряда съ курсомъ мужской гимназіи въ настоящее время сформировалось уже въ составѣ четырехъ классовъ и приготовительнаго. Учебное заведеніе пріютило въ своихъ стѣнахъ болѣе ста учащихся, по преимуществу не нашедшихъ себѣ мѣста, за недостаткомъ вакансій въ мѣстныхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и притомъ почти исключительно дѣтей жителей города Сумъ и Сумского уѣзда. Въ очередную сессію прошлаго 1908 г. Уѣздное Земское Собраніе пошло навстрѣчу вновь открытому въ г. Сумахъ учебному заведенію, признавъ своимъ авторитетнымъ заявленіемъ передъ Учебно-Окружнымъ Начальствомъ необходимость предоставленія учащимся въ названномъ учебномъ заведеніи правъ правительственныхъ гимназій. Въ настоящее время дѣло о правахъ для учебнаго заведенія находится въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и, по всѣмъ даннымъ, будетъ имѣть вполнѣ благопріятный исходъ. Такимъ образомъ, учредители учебнаго заведенія питаютъ въ настоящее время полную увѣренность въ томъ, что учебное заведеніе въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ удовлетворять нуждамъ населенія въ полной мѣрѣ, предоставляя учащимся въ немъ права казенныхъ гимназій.

Учебное заведеніе открыто и существуетъ безъ всякаго, необходимаго въ такихъ случаяхъ, капитала и источникомъ своего матеріальнаго существованія имѣетъ исключительно сборъ платы за право ученія. Этотъ источникъ даетъ возможность оплачивать наемъ помѣщеній и трудъ преподавателей, дающихъ уроки по вольному найму. Что же касается шести учредителей учебнаго заведенія, то для нихъ капиталомъ, вкладываемымъ въ начатое дѣло, является ихъ трудъ въ качествѣ преподавателей. Такъ, напримѣръ, въ концѣ прошлаго учебнаго года на ихъ долю не пришлось вовсе никакого вознагражденія за ихъ трудъ.

Въ виду вышеизложеннаго, учебное заведеніе встрѣчаетъ острую нужду въ средствахъ на пріобрѣтеніе необходимыхъ учебно-научныхъ пособій, пополненіе библіотеки и сформированіе физическаго кабинета, потребность въ которомъ открывается уже къ началу будущаго учебнаго года. Нуждаясь въ средствахъ для этой цѣли, учредители учебнаго заведенія обращаются съ покорнѣйшею просьбою къ Земской Управѣ доложить Общему Собранію ходатайство о назначеніи учебному заведенію субсидіи въ размѣрѣ, если можно, то хотя бы 500 руб. въ годъ. Деньги эти, ассигновываемыя Земствомъ, будутъ исключительно итти на пріобрѣтеніе научныхъ пособій, которыя будутъ считаться собственностію Земства и могутъ быть всегда переданы тому учрежденію, которое Земство укажетъ. Въ израсходованіи денегъ будетъ представляться отчетъ съ оправдательными документами. При семъ прилагается смѣта на сформированіе физическаго кабинета, разсчитанная на 4 года по 1268 руб. 1 к. въ годъ. На пріобрѣтеніе же и пополненіе библіотеки потребуется не менѣе 200 (двухсотъ) рублей въ годъ. Сформированіе кабинета естественныхъ наукъ обойдется въ 500 руб. Учредитель Учебнаго заведенія I-го разряда въ г. Сумахъ, Н. Измайловъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ: Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что неоспоримо важное значеніе Сумского учебнаго заведенія I-го разряда, обслуживающаго насущныя нужды земскихъ плательщиковъ, побудило Управу отнестись сочувственно къ представляемому ходатайству и она признала возможнымъ оказать просимое пособіе единовременнымъ ассигнованіемъ въ размѣрѣ суммы, оставшейся свободной за сокращеніемъ пособія мѣстному Комитету Общества Грамотности, т. е. въ суммѣ 300 руб., каковую и внесла въ смѣту 1910 года.

Угодно-ли Собранію утвердить по смѣтѣ 1910 года выдачу Сумскому учебному заведенію I-го разряда въ единовременное пособіе на сформированіе физическаго при немъ кабинета 300 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

по ходатайству Сумского Комитета Харьковскаго Общества Грамотности о пособіи.

Сумской Комитетъ Харьковскаго Общества Грамотности ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія въ слѣдующихъ суммахъ:

на женскую ежедневную школу . . . 700 руб.
„ воскресную женскую школу . . . . 200 р.
„ безплатную библіотеку-читальню . . 100 р.
„ народныя чтенія . . . . 200 р.
„ музей подвижныхъ учебныхъ пособій. 50 р.
„ воскресную мужскую школу. . . . 100 р.,

а всего 1350 руб. Докладывая объ этомъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа должна пояснить, что Комитетъ, не смотря на ея двукратную просьбу о сообщеніи ей отчета въ расходованіи отпущенныхъ Обществу Земствомъ въ текущемъ году суммъ, прислалъ таковой только 29 сего сентября, когда проектъ смѣты Управою уже былъ заключенъ. Казалось бы, что учрежденіе, являющееся однимъ изъ крупныхъ жертвователей въ Комитетскую кассу, можетъ расчитывать если не на признательное вниманіе, то хотя-бы на общепринятую корректность со стороны Комитета; къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ мы видимъ нѣчто совершенно обратное... Такое отношеніе комитета, понятно, не располагаетъ къ дальнѣйшему проявленію сочувствія къ его дѣятельности, не смотря на всю ту симпатію, какую должны вызывать его высокія задачи. И только опасеніе причинить вредъ, а можетъ быть и совсѣмъ прекратить дѣятельность такихъ общеполезныхъ учрежденій, какъ двѣ содержимыя Комитетомъ женскія школы — ежедневная и воскресная, побудило Управу при проектированіи смѣты внести въ нее обычное пособіе на эти школы. На прочія перечисленныя въ ходатайствѣ Комитета учрежденія Управа никакихъ ассигновокъ въ проектъ смѣты не включила.

Докладывая объ изложенномъ и заявляя, что ознакомиться съ присланнымъ отчетомъ, за краткостью времени, Управа не могла, Управа проситъ Собраніе постановить, угодно ли ему утвердить внесенныя въ проектъ смѣты на 1910 годъ суммы пособія Коми-

тету на женскую ежедневную школу 700 руб. и на воскресную женскую школу—200 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по Сумской земской сельско-хозяйственной школѣ за 1908 годъ и смѣты на ея содержаніе въ 1910 г.

Такъ какъ у г.г. гласныхъ имѣется въ печатномъ видѣ полный отчетъ по сельско-хозяйственной школѣ за 1908 годъ съ подробной объяснительной запиской къ финансовой его части, то Земская Управа полагаетъ возможнымъ въ настоящемъ своемъ докладѣ ограничиться лишь краткимъ сообщеніемъ по поводу отчета и смѣты по школѣ.

Содержаніе сельско-хозяйственной школы въ отчетномъ 1908 г. велось въ точныхъ рамкахъ утвержденной Земскимъ Собраніемъ смѣты, такъ что расходы по нѣкоторымъ статьямъ не достигли предѣловъ смѣтныхъ назначеній и заключены съ небольшимъ остаткомъ по смѣтѣ (175 руб.).

При повѣркѣ Управой выполненія смѣты по содержанію сельско-хозяйственной школы въ теченіе 7 мѣсяцевъ текущаго 1909 г. оказалось, что содержаніе школы, какъ и въ прошломъ году, не выходитъ изъ установленной Земскимъ Собраніемъ нормы, а по нѣкоторымъ смѣтнымъ назначеніямъ даже предвидятся остатки.

На основаніи этихъ данныхъ, Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе признать смѣту расходовъ по содержанію сельско-хозяйственной школы въ 1910 году въ прежнихъ размѣрахъ, т. е. въ суммѣ 19875 руб., изъ коихъ 3000 руб. покрываются изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 1500 руб. изъ сбора за содержаніе своекоштныхъ учениковъ и 15375 руб. изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

Подробныя свѣдѣнія о состояніи учебной части въ школѣ за прошлый 1907—8 учебный годъ имѣются въ печатномъ изданіи, а такъ какъ слѣдующій 1908—9 учебный годъ закончился 1-го октября, то теперь могутъ быть сообщены достаточно полныя цифровыя данныя и по этому году.

Педагогическій персоналъ школы въ 1908—9 учебномъ году состоялъ изъ управляющаго школой Н. М. Добровольскаго, учителя

Закона Божія и общеобразовательныхъ предметовъ Г. Ф. Моргуна, двухъ преподавателей спеціальныхъ предметовъ А. А. Романики и С. П. Петрова и преподавателя—садовода В. М. Яценко.

Къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ школу въ сентябрѣ 1908 г. явилось 75 конкурентовъ, изъ коихъ принято въ приготовительный классъ школы 36 человѣкъ.

Къ началу 1908—9 учебнаго года составъ учащихся опредѣлился такъ: въ приготовительномъ классѣ 39, въ I и спеціальномъ—19, во II-мъ—14, въ III-мъ—18, а всего—90 учениковъ.

Въ теченіе года принятъ во II-й классъ—1 ученикъ и выбыли изъ школы: по недостатку средствъ платить за содержаніе 4, по домашнимъ обстоятельствамъ—3, по болѣзни—2, поступилъ въ среднее земледѣльческое училище 1, уволены Педагогическимъ Совѣтомъ школы по малоуспѣшности изъ приготовительнаго класса 6 и въ видѣ дисциплинарной мѣры 2, всего выбыло въ теченіе года—18.

По произведеннымъ въ теченіе весны и осени 1909 г. экзаменамъ окончили курсъ школы 17 учениковъ III-го спеціальнаго класса; подлежатъ переводу съ 1 октября изъ II-го класса въ III-й—11-ть учениковъ, изъ I-го во II-й—14 учениковъ и изъ приготовительнаго въ I-й 27 учениковъ; оставлено на второй годъ въ I-мъ классѣ 4 ученика. Такимъ образомъ къ концу 1908—9 учебнаго года въ школѣ состоитъ (безъ приготовительнаго класса) 56 учениковъ и въ приготовительный классъ (по экзаменамъ 23—25 сентября) будутъ приняты 35 человѣкъ. На эти 35 вакансій до сего времени подано 88-мъ прошеній. Къ началу 1909—10 г. комплектъ школы долженъ выразиться въ такихъ цифрахъ: въ приготовительномъ классѣ 35, въ I-мъ—31, во II-мъ—14 и въ III-мъ—11, а всего 91 ученикъ. Возвращаясь къ смѣтѣ расходовъ по содержанію школы въ предстоящемъ 1910 г., Управа имѣетъ честь доложить, что испрашивая кредитъ въ прежнемъ размѣрѣ, она полагала бы возможнымъ сдѣлать незначительное измѣненіе по статьямъ въ предѣлахъ общей суммы по слѣдующему поводу.

Въ числѣ учителей школы съ ноября 1903 г., т. е. почти 6-ть лѣтъ, преподавателемъ Закона Божія и общеобразовательныхъ предметовъ состоитъ окончившій Духовную Семинарію г. Моргунъ.

Онъ же преподаетъ пѣніе, завѣдуетъ школьной библіотекой и одновременно съ этимъ несетъ обязанности воспитателя въ школьномъ общежитіи. По отзыву управляющаго школой и по впечатлѣніямъ самой Управы, присутствовавшей въ прошломъ 1908 г. въ полномъ составѣ и совмѣстно съ г. Инспекторомъ сельскаго хозяйства на экзаменѣ выпускныхъ учениковъ по Закону Божію и русскому языку,—г. Моргунъ является весьма цѣннымъ и желательнымъ работникомъ въ школѣ и, въ виду его 6-ти лѣтней службы, несомнѣнно, заслуживаетъ поощренія. Г. Моргунъ получаетъ вознагражденіе отъ Земства въ размѣрѣ 300 руб.; поэтому Управа полагала бы справедливымъ назначить ему съ 1910 г. періодическую прибавку къ жалованью за выслугу 5 лѣтъ, установленную для учителей начальныхъ училищъ, въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, о чемъ Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе. Ассигнованіе это не повлечетъ за собой никакого увеличенія смѣты противъ прошлаго года, такъ какъ Управа находитъ вполнѣ возможнымъ уменьшить ассигнованіе по отопленію школьныхъ зданій.

Переходя къ отчету по хозяйству школьной фермы за 1908 г., Управа имѣетъ честь доложить, что въ отчетномъ году хозяйствомъ получена чистая прибыль въ размѣрѣ 1626 руб. 81 коп. Изъ этой суммы 1000 руб. наличными деньгами внесена школой въ кассу Земской Управы, согласно постановленія очередного Земскаго Собранія сессіи 1906 года, въ погашеніе спеціальнаго займа Сумского Земства у Губернскаго Земства 1905 года.

Въ текущемъ 1909 году школьная ферма уже внесла для той же цѣли наличными деньгами 500 руб. и полагаетъ внести остальные 500 руб. годового взноса послѣ ликвидаціи урожая корнеплодовъ (картофеля 6 дес. и сахарной свеклы $6\frac{1}{2}$ дес.).

Какъ видно изъ представленнаго отчета за 1908 годъ, школьная ферма до сего времени терпитъ большую нужду въ помѣщеніяхъ для скота и для сохраненія и подготовки корма.

Полагая въ настоящее время, по состоянію финансовъ Сумского Земства, несвоевременнымъ возводить постройки, требующія большихъ затратъ, Управа однако считаетъ долгомъ просить Земское Собраніе не отказать школѣ въ ассигнованіи 300 руб. на постройку досчатаго сарая для сохраненія и подготовки цѣнныхъ гуменныхъ кормовъ (половы, рѣзки), такъ какъ, не имѣя этого помѣщенія, школьная ферма несетъ ежегодно значительныя потери

отъ порчи кормовъ,остающихся все время подъ открытымъ небомъ Испрашивая это ассигнованіе, Управа считаетъ не лишнимъ упомянуть, что изъ кредита на ремонтъ школьныхъ зданій по смѣтѣ 1908 г. осталось неизрасходованныхъ—1762 руб. 73 коп., такъ какъ оказалось возможнымъ ограничиться гораздо меньшими перестройками, чѣмъ предполагалось.

Итакъ, угодно ли Земскому Собранію:

1) утвердить представляемый отчетъ по сельско-хозяйственной школѣ за 1908 годъ и смѣту на содержаніе школы въ 1910 году—въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 19875 руб., включая въ эту сумму и періодическую прибавку къ жалованью за выслугу лѣтъ учителю Моргуну.

2) отнести этотъ расходъ: въ суммѣ 3000 руб. на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 1500 р. —на счетъ сбора за содержаніе со своекоштныхъ учениковъ и 15375 руб.—на счетъ уѣзднаго земскаго сбора и

3) ассигновать и внести въ смѣту будущаго года единовременный кредитъ въ размѣрѣ 300 руб. на постройку досчатаго сарая (клуни) для школьной фермы.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской сельско-хозяйственной школы.

За 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено.		Въ 1908 г. поступило.	
Пособіе Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ	3000	—	3122	66
Ассигнованіе Сумского уѣзднаго земства	14465	96	14778	11
Плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ	1500	—	890	—
	18965	96	18790	77

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено.		Въ 1908 г. израсходовано	
Жалованье: управляющему школой	1800	—	1774	76
„ двумъ преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ	2000	—	1981	28
Жалованье: преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ	600	—	591	70
Жалованье законоучителю	200	—	200	—
За обученіе церковному пѣнію	50	—	50	—
На учебныя пособія	400	—	391	42
„ жалованье садовнику	600	—	550	—
„ „ кузнецу и слесарю	360	—	320	25
„ „ столяру	360	—	266	83
Содержаніе конторы и конторщика	500	—	481	86
Жалованье 6 чел. мужской прислуги	600	—	547	11
„ 2 „ женской „	144	—	101	23
Продовольствіе 84 учениковъ въ теченіе года и 8 человѣкъ прислуги	5340	—	5162	16
Содержаніе экономки	300	—	283	—
Освѣщеніе	350	—	504	08
Отопленіе	3000	—	2784	55
Чистка отхожихъ мѣстъ	125	—	93	17
На побѣлку зданій	170	—	142	25
„ мелкій ремонтъ зданій				
Пріобрѣтеніе постельнаго бѣлья	125	—	143	48
Стирка бѣлья 84 учен. въ теченіи года по 5 руб.	300	—	300	—
Непредвидѣнные расходы				
Пріобрѣтеніе матеріала для мастерскихъ и мелкіе расходы	800	—	833	49
Медицинская помощь и улучшеніе питанія больныхъ учениковъ	300	—	19	66
Страхованіе имущества школы	206	96	256	87
Выписка журналовъ	35	—	34	25
Ремонтъ и пріобрѣтеніе мебели	300		377	37
Пріобрѣтеніе двигателя для колодца	—		600	
Итого	18965	96	18790	77

СПИСОКЪ

Г.г Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 1-го Октября 1909 года.

1. Н. Траскинъ.
2. Николай Савичъ.
3. М. Петрищевъ.
4. Н. Савичъ.
5. В. Де-Коннорь.
6. Н. Курносовъ.
7. Н. Вараксинъ.
8. Н. Н. Крамаренковъ
9. Н. Штанъ.
10. Кулибаба.
11. Кушенко.
12. А. Линтваревъ.
13. А. Игнатьевъ.
14. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
15. В. Полошкинъ.
16. Кокорекинъ.
17. Н. Скубенко.
18. В. Золотаревъ.
19. Н. Лесевичъ.
20. Иванъ Пироговъ.
21. Гр. Котенко.
22. Н. Клименко.
23. Свящ. Николай Мощенко.
24. Н. Лещинскій.
25. Н. Крамаренко.

Докладъ Управы.

по ходатайству Бѣлопольской Городской Управы о пособіи Бѣлопольской мужской гимназіи.

Отъ Бѣлопольской Городской Управы поступило въ Уѣздную Управу отношеніе отъ 27 августа с. г. слѣдующаго содержанія: „Бѣлопольское Городское Управленіе въ заботахъ о развитіи народнаго образования затрачиваетъ на него болѣе трети своего годового бюджета.

Такъ: смѣта заключена въ 46402 рубля, на учебныя заведенія назначено 17083 руб. и въ настоящее время расходуется на оборудованіе и содержаніе открытыхъ въ г. Бѣлопольѣ: четыре года назадъ женской прогимназіи и еще въ прошломъ году мужскаго училища перваго разряда съ гимназическимъ курсомъ, а также производится постройка зданій для мужской гимназіи, Члены Строительнаго Комитета каковаго въ 1907 году входили съ ходатайствомъ въ Земское Собраніе о пособіи на объясненную постройку и на содержане названныхъ учебныхъ заведеній, каковымъ

Собраніемъ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Уѣзднаго Земства, вопросъ этотъ оставленъ открытымъ.

Въ виду того, что открытыя Городскимъ Управленіемъ среднія учебныя заведенія служатъ не только для населенія города, но и уѣзда, въ которыхъ дѣти городскихъ жителей составляютъ только половину всего числа учащихся, и такъ какъ средства города скудѣютъ, то Городская Управа присоединяясь къ указанному ходатайству Членовъ Строительнаго Комитета, съ своей стороны имѣетъ честь покорнѣйше просить Земскую Управу внести вопросъ о субсидіи на постройку зданія мужской гимназіи и на содержаніе ея въ очередное Сумское Уѣздное Земское Собраніе въ семъ году, въ каковомъ Собраніи и будутъ ходатайствовать лично уполномоченные отъ Городской Думы лица. При этомъ проситъ Земскую Управу о днѣ разсмотрѣнія Собраніемъ поясненнаго вопроса не откажите увѣдомить сію Управу."

Уѣздная Управа полагаетъ, что въ оказаніи матеріальной поддержки среднеучебнымъ заведеніямъ уѣзда Земству надлежитъ быть послѣдовательнымъ, и если такая поддержка оказывается существующимъ гимназіямъ, то не представляется основаній отказывать въ ней и вновь возникающимъ. Земство въ этомъ случаѣ, по понятнымъ причинамъ, должно руководствоваться тѣмъ соображеніемъ, что частныя или, какъ въ данномъ случаѣ, общественныя просвѣтительныя начинанія только содѣйствуютъ болѣе правильному разрѣшенію тѣхъ задачъ въ области попеченія о пользахъ и нуждахъ населенія, удовлетвореніе которыхъ закономъ возложено на земскія учрежденія. Въ часности, въ данномъ случаѣ Бѣлопольская Городская Управа свидѣтельствуетъ, что не менѣе половины числа учащихся въ гимназіи составляютъ дѣти жителей уѣзда, т. е. по составу своему эта гимназія имѣетъ законное право на участливое отношеніе къ ней Земства.

По этимъ соображеніямъ Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы удовлетворить ходатайство Бѣлопольскаго Городского Управленія въ части, касающейся пособія на содержаніе гимназіи съ тѣмъ условіемъ, чтобы Совѣтъ гимназіи ежегодно сообщалъ Земству свои отчеты по учебной и хозяйственной части и свѣдѣнія о составѣ учащихся по мѣстожительству ихъ родителей. Размѣръ пособія Управа полагала бы опредѣлить въ 2500 рублей въ годъ, т. е. наравнѣ съ субсидируемой Земствомъ 2-й женской

частной гимназіей въ Сумахъ. Что же касается второго вопроса о пособіи на строительныя нужды по возведенію зданій Бѣлопольской гимназіи, Управа считаетъ возможнымъ воздержаться отъ оказанія пособія на этотъ предметъ, считаясь главнымъ образомъ съ затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ Земства въ настоящее время.

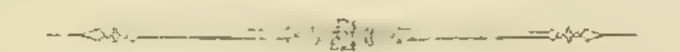
Угодно ли Собранію согласиться съ предложеніями Управы и—назначить въ пособіе Бѣлопольской мужской гимназіи (нынѣ частному учебному заведенію I-го разряда съ курсомъ мужской гимназіи) на ея содержаніе въ 1910 году—2500 руб. на изложенныхъ въ докладѣ условіяхъ, каковую сумму внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1910 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЫ

Сумской Уѣздной Земской Управы

Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1909 года.



Докладъ о субсидіяхъ Харьковскаго Губернскаго Земства на агрономическія мѣропріятія уѣзднымъ земствамъ.

Субсидіи на агрономическія мѣропріятія уѣзднымъ земствамъ выдавались Губернскимъ Земствомъ на основаніи нормъ выработанныхъ въ 1905 году, съ измѣненіями и дополненіями 1906 года. Нормы эти не могли однако превысить извѣстной суммы (2½ т. р.) на уѣздъ и 27½ т. руб. на губернію, не смотря на величину уѣздныхъ ассигнованій. Въ 1907 году было постановлено разрѣшить Губернской Управѣ передавать неиспользованные остатки изъ однѣхъ уѣздовъ въ другіе и этимъ предѣлъ въ 2½ тысячи былъ обойденъ. Между тѣмъ ассигнованія на агрономическія мѣропріятія, по постановленіямъ уѣздныхъ Собраній—въ 1908 году возросли въ значительномъ размѣрѣ и существующей общей ассигновки по губерніи въ 27½ т. руб., при системѣ передачи неиспользованныхъ остатковъ изъ уѣзда въ уѣздъ, все таки не хватило бы. Губернская Управа желая выйти изъ такого положенія и въ будущемъ не попадать въ таковое пересмотрѣла на ново нормы субсидіи 1905 г. и составила новые нормы, съ ограниченіемъ выдаваемой суммы уже не по уѣздамъ, а по мѣропріятію подлежащему субсидіи. Такимъ путемъ сдѣланы значительныя расширенія въ дѣлѣ субсидій уѣзднымъ земствамъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія и введенъ принципъ выдачи субсидій безъ ограниченія извѣстной предѣльной суммой по губерніи, какъ это было раньше. Субсидіи на нѣкоторыя мѣропріятія исключены, введены новыя, и вся система субсидій упростилась и сдѣлалась болѣе опредѣленной. Управа параллельно приводитъ старыя (1905 г.) и новые нормы.

Нормы 1905 г.	Нормы 1909 г.
Въ размѣрѣ 2/3 уѣздн. ассигнованія	**Въ размѣрѣ 2/3 уѣздн. ассигнованія**
1) Содержаніе агрономовъ.	1) Содержаніе агрономовъ (не свыше 1200 р. на каждаго, число равняется числу участковъ).
2) Содержаніе инструкторовъ по садоводству.	2) Содержаніе инструкторовъ по садоводству не свыше 800 р.
3) Содержаніе землемѣровъ.	о.) Прекращено.
4) ,, старостъ.	о.) прекращено.
Въ размѣрѣ 1/2 уѣздн. ассигнованія	**Въ размѣрѣ 1/2 уѣздн. ассигнованія**
1) Субсидіи мелкимъ сельскохозяйст. обществамъ	1) Субсидій мелкимъ сельскохоз. обществамъ (не свыше 200 руб. на одно.)
2) Устройство зерноочистительныхъ пунктовъ.	О.) Прекращено.
3) На безплатную раздачу сѣмянъ.	О.) Прекращено.
4) На опыты съ минеральными удобреніями.	О.) Прекращено.
5) На чтенія, библіотеки, пособія для чтеній.	2) На чтенія, библіотеки пособія для чтеній (до 500 р.)
6) Мѣры борьбы съ вредителями садоводства.	3) Мѣры борьбы съ вредителями садоводства.
7) Улучшеніе скотоводства.	4) Улучшеніе скотоводства (не свыше 1500 руб. на уѣздъ).
	5) Одобренные производители (не свыше 500 р. на уѣздъ).
	6) Показательные поля и участки не свыше 1500 р. на уѣздъ.
	7) На практикантовъ.

Ассигнованіе по 300 рублей на уѣздъ, на уѣздные выставки осталось въ силѣ.

Новыя нормы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1908 г. одобрены и вступили въ дѣйствіе.

Доводя до свѣдѣнія Земскаго Собранія о состоявшейся перемѣнѣ, Сумская Земская Управа честь имѣетъ сообщить, что до настоящаго времени Сумское Земство, изъ общей ассигновки на экономическія мѣропріятія Губернскаго Земства, пользовалось субсидіями въ самой незначительной степени.

Такъ въ 1909 году изъ общей губернской ассигновки въ 45 т. р. на Сумской уѣздъ падаетъ только 1215 р. т. е. 2,₇%, и этотъ процентъ держится нѣсколько послѣднихъ лѣтъ. Желая ввести агрономическія мѣропріятія, введенныя въ другихъ уѣздахъ Харьковской губерніи, и дающіе результаты благопріятныя, Управа въ первую очередь поставила тѣ мѣропріятія, которыя субсидируются Губернскимъ Земствомъ.

Поэтому всѣ доклады по агрономическихъ мѣропріятіяхъ и проектъ смѣты на агрономическія мѣропріятія Сумского Земства на 1910 годъ составлены примѣнительно къ новымъ нормамъ субсидіи Губернскаго Земства а именно:

	Въ размѣрѣ 2/3 уѣздн. ассигн.		Въ размѣрѣ 1/2 уѣзднаго ассигнованія				
	Содержанія агрономовъ	Инстр. садоводства	Чтенія, библ., пособія	Улучшеніе скотов.	Одобренные произв.	Показательные поля.	Вредители садовод.
Сверху уѣздн. ассигн. / снизу губерн ассигн.	600 / 1200	320 / 640	175 / 175	200 / 200	250 / 250	235 / 235	200 / 200

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о показательныхъ поляхъ въ Сумскомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время вопросъ о показательной работѣ выдвигается и земствами и правительствомъ на первый планъ, какъ средство распространенія улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ между крестьянами. На ряду съ земскими показательными полями землеустроительные коммиссіи устраиваютъ показательные хутора.

Успѣхъ показательныхъ полей состоитъ въ томъ, чтобы они вызвали подражаніе и служили дѣйствительно примѣромъ для крестьянъ. Поэтому устроить и вести дѣло надо такъ, чтобы достигнуть успѣха. Практика показала, что на ряду съ успѣшными полями часто устраивались поля безъ строго продуманной организаціи, несоотвѣтствующіе наличнымъ силамъ и средствамъ. и поля такіе не только не могли принести пользы, а напротивъ своей неудачей вредъ.

На съѣздѣ агрономовъ Харьковской губерніи въ 1908 году установлено было нѣсколько положеній, которые вызываютъ успѣхъ дѣла; во 1-хъ) не безразлично поле устроено на крестьянской (собственной или надѣльной) землѣ, или же на владѣльческой землѣ, на отдѣльномъ участкѣ. Примѣромъ могутъ служить опытные поля и полное равнодушіе къ нимъ крестьянъ. Считаться съ психологіей крестьянъ необходимо.

во 2-хъ) Не безразлично будетъ ли участокъ обрабатывать владѣлецъ крестьянинъ, крестьянскимъ инвентаремъ и орудіями употребляемыми въ обиходѣ крестьянъ, или же на владѣльческой землѣ онъ будетъ обрабатываться нанятымъ инвентаремъ и орудіями, которыхъ неимѣется у крестьянъ.

въ 3-хъ) На показательныхъ участкахъ недопустимы разные опыты: на поле возможно демонстрировать только провѣренные пріемы.

въ 4-хъ) Задача преслѣдуемая показательнымъ полемъ должна быть ясна и проста. Отъ несложности задачъ успѣхъ увеличивается.

въ 5-хъ) Важна подготовка и связь между показательнымъ полемъ и чтеніями.

въ 6-хъ) Очень желательнымъ типомъ поля является поле устраиваемое мелкимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, которымъ завѣдываютъ сами члены общества.—

Кромѣ того совѣщаніе признало нужнымъ подчеркнуть особую необходимость показательныхъ опытовъ при переходѣ къ улучшеннымъ пріемамъ хозяйства. Губернское Земское Собраніе сессіи 1908 года заслушавъ докладъ „о показательныхъ поляхъ и участкахъ“ постановило исключить изъ нормъ субсидіи выдачу на безплатную раздачу кормовыхъ сѣмянъ и на опыты съ минеральными удобреніями и установить новый пунктъ въ нормахъ субсидіи, оказывае-

мыхъ Губернскимъ Земствомъ, на помощь Уѣзднымъ Земствамъ, въ размѣрѣ уѣзднаго ассигнованія, на всякаго рода показательныя поля въ суммѣ до 1500 рублей на уѣздъ.—

Сумская Земская Управа желая устроить показательные участки въ уѣздѣ, предполагаетъ что при одномъ агрономѣ невозможно устроить болѣе 2-хъ показательныхъ полей, безъ ущерба самаго дѣла веденія и надзора. Сѣвооборотъ на участкѣ, а также и пріемы культурй должны быть въ связи съ чтеніями, дабы при чтеніяхъ можно было ссылаться на результаты поля.—

Управа полагаетъ желательнымъ ввести на участкахъ съ одной стороны 4-хъ польный сѣвооборотъ: 1) паръ (отчасти унавоженный, отчасти занятый викоовсомъ) 2) озимъ—рожь, 3) пропашныя (кормовая свекла, картофель, просо, виковую смѣсь) 4) ярь—ячмень и овесъ, и съ другой стороны обыкновенное крестьянское 3-хъ полье: паръ—озимъ—ярь, для нагляднаго сравненія.—

Поле предполагается величиною не менѣе 4 десятинъ (по 2 на каждый сѣвооборотъ. Мѣсто расположенія участковъ Управа предполагаетъ 1-й) около Бѣлополья въ Проруби 2-й) по дорогѣ въ Стецковку и Рудневку.

Главныя условія заключенія договора съ владѣльцемъ участка Управа предлагаетъ слѣдующіе:

1) Владѣлецъ участка обязуется исполнять безплатно безъ замедленія всѣ работы своимъ инвентаремъ, въ случаѣ недостачи напятымъ, которые потребуетъ отъ него земскій агрономъ.

2) Владѣлецъ участка обязуется вывести навозъ зимою на половину парового поля въ 4-хъ польномъ сѣвооборотѣ ежегодно.

3) Владѣлецъ участка обязуется вести предложенное земствомъ хозяйство въ теченіи 8 лѣтъ и договоръ заключается на этотъ срокъ.

4) Сумское Земство ежегодно выдаетъ ему безплатно всѣ сѣмена.

5) Весь урожай послѣ учета принадлежитъ хозяину участка.

6) Сумское Земство выдаетъ хозяину участка временно для обработки участка: а) рядовую сѣялку в) пропашникъ Планетъ с) Саковскій экстирпаторъ д) десятичные вѣсы для учета. Орудія эти остаются собственностью Сумскаго Земства и послѣ закрытія участка возвращаются земству.

Пользоваться этими орудіями хозяинъ участка можетъ а) для обработки и посѣва показательнаго участка, в) для посѣва и обработки своей земли.

Для устройства на вышеизложенныхъ началахъ 2-хъ показательныхъ полей потребуются слѣдующіе затраты:

1) на покупку	2 сѣялокъ 11 рядныхъ по 120 р. . .	240	руб.
,, ,,	2 пропашниковъ Планетъ . . .	24	,,
,, ,,	2 Саковскихъ экстирпаторовъ—культиваторовъ	60	,,
,, ,,	2 вѣсовъ десятичныхъ съ разновѣсками и гирями	86	,,
,, ,,	сѣмянъ, таблицъ съ надписями и др. расходы, по 30 руб. на участокъ .	60	,,
	ВСЕГО .	470	рублей.

изъ которыхъ 235 рублей необходимо ассигновать по уѣздному сбору и 235 рублей отнести на субсидіи Губернскаго Земства.

Докладывая вышеизложенное Земскому Собранію Сумская Земская Управа предлагаетъ Собранію.

Во 1-хъ), одобрить проектъ Управы устройства 2-хъ показательныхъ участковъ въ Сумскомъ уѣздѣ, во 2-хъ) ассигновать по смѣтѣ уѣзднаго сбора 235 рублей на это дѣло и остальные 235 рублей отнести на субсидіи Губернскаго Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о учрежденіи должности инструктора по садоводству въ Сумскомъ уѣздѣ и о планомѣрной борьбѣ съ вредителями садоводства.

Вопросъ этотъ не новый; докладъ о необходимости учрежденія должности инструктора былъ представленъ Управою Собранію въ 1906 году. Въ своемъ докладѣ Управа указывала на жалкое состояніе плодоводства въ уѣздѣ, на необходимость поднять этотъ промыселъ, и причины плохого состоянія садовъ усматривала въ трдуности достать хорошій и доступный по цѣнѣ посадочный матеріалъ и главнымъ образомъ въ неумѣніи населенія вести дѣло, въ полномъ отсутствіи техническихъ знаній. Управа, для поднятія садоводства въ уѣздѣ, предложила Собранію поручить ей разработать

планъ организаціи сѣти земскихъ плодовыхъ питомниковъ и разрѣшить предпринять необходимыя мѣры къ осуществленію этой организаціи, за счетъ средствъ ассигнованныхъ на мѣропріятія по садоводству, а также учредить должность инструктора по садоводству.

Собраніе съ доводами Управы не согласилось по слѣдующимъ мотивамъ: а) плодоводство можетъ развиваться только на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ возможность огородить садъ, а не на общинныхъ земляхъ. в) крестьяне собственники имѣютъ полную возможность заниматься плодоводствомъ, пользуясь на мѣстахъ указаніями сельскихъ учителей, или спеціально командированныхъ для этой цѣли учениковъ старшаго класса сельскохозяйственной школы, с) главнымъ мѣропріятіемъ для поднятія плодоводства Собраніе считало устройство одного хорошаго питомника въ уѣздѣ.

Руководствуясь вышеупомянутыми мотивами Собраніе постановило: *1) такъ какъ на службѣ Сумского земства уже состоитъ при сельско-хозяйственной школѣ спеціалистъ по садоводству и огородничеству, поручить Управѣ получить изъ Губернской Управы 500 рублей, ежегодно вносимые въ смѣту Губернскаго Земства на мѣропріятія по поднятію плодоводства въ Сумскомъ уѣздѣ, и ихъ использовать для этой цѣли. 2) Поручить Управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей, завѣдывающимъ и садовникомъ сельскохозяйственной школы выработать проектъ питомника и проектъ этотъ представить на утвержденіе собранія. 3) отклонить предложеніе Сумской Управы о предоставленіи ей права предпринимать въ предстоящемъ году необходимые мѣры къ осуществленію организаціи сѣти земскихъ плодовыхъ питомниковъ*

Губернское Земство отказало въ выдачѣ субсидіи, мотивируя отказъ тѣмъ, что субсидія выдается на извѣстныя мѣропріятія, а именно: на приглашеніе инструктора, на борьбу съ вредителями садоводства, на чтенія по садоводству, а не на устройство питомниковъ.

Въ настоящее время при Сумской сельскохозяйственной школѣ устроенъ земскій питомникъ и съ настоящаго года будетъ производиться отпускъ деревьевъ по доступнымъ цѣнамъ.

При школахъ (въ Юнаковкѣ, Журавкѣ, Вирахъ, Ульяновкѣ, Нижне-Сыроваткѣ, Великомъ Бобрикѣ, Хотѣни) существуютъ небольшіе школьные сады, въ нѣкоторыхъ есть даже питомнички, и дѣло въ нихъ идетъ гдѣ хорошо, гдѣ нѣтъ, но существеннаго вліянія по улучшенію садоводства въ уѣздѣ ожидать отъ школьныхъ садовъ не возможно. Точно также надѣятся на то, что садоводъ Сумской сельско-хозяйственной школы дастъ всѣмъ желающимъ указанія невозможно, ибо все время его занято какъ преподаваніемъ уроковъ, такъ и работою по веденію питомника.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго въ настоящее время мѣропріятія земства могутъ повліять въ очень незначительной степени на улучшеніе садоводства въ уѣздѣ. Поэтому Сумская Управа позволила себѣ собрать матеріалы какъ обстоитъ дѣло улучшенія садоводства въ другихъ уѣздахъ Харьковской губерніи, а также ознакомилась съ журналами совѣщанія земскихъ инструкторовъ по садоводству при Харьковской Губернской Земской Управѣ въ январѣ мѣсяцѣ с. года.

По собраннымъ матеріаламъ выяснилось, что крестьянское садоводство можетъ развиваться и существовать и при теперешней формѣ землепользованія; яркимъ примѣромъ можетъ служить Валковскій уѣздъ, гдѣ подъ крестьянскими садами зарегистровано свыше 5 тысячъ десятинъ земли, и нерѣдко доходъ отъ садоводства у крестьянъ выражается уже не десятками, а сотнями рублей. Довольно характернымъ примѣромъ того, что мѣропріятіе удешевленія и снабженія населенія хорошимъ посадочнымъ матеріаломъ, безъ спеціальнаго указанія какъ садить и какъ дальше ухаживать за деревомъ, не можетъ само по себѣ поднять садоводство служитъ примѣръ Купянскаго земства. Раньше всѣ мѣропріятія по садоводству тамъ состояли въ поставкѣ населенію удешевленнаго (за полъ цѣны) хорошаго посадочнаго матеріала. По изслѣдованію оказалось, что большинство такого матеріала, благодаря неумѣлой посадкѣ и уходу, пропало. Поэтому самъ по себѣ питомникъ, даже съ дешевымъ и доброкачественнымъ матеріаломъ, не можетъ повліять на улучшенія садоводства. Что касается школьныхъ садовъ, то безусловно они желательны: они имѣютъ значеніе и воспитательное и показательное, но основывать на нихъ все и не принимать

другихъ мѣръ невозможно; школьный садъ въ полной зависимости отъ того любитъ ли учитель садоводство и имѣетъ необходимыя знанія или нѣтъ; при перемѣнѣ учителя все дѣло можетъ сойти на нѣтъ. Дальше, трудно и невозможно требовать отъ учителя постоянно давать объясненія и руководить уходомъ за садами лежащими даже на разстояніи 2-хъ 3-хъ верстъ отъ школы, не говоря уже о большемъ разстояніи. Поэтому кругъ его воздѣйствія очень малъ.

Изслѣдованіе крестьянскаго садоводства по губерніи вездѣ констатируетъ плохое его состояніе, благодаря неумѣлой посадкѣ, неумѣлой обрѣзкѣ, а также подчеркиваетъ страшный вредъ наносимый садоводству вредителями: златогузкой, боярышницей, шелкопрядами, яблонной молью и др. Полное отсутствіе знанія у населенія какъ съ ними бороться и, поэтому, отсутствіе всякой раціональной борьбы. Благодаря такому отношенію вредители развелись въ неимовѣрномъ количествѣ, портятъ уже не только сады но и лѣса, и Харьковское Губернское Земство уже подняло вопросъ о планомѣрной борьбѣ съ ними. Вопросъ садоводства теперь уже тѣсно связанъ съ вопросомъ о борьбѣ съ вредителями.

На ряду съ такой картиной видно что въ уѣздахъ, которые пошли другимъ путемъ въ помощи населенію улучшить садоводство, результаты не замедляютъ проявляться: цѣлый рядъ конкретныхъ фактовъ указываетъ, что населеніе охотно, сознательно и успѣшно начало бороться съ вредителями, что съ охотой усваиваетъ необходимые знанія о посадкѣ и уходѣ за садами и что, при закладкѣ новыхъ и улучшеніи старыхъ садовъ, слѣдуетъ указаніямъ спеціалистовъ, и спросъ на ихъ работу громаденъ. Другіе земства пригласили инструкторовъ по садоводству, которымъ въ зимнее время поручено чтеніе лекцій и бесѣды по садоводству и борьбѣ съ вредителями. Во время чтеній инструкторъ записываетъ адреса и фамиліи лицъ, которые пожелаютъ воспользоваться его указаніями на мѣстѣ весною и лѣтомъ, и уславливается съ ними о днѣ пріѣзда. Тогда же онъ уславливается въ какомъ пунктѣ и въ какой день можно будетъ демонстрировать посадку деревьевъ, обрѣзку, опрыскиваніе и т. д. и населеніе даннаго пункта оповѣщается.

При чтеніяхъ же намѣчаются пункты гдѣ возможно поставить земскій опрыскиватель и демонстрировать его работу. Такой планъ

работъ совпадаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и съ планомъ намѣченнымъ Губернскимъ Земствомъ для планомѣрной борьбы съ вредителями садоводства, принятымъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1908 году. Въ виду тѣсной связи мѣропріятіи по улучшенію садоводства и борьбѣ съ вредителями садоводства Сумская Управа приводитъ главныя его положенія:

1) Ближайшее выполненіе всѣхъ работъ по организаціи борьбы съ вредителями садоводства возлагается на инструкторовъ садоводства.

2) Устройство въ зимній сезонъ во всѣхъ важнѣйшихъ садоводственныхъ районахъ чтеній съ соотвѣтствующими демонстраціями вмѣняется въ обязательство инструкторовъ садоводства. Свѣдѣнія о произведенныхъ чтеніяхъ, равно какъ и объ исполненіи программы вообще должны даваться въ отчетахъ инструкторовъ.

3) Кромѣ того, въ уѣздахъ должна быть широко поставлена показательная работа по очисткѣ садовъ отъ вредителей и опрыскиваніямъ по выработанной программѣ. Показательные пункты должны быть своевременно снабжены аппаратами и инсектисидами.

4) Земскіе склады должны имѣть необходимое количество аппаратовъ и матеріаловъ для борьбы и отпускать ихъ населенію на особо льготныхъ условіяхъ.

5) Расходы по всѣмъ мѣропріятіямъ показательнаго характера разлагаются между губернскимъ земствомъ и уѣздными согласно установленнымъ нормамъ.

На совѣщаніи инструкторовъ по садоводству были разсмотрѣны вопросы: о роли школьныхъ садовъ и о условіяхъ гарантирующихъ ихъ успѣхъ, о питомникахъ и посадочномъ матеріалѣ, о сортахъ пригодныхъ для Харьковской губерніи и выработана инструкція для дѣятельности инструкторовъ, главныя положенія которой указаны въ докладѣ.

Какъ видно изъ доложеннаго въ послѣднее время замѣтно правильное развитіе по губерніи помощи населенію по улучшенію садоводства. Нельзя не отмѣтить, что по собраннымъ даннымъ инструктора по садоводству оказались одними изъ самыхъ живыхъ и дѣятельныхъ агентовъ земства, и что вездѣ населеніе къ нимъ относится доброжелательно, а постановку помощи считаетъ практичной. Вознагражденіе инструкторовъ по уѣздамъ колеблется отъ 600 до

1200 рублей, въ среднемъ 960 рублей. Инструктора есть въ уѣздахъ: Харьковскомъ, Валковскомъ, Богодуховскомъ, Змiевскомъ, Купянскомъ, Ахтырскомъ и Старобѣльскомъ.

На основанiи вышеприведенныхъ данныхъ Управа снова возбуждаетъ передъ Собранiемъ слѣдующiе вопросы:

1) Угодно ли Собранiю учредить должность инструктора по садоводству и огородничеству и ассигновать на это по смѣтѣ уѣзднаго сбора 320 руб. (640 рублей отъ Харьковскаго Губернскаго Земства.)

2) Угодно ли Собранiю организовать планомѣрную борьбу съ вредителями садоводства, на что ассигновать изъ уѣзднаго сбора:

а) На расходы по демонстрацiи и чтенiю 50 руб. (50 отъ Губерн. Зем.)

в) „ „ „ устройству пяти показательныхъ пунктовъ въ уѣздѣ съ земскими опрыскивателями, стоимость опрыскивателя и инсектисидовъ, на каждомъ пунктѣ 60 руб. всего 300, изъ которыхъ на уѣздный сборъ падаетъ 150 р. (150 отъ Губ. Земства).

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о устройствѣ сельскохозяйственныхъ чтенiй въ Сумскомъ уѣздѣ.

При возникновенiи вопроса о улучшенiи сельскаго хозяйства среди крестьянъ прежде всего является необходимость организацiи распространенiя самыхъ простыхъ сельско-хозяйственныхъ знанiй, безъ которыхъ нельзя ничего предпринять. Съ возникновенiемъ земской агрономiи и появленiемъ правительственныхъ спецiалистовъ возникаетъ вопросъ о распространенiи знанiя между взрослымъ населенiемъ путемъ чтенiй и бесѣдъ. Здѣсь впервые уже взрослому населенiю передаются знанiя, для непосредственнаго примѣненiя ихъ въ своемъ обиходѣ. Чтенiя до сихъ поръ производятся не повсемѣстно, отрывочно и на нихъ нужно смотрѣть какъ на новое дѣло.

Придавая чтеніямъ серьезное значеніе Управа позволитъ себѣ привести справку о томъ, какъ обстоитъ дѣло сельско-хозяйственныхъ чтеній въ другихъ государствахъ. Справка такая тѣмъ болѣе будетъ умѣстная, что до нѣкоторой степени укажетъ, что должны дѣлать агрономы и въ чемъ дожна заключаться дѣятельность земства въ этой области.

Вопросъ о земской агрономіи до сихъ поръ у насъ спорный, и наряду съ приверженцами его есть много лицъ считающихъ его не серьезнымъ и вреднымъ, а большинство вовсе съ нимъ не знакомо. Важно, что земскіе агрономы существуютъ подъ другими названіями во всѣхъ европейскихъ странахъ, и что въ работѣ ихъ чтеніямъ и бесѣдамъ отводится главная роль.

Австрія. Имѣетъ странствующихъ учителей, которыми являются спеціалисты агрономы. Приглашаются правительствомъ, земскими органами, сельско-хозяйственными обществами: эти послѣднія получаютъ отъ правительства большія субсидіи на приглашеніе. Странствующіе агрономы получаютъ опредѣленное содержаніе и суммы на разъѣзды. Они по правительственной программѣ устраиваютъ простыя чтенія и систематическіе курсы. Отчеты о чтеніяхъ печатаются правительствомъ.

Бельгія. Имѣется Центральное Общество Сельского Хозяйства съ отдѣленіями по провинціямъ. Оно на субсидіи отъ правительства устраиваетъ вездѣ: выставки, показательные поля подъ руководствомъ агрономовъ и курсы: 1) для фермеровъ, 2) для солдатъ, 3) по кузнечному дѣлу, 4) по плодоводству и огородничеству, 5) по пчеловодству, 6) по птицеводству 7) разныя лекціи.

Болгарія. Имѣетъ странствующихъ агрономовъ, которые устраиваютъ подвижные школы сельскаго хозяйства, а въ свободное время работаютъ при опытныхъ станціяхъ.

Данія. Не смотря на массу сельско-хозяйственныхъ школъ имѣются правительственные эксперты (агрономы), на обязанности которыхъ между прочимъ лежитъ быть лекторами на подвижныхъ курсахъ сельскаго хозяйства.

Франція. Въ народныхъ школахъ введено преподаваніе сельскаго хозяйства; объемъ и видъ приспособленъ къ возрасту и подготовкѣ. Въ каждомъ департаментѣ есть профессоръ агрономіи и нѣ-

сколько специалистовъ. На обязанности профессора (собственно агронома) лежитъ руководство дѣятельностью специалистовъ, веденіе 2 лѣтнихъ курсовъ въ нормальной школѣ для учителей; онъ долженъ прочесть не менѣе 26 лекцій въ собраніяхъ фермеровъ; завѣдываетъ показательными полями и долженъ принимать участіе въ кооперативныхъ учрежденіяхъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Венгрія. Имѣются правительственные лекторы-агрономы ихъ обязанность разъѣзжать по своему участку читать лекціи и знакомить населеніе съ результатами опытныхъ учрежденій.

Въ 1903—04 году было 635 лекторовъ устроившихъ 300 курсовъ съ 24 тысячами слушателей.

Италія. Существующія странствующія кафедры земледѣлія съ агрономами широко извѣстны публикѣ въ Россіи, благодаря сообщеніямъ проф. Чупрова.

Прусія и др. государства въ Германіи. Есть въ каждой провинціи сельскохозяйственныя камеры, состоящія изъ представителей земледѣлія въ провинціи. При камерѣ состоятъ агрономы и специалисты, которые командируются для чтенія ею провинцію, зимою они устраиваютъ такъ называемые зимніе школы.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Америки существуютъ учрежденія называемые фермерскими институтами. Это организація которая устраиваетъ лекціи беседы и курсы для фермеровъ. Средства отпускаетъ штатъ, а въ организаціи лекціи принимаютъ участіе: сельскохозяйственные комитеты, опытная станціи и сельскохозяйственные колледжи. Лекторами являются преподаватели колледжей, дѣятели опытныхъ станцій и специальныя лекторы съ агрономической подготовкой. Институты эти пользуются большой популярностью.

Въ Австраліи принята таже система. Какъ видно изъ перечня агенты въ родѣ земскихъ агрономовъ вездѣ существуютъ, въ большинствѣ случаевъ какъ правительственные, польза ихъ сознается, и одной изъ самыхъ главныхъ работъ возложенныхъ на нихъ, это работа популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ чтеній и устройствомъ показательныхъ участковъ. Мы видимъ что заграницей, несмотря на широкое развитіе сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, на распространеніе литературы, на сѣть

опытныхъ и показательныхъ учрежденій, все таки воздѣйствіе на массы живымъ словомъ признается необходимымъ и съ каждымъ годомъ ставится дѣло чтеній и курсовъ шире и прочнѣе.

Основываясь на такихъ данныхъ Управа полагаетъ, что организовавъ въ уѣздѣ чтенія и показательныя участки она станетъ на вѣрный путь, который расширяя по мѣрѣ возможности и систематически и упорно его придерживаясь можно добиться положительныхъ результатовъ. Начиная дѣло чтеніи въ уѣздѣ трудно его поставить сразу на широкую ногу. Затрудненіе въ такой широкой постановкѣ можетъ встрѣтиться не только съ денежной стороны, но нужно еще считаться съ наличными силами лекторовъ, которыми Управа можетъ располагать.

Принимая во вниманіе вышеизложенное Управа проектируетъ на сезонъ 1909—1910 г. (осень и зима 1909 г. и зима 1910 г.) слѣдующія чтенія во 1-хъ) въ 4-хъ слободахъ земскій агрономъ прочтетъ по четыре лекціи въ каждой (всего 16).

Темы для чтенія слѣдующія: а) о ранней вспашкѣ подъ озимый и яровой хлѣбъ (сбереженіе влаги) в) понятіе о сѣвооборотѣ съ выясненіемъ значенія пропашныхъ растеній, занятого пара и травъ, с) о удобреніи, d) о сѣменахъ для посѣва и рядовомъ посѣвѣ.

во 2-хъ). Въ одной слободѣ, близкой къ школѣ сельскохозяйственной и къ Сумамъ, персоналъ школы (завѣдывающій, два преподавателя, садовникъ), губернскій энтомологъ, земскій агрономъ прочтутъ рядъ лекцій по сельскому хозяйству. Получатся систематическія чтенія въ теченіи 2 зимнихъ мѣсяцевъ.

Темы намѣченыя слѣдующія: а) по естественной исторіи: какъ живутъ наши сельскохозяйственныя растенія, о почвѣ и т. д. в) по животноводству, с) по земледѣлію, d) по садоводству и огородничеству, е) по энтомологіи j) по сельской кооперацiи (сельскохозяйственное общество, сельскохозяйственное товарищество, кредитное товарищество, потребительская лавка), значеніе дѣятельности учрежденіи по улучшенію сельскаго хозяйства.

Лекторы изъявили свое согласіе и постановка всего дѣла чтеніи потребуетъ слѣдующихъ расходовъ:

во 1-хъ) Пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря съ

лампой спиртовой Mitté, съ запасомъ сѣтокъ и спирта. . 100 руб.

во 2-хъ) Пріобрѣтеніе діапозитивовъ для чтенія.

Здѣсь необходимо оговориться что составленіе колекціи діапозитивовъ взяла на себя въ прошломъ 1908 году коммиссія, подъ предсѣдательствомъ П. А. Пахомова, и что для 20 темъ для чтеніи коллекціи подобраны.

Исполненіе діапозитивовъ поручено Г-ну Любицкому въ г. Харьковѣ и конспекты чтеніи написаны. Департаментъ Земледѣлія ассигновалъ въ 1908 г. на Харьковскую губернію на діапозитивы 3 т. рублей, на которые и пріобрѣтенные діапозитивы, хранятся въ Харьковской Губернской Управѣ и Харьковскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства. Нѣкоторыми изъ нихъ можно будетъ пользоваться, все таки на нѣкоторые темы, затрагивающіе вопросы наиболѣе насущные крестьянскаго хозяйства, какъ то: объ обработкѣ почвы, о удобреніи, о сѣвооборотѣ, о сѣменахъ, желательно имѣть свои, ибо пользоваться одолженными не всегда возможно и удобно. Кромѣ того, не на всѣ темы найдутся діапозитивы въ губернской Управѣ.

По этому Сумская Управа на пріобрѣтеніе діапозитивовъ предлагаетъ внести въ смѣту . . . 100 руб.

въ 3-хъ Пріобрѣтеніе необходимой для чтенія литературы и вмѣстѣ съ тѣмъ пополненіе сельско-хозяйственной библіотеки Управы и выписки сельско-хозяйственныхъ журналовъ . . . . 100 руб.

въ 4-хъ Пріобрѣтеніе обстановки для храненія книгъ, фонаря и др. пр. (шкапъ, полки и т. д. 50 р.

ВСЕГО . . 350 руб.

изъ которыхъ половина расходовъ падаетъ на Губернское Земство (175 руб) и 175 р. на уѣздное, согласно нормамъ субсидіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа проситъ Собраніе уполномочить ее возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія, черезъ Инспектора С. Х., ходатайство о субсидіи на вознагражденіе приглашенныхъ лекторовъ. Департаментъ ежегодно ассигнуетъ на вознагражденіе лекторовъ

извѣстную сумму на губернію. Въ нашемъ случаѣ школьный персоналъ, на обязанности котораго не лежитъ чтеніе лекцій взрослому населенію, вполнѣ заслуживаетъ вознагражденія, предусмотрѣннаго Департаментомъ. Такихъ чтеній будетъ приблизительно 50, и считая по 3 рубля за чтеніе, необходимо возбудить ходатайство о ассигновкѣ въ 150 рублей. Докладывая о организаціи чтеній въ уѣздѣ Управа честь имѣетъ просить Собраніе во 1-хъ) утвердить планъ чтеній, намѣченныхъ Управою на 1909—1910 г. и ассиновать на дѣло чтеній съ уѣзднаго сбора 175 р. (175 р. отъ Г. Управы) во 2-хъ) уполномочить Управу ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о субсидіи въ 150 руб. на вознагражденіе посторониихъ лекторовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о постоянныхъ случныхъ пунктахъ съ жеребцами.

Сумское Земство для улучшенія коневодства, за неимѣніемъ своихъ жеребцовъ, пользуются производителями предоставляемыми Земству Харьковской заводской конюшней.

До сихъ поръ пользованіе ими не было совсѣмъ урегулировано: пункты гдѣ они стояли мѣнялись, въ одномъ году (1908) производителей на весь уѣздъ было прислано только 2, въ другомъ (1909 г.) 7, и т. д.; заводская конюшня ставитъ слѣдующія условія при устройствѣ пункта:

1) Хорошій и постоянный со стороны земства административный надзоръ 2) Надзоръ ветеринарный 3) Хорошее помѣщеніе, 4) Чтобы пунктъ по возможности былъ постояннымъ и чтобы раіонъ который обслуживаетъ пунктъ имѣлъ достаточно матокъ. Тогда только можно надѣятся на постоянное количество жеребцовъ.

Управа остановилась на выборѣ слѣдующихъ пунктовъ, болѣе всего удовлетворяющихъ требованіямъ конюшни: пріурочить пункты къ ветеринарнымъ участкамъ.

Требованіе надзора и достаточнаго раіона будутъ вполнѣ исполнены, и уѣздъ будетъ обслуженъ равномѣрно.

Постоянными пункты тогда будутъ:

во 1-хъ) въ Верхне-Сыроваткѣ, во 2-хъ) въ Сумахъ, въ 3-хъ) въ Бѣлопольѣ, въ 4-хъ) въ Юнаковкѣ.

Согласно проекту такого размѣщенія постоянныхъ пунктовъ завѣдывающій конюшнею на 1910 годъ представляетъ земству 9 жеребцовъ на 3 пункты, по 3 жеребца: въ Нижне-Сыроватку, въ Сумы и въ Бѣлополье; четвертый пунктъ (Юнаковка), за недостаткомъ казенныхъ производителей въ 1910 году не будетъ обслуженъ.

Пользованіе казенными жеребцами сопряжено для земства со слѣдующими расходами:

во 1-хъ) необходимо отправить за счетъ Земства жеребцовъ съ пунктовъ обратно въ г. Харьковъ по желѣзной дорогѣ, по окончаніи сезона.

во 2-хъ) на каждомъ изъ пунктовъ необходимо нанять на 4 мѣсяца соотвѣтственную конюшню, съ огороженнымъ уединеннымъ чистымъ дворомъ и помѣщеніемъ для конюха.

въ 3-хъ) По обычаю установившемся въ всѣхъ земствахъ Харьковской губерніи конюхамъ выдается по нѣсколько рублей наградныхъ отъ земства, смотря какъ конюхъ будетъ себя вести на пунктѣ.

До сихъ поръ въ смѣту вносилось по § IX 120 рублей на отправку обратно жеребцовъ въ Харьковъ, и по этой же смѣтѣ списывались вышеупомянутые расходы.

Въ текущемъ году было въ уѣздѣ 3 пункта съ 7 жеребцами: 1) Въ Верхне-Сыроваткѣ, 2) въ Юнаковкѣ и 3) въ Рудневкѣ. Израсходовано 135 рублей, причемъ необходимо отмѣтить, что по пункту въ Рудневкѣ земство никакихъ расходовъ не имѣло. На 1910 годъ при пунктѣ 1) въ Верхне-Сыроваткѣ 2) въ Бѣлопольѣ и 3) въ Сумахъ, Управа предвидитъ слѣдующіе расходы:

1) Отправка въ г. Харьковъ 9 жеребцовъ . . 65 рублей.

2) Наемъ помѣщенія считая отъ 25—30 рублей въ каждомъ пунктѣ . . . . 90 рублей.

3) Наградные конюхамъ считая по 6 р. въ мѣсяцъ, троимъ въ теченіи 4 мѣсяцевъ . . . . 72 рубля.

ИТОГО . . 227 рублей.

Докладывая Собранію о нуждахъ по улучшенію коневодства въ уѣздѣ, Управа честь имѣетъ предложить на усмотрѣніе Собранія:

во 1-хъ) Угодно ли собранію утвердить намѣченные Управою пункты какъ постоянные, во 2-хъ) Угодно ли собранію ассигновать на нужды коневодства на 1910 годъ 227 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о субсидированіи производителей.

6-го сентября 1908 года Сумская Уѣздная Земская Управа получила докладъ Харьковской Губернской Управы по вопросу о субсидированныхъ производителяхъ, который за недостаткомъ времени въ сессіи 1908 года не разсматривался, и поэтому Управа честь имѣетъ представить его на разсмотрѣніе въ настоящемъ году, съ состоявшимся постановленіемъ по немъ Губернскаго Собранія сессіи 1908 года.

Сущность доклада Губернской Управы слѣдующая: Земства Харьковской губерніи принимають мѣры для улучшенія главнымъ образомъ крестьянскаго животноводства, устройствомъ случныхъ пунктовъ для лошадей и скота. Въ помощь Земствамъ приходитъ Государственное Коннозаводство, отпуская жеребцовъ, и Департаментъ Земледѣлія, отпуская быковъ. Но па всю губернію казенныхъ жеребцовъ числится всего 150, земскихъ до 40. Быковъ казенныхъ и земскихъ около 180. Цыфры эти показываютъ недостатокъ производителей какъ тѣхъ такъ и другихъ. Большинство крестьянскихъ матокъ (кобылъ и коровъ), больше 90%, покрываются производителями совсѣмъ непригодными, а масса коровъ остается просто яловыми, нанося этимъ убытокъ хозяину. Увеличеніе числа производителей оказывается не посиламъ земству: покупка и содержаніе потребуютъ громадныхъ расходовъ. Дѣло массоваго улучшенія осложняется еще тѣмъ, что получающійся въ крестьянскомъ хозяйствѣ хорошій приплодъ не остается на мѣстѣ, а отчуждается въ сторону. Явленіе такое обратило на себя вниманіе земскихъ дѣятелей и спеціалистовъ, и вызвало желаніе придумать мѣры къ удержанію хорошаго приплода на мѣстѣ, ибо крайне желательно,

чтобы выращиваемыя въ крестьянскомъ хозяйствѣ улучшенныя животныя, полученные отъ казенныхъ и земскихъ производителей, служили для дальнѣйшаго улучшенія крестьянскаго животноводства. Мѣрой такой, которая уже широко практикуется въ другихъ государствахъ, напримѣръ Австро-Венгріи и Германіи, и дастъ хорошіе результаты, является премированіе на выставкахъ одобренныхъ производителей, признанныхъ экспертами годными, и субсидированіе ихъ владѣльцевъ, если они согласятся предоставить населенію за недорогую плату пользоваться этими одобренными производителями.

Мѣра такая дастъ возможность съ сравнительно небольшими затратами широко поставить дѣло снабженія крестьянъ улучшенными производителями. Отъ Уѣзднаго Земства потребуется слѣдующаго: составленія особой комиссіи, которая на выставкахъ, или же на особомъ сборномъ пунктѣ, изъ приведеннаго матеріала, выбрала наиболѣе пригодныхъ и отвѣчающихъ принятому въ уѣздѣ направленію производителей, сообразуясь вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы производители эти были расположены въ уѣздѣ равномѣрно, чтобы такимъ путемъ образовавшіеся случные пункты могли быть хорошо использованы. Дальше отъ земства, по полученіи протокола комиссіи, потребуется вступленіе въ договоръ съ владѣльцами производителей относительно субсидіи, регистрація и веденіе отчетности по пунктамъ, какъ и при существующихъ теперь пунктахъ жеребцовъ и быковъ.

Размѣръ субсидій долженъ приблизительно оплачивать стоимость хорошаго содержанія и поэтому долженъ быть достаточно высокъ; иначе нельзя будетъ привлечь лучшій матеріалъ и вся мѣра утратитъ свой смыслъ.

Относительно расходовъ вызванныхъ этимъ мѣропріятіемъ Губернская Управа полагала бы желательнымъ отнести ихъ въ равныхъ доляхъ на уѣздное и губернское земства.

Заслушавъ докладъ вмѣстѣ съ проектомъ условій выдачи субсидій за одобренныхъ племенныхъ производителей, Губернское Собраніе въ засѣданіи 23 ноября 1908 года докладъ приняло и постановило:

1) Одобрить проектъ въ качествѣ временныхъ правилъ на 1 годъ съ тѣмъ, чтобы по заключеніямъ о немъ уѣздныхъ земствъ формулировать его въ окончательномъ видѣ.

2) Внести нужныя ассигнованія въ нормы субсидіи Губернскаго Земства уѣзднымъ въ размѣрѣ уѣзднаго ассигнованія, но не свыше 500 рублей на уѣздъ.

Временныя правила о которыхъ говорится въ докладѣ и постановленіи слѣдующія. (Смотр. докладъ Х. Губ. З. Упр. очередному Г. З. Собранію 1908 г. по экономическому отдѣлу стр. 195, 196, 197).

Сумская Уѣздная Земская Управа съ предположеніями Губернскаго Земства о введеніи института одобренныхъ производителей въ Сумскомъ уѣздѣ, и о субсидированіи ихъ владѣльцевъ, если они предоставять производителей въ общественную случку, вполнѣ согласна. Что же касается правилъ для выдачи субсидіи, по которымъ Губернское Собраніе проситъ высказаться Уѣзднымъ Собраніямъ, то Управа полагала бы пополнить редакцію правилъ слѣдующемъ:

1) Въ § 4 правилъ выбросить слово „только" и послѣ „на выставкахъ животноводства" добавить: и на сборныхъ пунктахъ, мѣсто и время которыхъ Уѣздная Управа вмѣстѣ съ представителями Государственнаго коннозаводства и Департамента Земледѣлія назначаетъ, оповѣщая объ этомъ населеніе. При редакціи предложенной Губернскою Управою мѣропріятіе одобренія и субсидированія производителей тѣсно связано съ другимъ мѣропріятіемъ, а именно съ выставками; и если почему либо устройство выставки будетъ признано несвоевременнымъ, то тѣмъ самымъ уже отказываемся и отъ возможности одобрить и субсидировать производителей. Такую тѣсную связь Управа считаетъ не нужнымъ стѣсненіемъ.

2) Въ § 13 на концѣ желательно добавить: и въ мѣстную Уѣздную Земскую Управу.

3) Редакцію § 16 желательно бы было пополнить такъ:

Владѣлецъ одобреннаго производителя имѣетъ право вступить въ переговоры съ Уѣздною Управою о устройствѣ у него случнаго земскаго пункта съ одобреннымъ производителемъ, и если Управа

найдетъ мѣсто для пункта подходящимъ и устройство желательнымъ, то заключаетъ съ нимъ условіе. Дальше текстъ Харьковской Губернской Земской Управы.

4) Въ § 18 Управа находитъ желательнымъ расширить размѣры субсидій въ смыслѣ: для жеребцовъ отъ 50 до 100, для бугаевъ и молодняка оставить размѣры предлагаемые Губернской Управою. Въ остальномъ Управа согласна съ редакціей предложенной Харьковской Губернской Управой.

Докладывая Собранію о вышеизложенномъ Сумская Земская Управа честь имѣетъ предложить Собранію:

во 1-хъ) Одобрить проектъ правилъ въ редакціи исправленной Сумской Уѣздной Управой и поручить Управѣ сообщить объ этомъ Губернской Земской Управѣ.

во 2-хъ) Признать мѣру полезной и постановить приводить въ дѣйствіе правила съ 1910 года.

въ 3-хъ) Внести въ смѣту на этотъ предметъ 250 рублей (столько же и отъ Губернскаго Земства) раздѣливъ эту сумму пополамъ на субсидіи для быковъ и жеребцовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о выставкѣ лошадей и рогатаго скота въ г. Бѣлопольѣ

Сумское Земство уже четвертый годъ занимается улучшеніемъ крестьянскаго скота путемъ скрещиванія мѣстнаго матеріала со швицами. Еще раньше было обращено вниманіе и приняты мѣры для улучшенія лошадей. Желательно бы было въ настоящее время выяснить и результаты мѣропріятій, насколько они въ дѣйствительности заслуживаютъ дальнѣйшаго приведенія въ жизнь. Самымъ удобнымъ способомъ выясненія является устройство выставки. Управа полагаетъ, что въ 1910 году устроить уѣздную выставку со всѣми отраслями обошлось бы черезчуръ дорого, и можно съ ней повременить; но устроить выставку спеціальную скота и лошадей въ уѣздѣ, безъ большихъ затратъ, безъ спеціальныхъ строеній, а съ устрои-

ствомъ простыхъ коновязей, однодневную, было бы вполнѣ возможно и желательно. Къ выставкѣ можно бы было пріурочить выборъ субсидированныхъ производителей о чемъ имѣется особый докладъ.

Выставка принесла бы слѣдующую пользу:

1) Дала бы возможность проконтролировать насколько цѣлесообразно скрещиваніе имѣющагося матеріала со швицами.

2) Убѣдиться остается ли улучшенный матеріалъ на мѣстѣ или же отчуждается.

3) Узнать насколько улучшенный матеріалъ пригоденъ для дальнѣйшаго улучшенія.

4) Сама выставка для населенія будетъ до извѣстной степени наглядной лекціей что достойно поощренія, а что нѣтъ; какія качества требуются отъ хорошаго животнаго. Выставка вызоветъ соревнованіе. Выставки такія устраиваются въ другихъ уѣздахъ и населеніе постепенно привыкаетъ къ нимъ, начинаетъ понимать ихъ смыслъ, является между хозяевами соревнованіе, которое и приноситъ пользу дѣлу. Подобныя выставки поощряются, сильно Департаментомъ Земледѣлія, который ассигнуетъ на нихъ деньги (на устройство и награды), и почетные награды — медали и похвальные листы. Такъ же субсидируетъ такія выставки деньгами и почетными наградами Управленіе Государственнаго Коннозаводства, при условіи поддержки выставки со стороны уѣзднаго Земства.

Принимая во вниманіе вышеизложенное Сумская Земская Управа находитъ желательнымъ устроить въ 1910 году однодневную выставку скота и лошадей въ Бѣлопольѣ, пріурочить ее къ осенней ярмаркѣ 14 сентября, и ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ на устройство ея и на награды 150 рублей.

Докладывая Собранію вышеизложенное Управа предлагаетъ:

1) Разрѣшить Земской Управѣ устроить выставку скота и лошадей въ 1910 году въ Бѣлопольѣ, и на устройство и награды ассигновать 150 рублей.

2) Поручить Управѣ возбудить ходатайства а) передъ Департаментомъ Земледѣлія в) передъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о такихъ же ассигновкахъ на выставку и о присылкѣ почетныхъ наградъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о субсидіи Харьковскому Обществу Сельскаго Хозяйства на изданіе Справочнаго Листка по хлѣбной торговлѣ.

До сихъ поръ у насъ въ Россіи нѣтъ спокойной реализаціи урожая, а производиться только поспѣшная, безсистемная какая то распродажа. Большинство хозяевъ (а крестьяне всѣ) продаютъ не имѣя совсѣмъ никакого представленія о томъ, въ какомъ положенія находится урожай хлѣбовъ не только въ другихъ Государствахъ, но и въ Россіи, какія цѣны стоятъ въ ближайшихъ портахъ, какой тарифъ существуетъ отъ ближайшей станціи до крупнаго порта, какіе сдѣлки дѣлаютъ большіе мельницы и т. д. Такая неосвѣдомленность кромѣ убытка ничего другого не приноситъ сельскимъ хозяевамъ. Конечно что лихорадочный характеръ, который принимаетъ реализація урожая хозяевами, стоитъ въ зависимости съ крайней нуждой въ деньгахъ, въ отсутствіи широко организованной ссудной операціи, въ плохомъ состояніи дорогъ осенью и т. д. Освѣтить возможно полно состояніе рынка на хлѣбъ, указать возможность воспользоваться ссудами на хлѣбъ, разъяснить населенію правила поставки хлѣба въ Интендантство, взяло на себя Харьковское Общество Сельскихъ Хозяйевъ.

Для достиженія такого освѣдомленія Общество начало издавать съ 1-го Іюля с. г. (по 1-го Октября)., два раза въ недѣлю Справочный Листокъ по хлѣбной торговлѣ, гдѣ вышеупомянутыя свѣдѣнія помѣщаются. Листокъ Общество безплатно разсылаетъ подписчикамъ Хлѣбороба и Южно-русской Сельскох. Газеты, всѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ и по всѣмъ волостямъ Харьковской губерніи. Болѣе широкаго безплатнаго распространенія Общество не

можетъ предпринять за отсутствіемъ свободныхъ средствъ, и поэтому обращается къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбою, если они найдутъ полезнымъ такое изданіе въ будущемъ, и желательнымъ большее его распространеніе между населеніемъ, субсидировать Общество на изданіе Листка.

Сумская Земская Управа ознакомившись съ изданіемъ находитъ его весьма полезнымъ и широкое его распространеніе желательнымъ. Поэтому поддержать изданіе находитъ возможнымъ въ формѣ подписки на изданіе во всѣ крупные села уѣзда, на что достаточно 200 экземпляровъ; цѣна на изданіе установлена: за 200 экземпляровъ 80 рублей (по 40 копѣекъ). Докладывая вышеизложенное Собранію, Управа честь имѣетъ предложить Собранію внести 80 рублей въ смѣту на выписку въ 1910 году 200 экземпляровъ Справочнаго Листка по хлѣбной торговлѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о подпискѣ на календарь Хуторянинъ для разсылки по школамъ.

Полтавское общество сельскаго хозяйства въ цѣляхъ широкой популяризаціи основныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и борьбы съ лубочными календарями, дающими неудовлетворительные статьи по сельскому хозяйству, предприняло изданіе небольшой справочной книги, придало ей календарную форму. Календарь получился очень интересный и распространеніе его между населеніемъ весьма желательнымъ. Теперь на 1910 годъ общество предпринимаетъ дальнее изданіе календаря „Хуторянинъ" и проситъ Управу посодѣйствовать его распространенію. Сумская Управа находитъ календарь очень полезнымъ для населенія и находитъ возможнымъ выписать его для земскихъ школъ въ количествѣ 100 экземпляровъ, на что потребуется 15 рублей; кромѣ того, возможно бы было выдавать его въ видѣ преміи при покупкѣ С.-Х. орудій, на что необходимо ассигновать изъ прибылей склада 15 рублей. (100 штукъ).

Докладывая по вышеизложеному Собранію Сумская Управа честь имѣетъ предложить:

1) ассигновать 15 рублей на пріобрѣтеніе 100 экземпляровъ календаря для земскихъ школъ.

2) разрѣшить истратить 15 рублей изъ прибылей склада для покупки 100 экземпляровъ, для раздачи въ видѣ преміи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о командировкѣ крестьянъ Сумского уѣзда на сельскохозяйственную и промышленную областную выставку въ г. Екатеринославѣ въ 1910 г.

Въ 1910 году въ городѣ Екатеринославѣ открывается Южнорусская Областная Сельскохозяйственная, промышленная и кустарная выставка, устраиваемая Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ. Въ раіонъ выставки входятъ губерніи: Екатеринославская, Харьковская, Полтавская, Таврическая и Херсонская, а также Донская и Кубанская области. На выставкѣ главнымъ отдѣломъ будетъ сельскохозяйственный съ подотдѣлами: полеводства, садоводства огородничества, бахчеводства, животноводства, молочнаго хозяйства, пчеловодства, сельскохозяйственныхъ машинъ, построекъ, организаціи хозяйства, обработки с. х. продуктовъ. Кромѣ отдѣла сельскохозяйственнаго будутъ отдѣлы: фабрично-заводской, горнозаводской, желѣзнодорожный, инженерно-строительный, кустарный, научно учебный, отдѣлъ земскаго самоуправленія и отдѣлъ городского самоуправленія. Какъ видно изъ программы выставки поучительнаго, а въ особенности въ области сельскохозяйственной техники, будетъ на выставкѣ много. Между тѣмъ польза отъ такого нагляднаго представленія улучшеній въ техникѣ для крестьянскаго населенія Сумскаго уѣзда пройдетъ мимо: наврядъ ли кто либо изъ крестьянъ поѣдетъ въ Екатеринославъ на выставку; да большинство и знать объ ней не будутъ. На западѣ (и въ Царствѣ Польскомъ) практикуется организація совмѣстныхъ поѣздокъ для осмотра выставокъ, и общественныя учрежденія принимаютъ на себя хлопоты и расходы по доставленіи группъ изъ крестьянъ на выставку, а также по

дачѣ имъ тамъ на мѣстѣ соотвѣтственныхъ разъясненій. Такъ напримѣръ на выставкѣ въ г. Ченстоховѣ въ настоящемъ году, благодаря участію сельскохозяйственныхъ обществъ, перебывало тысячи крестьянъ изъ всего Привислянскаго края. Точка зрѣнія устроителей групповыхъ посѣщеній такова, что нѣкоторые изъ посѣтителей усвоятъ улучшенія видѣнныя на выставкѣ и станутъ примѣнять ихъ у себя въ деревнѣ, и этимъ путемъ знаніе и улучшеніе проникнутъ въ массу. Вполнѣ соглашаясь съ такой точкой зрѣнія, Сумская Уѣздная Управа находитъ полезнымъ устроить совмѣстную поѣздку для крестьянъ Сумскаго уѣзда на выставку въ г. Екатеринославъ. Отъ земства желательно бы было представить проѣздъ и квартиру на мѣстѣ въ Екатеринославѣ. О пропитаніи въ дорогѣ и на мѣстѣ участники экскурсіи должны бы были позаботиться сами. При такой организаціи расходы земства выразились бы на всякаго участника въ суммѣ 10 рублей. Выборъ участниковъ Управа полагала бы устроить слѣдующимъ образомъ: просить Г. г. гласныхъ указать ей желаемыхъ кандидатовъ. Вопросъ сколько участниковъ экскурсіи желательно бы было послать на выставку. Управа оставляетъ открытымъ, полагая что число ихъ опредѣлитъ лучше всего само Собраніе. Докладывая вышеизложенное Сумская Управа честь имѣетъ предложить Собранію:

во 1-хъ) Признать пользу экскурсіи на выставку въ г. Екатеринославъ.

во 2-хъ) Установить число экскурсантовъ и ассигновать соотвѣтственную сумму, принимая во вниманіе, что расходъ на всякаго экскурсанта выразиться въ 10 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ объ основаніяхъ проекта улучшенія сельскохозяйственной рабочей лошади въ Харьковской губерніи.

Въ 1908 году Х. Губ. Земское Собраніе заслушало докладъ Губ. Управы объ основаніяхъ проекта улучшенія рабочей лошади. Докладъ слѣдующій: Г. Уп. указываетъ на неудовлетворительность сельскохозяйственной рабочей лошади въ настоящее время, на нужду имѣть хорошую рабочую лошадь не только для работъ сельскохозяйствен-

ныхъ, но и для нуждъ мобилизаціи (необходимо при мобилизаціи конскій составъ въ 570 т. упряжныхъ лошадей), такъ что вопросъ этотъ отчасти является и государственнымъ. Государственное же коннозаводство не обращаетъ на него должнаго вниманія, и для производства рабочаго сорта лошадей имѣетъ одинъ только Хрѣновскій заводъ, который неможетъ удовлетворить и сотой части требованій. Губернская Управа для осуществленія задачи улучшенія проектировала устройство земскихъ разсадниковъ у землевладѣльцевъ, изъявившихъ на это согласіе, на выработанныхъ въ докладѣ основаніяхъ. Изъ разсадниковъ уже земство пріобрѣтало бы жеребчиковъ для своихъ пунктовъ. Пріобрѣтало бы Губернское Земство и размѣщало по уѣздамъ. Содержаніе ихъ падало бы на уѣздныя земства.

Губернское Собраніе заслушавъ докладъ постановило:

1) Признать необходимость организаціи разсадниковъ сельско-хозяйственной рабочей лошади.

2) Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ оказаніи имъ содѣйствія въ улучшеніи сельск. рабочей лошади.

3) Поручить Губ. Управѣ по разработкѣ вопроса въ широкихъ рамкахъ передать его на уѣздныя собранія и съ заключеніемъ ихъ представить будущему очередному собранію.

4) Представить будущему очередному Собранію докладъ въ законченномъ видѣ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, принявъ во вниманіе постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по настоящему вопросу.

Въ исполненіе постановленія Губернскаго собранія Харьковская Губернская Земская Управа прислала Сумской Управѣ выработанный проектъ схемы мѣропріятій по улучшенію рабочей лошади въ Харьковской губерніи, съ просьбой внести его на обсужденіе Земскаго Собранія: проектъ слѣдующій:

1) Въ основѣ выработки схемы мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной рабочей лошади должно лежать производство обслѣдованія мѣстнаго коневодства, въ связи съ опредѣленіемъ районовъ, обезпеченныхъ кормовыми средствами.

2) Губернскому земству необходимо взять на себя объединительную и показательную инициативу въ выработкѣ и проведенiи мѣръ по улучшенiю мѣстной сельскохозяйственной рабочей лошади.

3) Въ цѣляхъ всесторонней разработки мѣропрiятiй по улучшенiю мѣстнаго животноводства, при губернской управѣ долженъ быть учрежденъ губернскiй комитетъ животноводства, въ составъ котораго входятъ представители земствъ, мѣстныхъ общественныхъ организацiй, близко стоящихъ къ нуждамъ мѣстнаго коневодства, представители заинтересованныхъ правительственныхъ органовъ, специалисты—ветеринарные врачи и агрономы и мѣстные коннозаводчики.

4) Для исполнительныхъ функцiй на мѣстахъ комитетъ выдѣляетъ изъ своего состава комиссiю.

5) Для предварительной розработки матерiаловъ, относящихся къ области зоотехнiи, необходимо учрежденiе при губернской управѣ должности инструктора по животноводству, каковая должность должна быть замѣщена лицомъ, специально изучавшимъ зоотехнiю, съ высшимъ агрономическимъ или ветеринарнымъ образованiемъ.

6) Представителю губернскаго комитета животноводства должно быть предоставлено право участiя съ рѣшающимъ голосомъ въ центральныхъ правительственныхъ учрежденiяхъ, при разсмотрѣнiи вопросовъ по животноводству.

7) Губернскому земству необходимо принять участiе:

а) въ общей разработкѣ схемы мѣропрiятiй по улучшенiю мѣстнаго животноводства и порядка осуществленiя ея;

б) въ устройствѣ племенныхъ питомниковъ двухъ типовъ: 1) питомниковъ, устраиваемыхъ въ населенныхъ пунктахъ, имѣющихъ пригодный въ качественномъ и количественномъ отношенiяхъ конскiй матерiалъ, которые являлись бы мѣстными очагами для выращиванiя, такъ называемыхъ, одобренныхъ производителей и 2) разсадниковъ устраиваемыхъ у частныхъ владѣльцевъ, долженствующихъ преслѣдовать специальную цѣль производство чистопороднаго племеннаго матерiала для земскихъ нуждъ;

в) въ содѣйствіи по устройству на особыхъ условіяхъ соучастія съ уѣздными земствами постоянныхъ организованныхъ случныхъ пунктовъ и въ снабженіи ихъ чистопородными производителями;

г) въ болѣе широкой помощи уѣзднымъ земствамъ въ устройствѣ выставокъ животноводства малаго района и уѣздныхъ и въ устройствѣ періодическихъ губернскихъ выставокъ;

д) въ выработкѣ сѣти выставокъ, въ установленіи времени открытія ихъ и въ выработкѣ нормальнаго устава и правилъ экспертизы для этихъ выставокъ;

е) въ ежегодной сводкѣ и изданіи результатовъ выставокъ животноводства;

ж) въ непосредственномъ пріобрѣтеніи чистопородныхъ животныхъ для племенныхъ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ и въ объединеніи дѣятельности уѣздныхъ земствъ по покупкѣ указанныхъ животныхъ.

8) Признавая что вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго коневодства имѣетъ общегосударственное значеніе, а осуществленіе намѣченной схемы мѣропріятій непосильно одному земству, необходимо ходатайствовать: 1) чтобы государственное коннозаводство свою дѣятельность въ большей мѣрѣ согласовало съ мѣстными запросами по улучшенію сельскохозяйственной лошади и, въ частности, измѣнило составъ мѣстной заводской конюшни въ сторону удовлетворенія этихъ запросовъ, по выясненіи ихъ и 2) чтобы главное управленіе земледѣлія и землеустройства пришло на помощь земству по пріобрѣтенію чистопородныхъ племенныхъ животныхъ, по устройству случныхъ пунктовъ и по увеличенію числа одобренныхъ производителей. Детализація условій и размѣра помощи должны быть опредѣлены губернскимъ комитетомъ по животноводству.

Сумская Управа находитъ проектъ схемы мѣропріятій по улучшенію рабочей лошади разработаннымъ достаточно широко и пред-

лагаеть собранію согласиться съ проектомъ безъ измѣненій, и сообщить объ этомъ Харьковской Губернской Земской Управѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ о учрежденіи экономическаго Совѣта при Сумской Земской Управѣ.

Еще въ 1899 году Харьковское Губернское Земское Собраніе постановило обратиться въ уѣздныя Собранія съ проектомъ организовать по уѣздамъ экономическіе совѣты, которые и вѣдали бы всѣми экономическими мѣропріятіями земства. Сумское земство тогда не нашло нужнымъ воспользоваться предложеніемъ; временную сельскохозяйственную коммиссію Собраніе выбрало при постройкѣ и организаціи сельскохозяйственной школы, но постояннаго совѣта не избрало. Въ другихъ уѣздахъ Совѣты такіе существуютъ, они выясняютъ нужды, черезъ нихъ проходятъ всѣ проекты мѣропріятій экономическихъ и съ ихъ заключеніями доклады вносятся въ собраніе.

Дѣятельность совѣтовъ оказалась плодотворной, а участіе крестьянъ въ нихъ желательнымъ, въ смыслѣ уясненія нуждъ и указаніи практичности той или другой мѣры. Сумская Земская Управа желая упорядочить дѣло агрономической помощи населенію находитъ полезнымъ организовать экономическій совѣтъ, который и вѣдалъ бы всѣми экономическими мѣропріятіями. Поэтому, согласно положенію о экономическихъ совѣтахъ, принятыхъ въ другихъ уѣздахъ (Харьковскомъ, Купянскомъ и др.) предлагаетъ Собранію учредить экономическій совѣтъ при Управѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Экономическій совѣтъ при Управѣ имѣетъ цѣлью изслѣдованіе и разработку сельскохозяйственныхъ нуждъ уѣзда и обобщеніе всѣхъ экономическихъ мѣропріятій въ предѣлахъ уѣзда, направленныхъ къ улучшенію промысловъ мѣстнаго населенія.

2) Въ составъ совѣта входятъ: предсѣдатель и члены уѣздной Управы, мѣстные землевладѣльцы избираемые уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, по одному представителю отъ крестьянъ изъ каждой волости избираемыхъ Собраніемъ, уполномоченный Глав. Упр. Зем. и Зем., губернскій земскій агрономъ и ветеринарные врачи.

3) Предсѣдателю совѣта предоставляется право приглашать къ участію въ экономическомъ совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса: врачей, лѣсничихъ, инженеровъ и всѣхъ лицъ, участіе которыхъ можетъ быть полезно.

4) Предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ Предсѣдатель Управы или Членъ Управы, завѣдывающій экономическимъ отдѣленіемъ, а обязанности секретаря исполняетъ уѣздный агрономъ.

5) Совѣтъ собирается по усмотрѣнію Управы по мѣрѣ накопленія предстоящихъ обсужденію вопросовъ, не менѣе 2 раза въ году.

6) Всѣ доклады Управы, имѣющіе отношеніе къ сельскому хозяйству предварительно разсматриваются въ экономическомъ совѣтѣ и съ заключеніемъ его поступаютъ на разсмотрѣніе Собранія. Доклады совѣту могутъ представляться и его членами и другими учрежденіями и лицами, всякій разъ съ разрѣшенія объ томъ Г-на Предсѣдателя совѣта.

7) Совѣтъ имѣетъ значеніе совѣщательнаго органа при Управѣ. Постановленія совѣта не обязательны для Управы, но о постановленіяхъ совѣта Управа докладываетъ Собранію съ указаніемъ причинъ несогласія.

8) Журналы экономическаго совѣта печатаются при докладахъ Управы по экономическимъ мѣропріятіямъ.

Вышеизложенный проектъ устава Сумская Земская Управа честь имѣетъ предложить Собранію на утвержденіе и выборъ членовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Отчетъ о случныхъ пунктахъ съ быками и жеребцами въ Сумскомъ уѣздѣ за 1908 годъ.

Въ 1908 году въ Сумскомъ уѣздѣ стояло 6 быковъ производителей швицовъ. Изъ приложенной вѣдомости видно гдѣ они стояли, ихъ возрастъ, количество покрытыхъ коровъ и всѣ перемѣны происшедшія съ ними въ 1908 году.

№	Кличка	Порода	Время рожденія	Когда поставленъ на пунктъ въ Сумскомъ уѣздѣ	У кого находится пунктъ	Сколько покрылъ коровъ	Примѣчаніе
146	Козакъ	Швицъ	31/VIII 1905	1907 г.	деревня Рудневка, Николаевской волости И. В. Савичъ. . .	86	осенью заболѣлъ актиномикозомъ проданъ съ аукціона 31/I 1909 за 110 рублей.
—	Буйный	—	—	1/III 1908	село Подлѣсновка, Степановской волости имѣніе Н. Г. Лесевича.	28 25 } 53	Переведенъ въ село Терешковку къ А. Я. Русану 10/VI 1908 г.
154	Витязь	—	28/III 1906	15/III 1908	село Сасвщина, Рѣчанской волости имѣніе В. И. Куколь-Яснопольскаго. . .	65	
157	Французъ	—	31/X 1906	15/III 1908	— —	25	
153	Офицеръ	—	10/III 1906	15/III 1908	село Ворожба, Ворожбянской волости у кр. И. В. Бабака.	68	
155	Богатырь	—	10/VI 1906	15/III 1908	— —	71	

Какъ видно изъ вѣдомости, по количеству покрытыхъ коровъ, пункты слѣдуетъ признать удовлетворительными. Въ концѣ года быкъ Козакъ на пунктѣ въ Рудневкѣ заболѣлъ и былъ проданъ съ аукціона; такимъ образомъ пунктъ этотъ закрылся. Согласно постановленію Земскаго Собранія сессіи 1908 г. Управою было возбуждено ходатайство передъ инспекторомъ сельского хозяйства по Харьковской губерніи о пополненіи случныхъ пунктовъ еще 2-мя быками. Ходатайство это удовлетворено только въ Іюлѣ мѣсяцѣ с. г. и присланы 2 молодыхъ бычка, которыхъ Управа помѣстила:

1-го) № 172, Лихой, швицъ въ Верхне-Сыроваткѣ у Андрея Ѳеоѳановича Руденко и 2-го) № 173, Буянъ, швицъ, въ Вороновкѣ, Куяновской волости, у Алексѣя Александровича Куколь-Яснопольскаго. Такимъ образомъ въ настоящее время въ Сумскомъ уѣздѣ находится 7 быковъ. Но изъ нихъ въ скоромъ времени предвидиться необходимость забраковать быка Буйного за тяжесть, и потому Управа, желая чтобы количество быковъ въ уѣздѣ было не меньше 8-ми, проситъ Земское Собраніе уполномочить ее возбудить снова ходатайство передъ Инспекторомъ Сельского Хозяйства о присылкѣ еще 2-хъ быковъ производителей въ 1910 году.

Въ смѣту внесена сумма на содержаніе 8-ми быковъ.

Въ 1908 году былъ только одинъ пунктъ въ Рудневкѣ съ 2 жеребцами. (Брусокъ—верховый и Ловкій—рабочій). Земское Собраніе сессіи 1908 года, въ виду крайней нужды въ увеличеніи числа пунктовъ съ производителями, постановило ходатайствовать передъ Харьковской Заводской конюшнею о присылкѣ 12 жеребцовъ на 4 пункта. Ходатайство было только частью удовлетворено и въ 1909 году прислано 7 жеребцовъ, которые были помѣщены: 1) въ Рудневѣ три, 2) въ Верхне-Сыроваткѣ два и 3) въ Юнаковкѣ два.

Чтобы окончательно урегулировать вопросъ о случныхъ пунктахъ съ казенными жеребцами, Управа вмѣстѣ съ ветеринарными врачами намѣтила 4 постоянные пункты, о чемъ и докладываетъ Собранію особо.

Кромѣ того Членъ Управы вмѣстѣ съ агрономомъ былъ командированъ въ г. Харьковъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ с. г. для выбора жеребцовъ на 1910.

Въ Харьковѣ Управляющій Заводской конюшней обѣщалъ три изъ намѣченныхъ пунктовъ, а именно: Верхне-Сыроватку, Сумы и Бѣлополье снабдить казенными жеребцами въ 1910 году и въ слѣдующіе года, по три жеребца на каждый, всего 9. Командированными лицами жеребцы были выбраны. Вопросъ о четвертомъ пунктѣ въ Юнаковкѣ остался открытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Типографія И. Г Ильченко, Сумы 1909 г.

Докладъ Управы

о дѣятельности сельско-хозяйственной опытной станціи въ 1909 году.

Въ отчетномъ году дѣятельность сельско-хозяйственной опытной станціи протекала не вполнѣ нормально въ томъ отношеніи, что не было отдѣльнаго лица, завѣдывающаго станціей.

Занимавшій эту должность съ Октября 1908 года агрономъ В. П. Сазановъ въ Январѣ текущаго года былъ командированъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ Московскій Сельско-Хозяйственный Институтъ для занятій въ качествѣ спеціалиста Главнаго Управленія въ лабораторіи проф. Прянишникова, въ виду чего долженъ былъ оставить завѣдываніе станціей.

Такъ какъ около этого времени Губернская Земская Управа приступила къ разработкѣ вопроса о преобразованіи Сумской опытной станціи въ районную станцію, входящую въ составъ проектируемой сѣти, то Сумская Управа воздержалась приглашать, до выясненія указаннаго выше вопроса, новое лицо для завѣдыванія станціей и возложила временное исполненіе обязанностей завѣдывающаго на преподавателя спеціальныхъ предметовъ Сумской земской сельско-хозяйственной школы А. А. Романику, поручивъ ему продолжать веденіе полевыхъ опытовъ.

Исполняющимъ обязанности завѣдывающаго станціей г. Романикой представленъ въ Управу краткій предварительный отчетъ о дѣятельности опытной станціи въ 1909 году, который при семъ прилагается. Изъ этого отчета видно, что опытная станція въ текущемъ году продолжала всѣ опыты, заложенные на постоянномъ опытномъ полѣ, а кромѣ того поставила рядъ однолѣтнихъ опытовъ, какъ на участкахъ опытнаго поля, такъ и на поляхъ школьной фермы.

Главнѣйшія задачи, на которыя опытное поле въ текущемъ году получило вполнѣ опредѣленные отвѣты, состояли въ слѣдующемъ:

1) Вліяніе различныхъ видовъ пара на урожай озимой ржи.
2) Вліяніе различныхъ видовъ пара на урожай овса, слѣдующаго за озимой рожью.
3) Вліяніе минеральныхъ удобреній на урожай озимой ржи.
4) Вліяніе минеральныхъ удобреній на урожай овса, слѣдующаго по удобренной озимой ржи.
5) Вліяніе различныхъ способовъ посѣва на урожай озимой ржи.

6) Влiянiе различныхъ способовъ посѣва на урожай овса.

7) Опыты съ различными сортами овса.

8) Опыты съ различными сортами яровой пшеницы.

9) Опыты съ различными сортами картофеля.

10) Опыты съ посѣвомъ различныхъ кормовыхъ травъ.

11) Влiянiе на урожай картофеля различныхъ способовъ посадки, задѣлки и внесенiя минеральныхъ удобренiй. (Послѣднiй опытъ былъ поставленъ въ пропашномъ клину школьной фермы на 5 десятинахъ).

Что касается расходовъ по содержанiю опытной станцiи въ 1908 году, то они покрывались изъ спецiальнаго ассигнованiя Губернскаго Земства (2000 руб.) и Уѣзднаго Земства (300 руб.).

Такъ какъ рѣшенiе въ Губернскомъ Земствѣ вопроса о реформированiи Сумской опытной станцiи въ близкомъ будущемъ не предвидится, то Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собранiе ассигновать и внести въ смѣту на содержанiе опытной станцiи въ 1910 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ 2000 руб. за счетъ Губернскаго Земства и 300 р. на печатанiе отчета и пополненiе библiотеки изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о гарантiи ссудъ Губернскаго Земства, выдаваемыхъ кредитнымъ товариществамъ, и о выборѣ попечителей.

Управа не будетъ останавливаться на значенiи, необходимости и роли мелкаго кредита въ деревнѣ; вопросъ этотъ самъ по себѣ ясенъ и всѣми признанъ. Является вопросъ слѣдующаго порядка: о равномѣрномъ распредѣленiи кредитныхъ учрежденiй по уѣзду, дабы населенiе равномѣрно ими обслуживалось.

Въ настоящее время учрежденiя мелкаго кредита въ Сумскомъ уѣздѣ существуютъ слѣдующiя:

1) Велико-Бобрикское кредитное товарищество.			
2) Верхне-Сыроватское	„	„	
3) Нижне-Сыроватское	„	„	(откр. 1909 г.).
4) Сумское	„	„	„ „
5) Искрисковщинское	„	„	

6) Писаревскій сельскій банкъ.

7) Юнаковскій „ „

8) Бѣловодская обществен. ссудно-сберегат. касса.

9) Сумская „ „ „

и 10) Александровскій крестьянскій сел.-хоз. Банкъ.

Если посмотрѣть на карту, то оказывается, что 4 кредитныхъ товарищества и одна ссудно-сберегательная касса, т. е. 5 учрежденій мелкаго кредита, а съ Александровскимъ Банкомъ цѣлыхъ 6-ть сгруппировано въ одномъ юго-восточномъ уголкѣ уѣзда и дѣйствительно, волости: Сумская, Нижне-Сыроватская, Верхне-Сыроватская, и Велико-Бобрикская должны быть признаны въ достаточной мѣрѣ обезпеченными мелкимъ кредитомъ. Дальше въ сѣверо-восточномъ уголкѣ уѣзда сгруппированы 3 сословныхъ учрежденія: Писаревскій сельскій банкъ, Юнаковскій сельскій банкъ и Бѣловодская ссудо-сберегательная касса. Поэтому и волости Юнаковская, Писаревская и Бѣловодская слѣдуетъ считать въ достаточной мѣрѣ обезпеченными кредитомъ. За то въ остальныхъ 13 волостяхъ, т. е. больше чѣмъ въ $^2/_3$ уѣзда, нѣтъ никакого учрежденія мелкаго кредита.

Желательно было бы, чтобы въ 13-ти остальныхъ волостяхъ возникли кредитныя товарищества. Какъ видно изъ отчетовъ, кредитныя товарищества между другими учрежденіями отличаются своей жизненностью и теперь уже начинаютъ играть роль въ сельско-хозяйственной жизни уѣзда. Роль ихъ можетъ быть не только какъ кредитныхъ учрежденій, но и какъ посредниковъ по покупкѣ и продажѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и аренды земли. Земству необходимо было бы стать поближе къ этимъ учрежденіямъ, въ интересахъ самихъ кредитныхъ товариществъ.

Закономъ такое близкое отношеніе предусмотрѣно, и Земству предоставленъ выборъ отъ себя попечителя, съ правомъ контроля и непосредственнаго участія въ Правленіи и Совѣтѣ товариществъ, для этого необходимо только гарантировать ссуды Губернскаго Земства въ основные капиталы, какъ вновь возникающимъ, такъ и существующимъ кредитнымъ товариществамъ.

По собраннымъ справкамъ оказывается, что всѣ Уѣздныя Земства Харьковской губерніи гарантировали ссуды Губернскаго Земства. Сумское Земское Собраніе въ 1904 году гарантировало ссуду Губернскаго Земства въ 1000 руб., Верхне-Сыроватскому

кредитному товариществу, но попечителя до сихъ поръ не выбрало. Теперь Губерское Земство выдаетъ ссуду въ размѣрѣ не свыше 500 руб. на товарищество. Ссуда денегъ въ основной капиталъ важна въ жизни товарищества не какъ сама по себѣ увеличивающая средства, а главнымъ образомъ тѣмъ, что даетъ право на привлеченіе вкладовъ въ 10 разъ болѣе этой ссуды. Между тѣмъ уже теперь только при возникновеніи нѣкоторыя товарищества достигли предѣла своихъ вкладныхъ операцій и тѣмъ самымъ (т. е. незначительностью основного капитала) ставится нежелательный предѣлъ ихъ развитію. Въ Управу 25 Сентября сего года поступило прошеніе Сумского Кредитнаго товарищества съ просьбою гарантировать ссуду Губернскаго Земства въ размѣрѣ до 1000 руб. въ основной капиталъ, ибо товарищество уже теперь достигло предѣла своихъ вкладныхъ операцій и не имѣетъ права больше ихъ принимать и тѣмъ прекращается и развитіе товарищества.

Помочь имъ гарантіей со стороны Земства являлось бы весьма желательнымъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Сумская Земская Управа полагаетъ, что желательно бы было гарантировать суммы, выдаваемыя Губернскимъ Земствомъ въ основные капиталы кредитныхъ товариществъ и выбрать попечителей товариществъ. Что касается способа гарантіи, то онъ въ разныхъ Земствахъ Харьковской губерніи практикуется различнымъ образомъ.

Обыкновенно Земское Собраніе уполномачиваетъ Управу выдавать отъ имени Собранія гарантію Губернскому Земству, какъ существующимъ товариществамъ, такъ и могущимъ возникнуть, по своему усмотрѣнію въ каждомъ данномъ случаѣ (смотря по развитію дѣлъ у существующихъ, или по цѣлесообразности возникновенія въ данной мѣсности и составѣ возникающаго), не свыше 500 руб. на товарищество.

Другой способъ, а именно испрашивать гарантіи у Собранія на каждое вновь возникающее товарищество, въ виду того, что Собранія бываютъ разъ въ годъ, является затяжкой дѣла.

Что касается выбора попечителя, то напримѣръ Ахтырское Земство и другіе пріурочили званіе попечителя къ должности агронома. Вообще выбирать на каждое изъ товариществъ особаго попечителя на врядъ ли будетъ практично.

Если въ рукахъ одного лица будутъ концентрироваться отчеты

по товариществамъ, то лицо такое лучше можетъ знать, куда нужно поѣхать, гдѣ дѣло обстоитъ хуже и т. д. И въ данномъ случаѣ желательно бы было по примѣру Ахтырскаго Земства выбрать одно лицо.

Доводя до свѣдѣнія Земскаго Собранія вышеизложенное — Управа честь имѣетъ предложить Собранію: во первыхъ, уполномочить Управу, по ея усмотрѣнію, отъ имени Собранія гарантировать ссуду Губернскаго Земства въ основные капиталы кредитныхъ товариществъ, какъ существующихъ, такъ и могущихъ возникнуть въ Сумскомъ уѣздѣ, въ размѣрѣ не свыше 500 р., во вторыхъ, выбрать попечителя для всѣхъ товариществъ (гарантированныхъ) или же попечителей на каждое существующее.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о полученіи 3000 рублей отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на усиленіе средствъ склада на особыхъ условіяхъ.

Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія обратился въ Сумскую Земскую Управу съ предложеніемъ выдать денежное воспособленіе изъ средствъ казны, въ суммѣ 3-хъ тысячъ рублей, на усиленіе оборотныхъ средствъ склада земледѣльческихъ орудій, при условіи, чтобы Управа обязалась выдавать въ кредитъ товары крестьянамъ собственникамъ, которые пріобрѣли въ единоличную собственность хуторскіе и отрубные участки земли, или свели къ одному мѣсту свою надѣльную землю, на основаніи закона 9 Ноября 1906 года, на сумму до 12000 рублей, при чемъ весь рискъ, сопряженный съ кредитомъ этой категоріи лицъ, казна принимаетъ на себя. Выдача ссудъ должна производиться на основаніи временныхъ правилъ, вполнѣ, по мнѣнію Управы, пріемлемыхъ и мало чѣмъ разнящихся отъ правилъ, установленныхъ для покупателей Сумского склада вообще. Форма отчетности по этимъ операціямъ устанавливается Управою, а окончательный разсчетъ съ казною сводится къ 1913 году.

Находя предложеніе отдѣла сельской экономіи пріемлемымъ и улучшеніе землепользованія выдачей предметныхъ ссудъ хуто-

рянамъ желательнымъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе высказаться въ положительномъ смыслѣ по предложенію отдѣла сельской экономіи и разрѣшить Управѣ выдать требуемое отдѣломъ обязательство.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета по складу земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Представляя отчетъ по складу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій за 1908 годъ, Сумская Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ обратить вниманіе Собранія, что полнаго отчета не было два года, и что исходящими для составленія настоящаго отчета послужили цифры, добытыя Правительственной ревизіей.

На нѣкоторые счета входящаго баланса на 1 Января 1908 года и заключительнаго баланса, для болѣе яснаго пониманія состоянія дѣлъ склада въ данное время, необходимо обратить особое вниманіе.

Исходя изъ данныхъ Правительственной ревизіи, чистый собственный капиталъ склада на 1 Января 1908 года выражается суммою 17716 руб. 66 коп. (смотр. пассивъ входящаго баланса). Казалось бы, что при оборотномъ капиталѣ въ 10000 рублей, а съ %% въ 12060 руб. 90 коп. складъ вполнѣ обезпеченъ денежными оборотными средствами и долженъ функціонировать вполнѣ правильно. Но по даннымъ той же ревизіи въ активѣ на 1-е Января 1908 года поставлена сумма 20698 руб. 84 коп. долгомъ за Роттеромъ. Такимъ образомъ сумма эта уменьшаетъ сразу на 20000 руб. оборотныя средства склада и въ дѣйствительности они не достигаютъ 29000 руб., а всего составляютъ около 9000 руб.

По даннымъ складовъ переселенческаго управленія въ Сибири необходимо отношеніе 42: 100 оборотныхъ средствъ къ обороту, чтобы складъ могъ функціонировать правильно; для Россіи отношеніе это понижается до 33: 100. Между тѣмъ обороты нашего склада въ послѣдніе годы превышаютъ 60000 руб. и такимъ образомъ отношеніе понижается на 16: 100. Если же въ 1908 году и въ настоящемъ складъ правильно функціонировалъ и всѣ платежи производилъ во время, то объясненіе такого явленія

можно видѣть въ счетѣ склада Сумской Уѣздной Земской Управы. Весь 1908 годъ и настоящій складъ дѣлаетъ позаимствованія въ кассѣ Управы, уплачиваетъ ихъ, но сальдо въ пользу Управы держится въ суммѣ 9—10 тысячъ рублей, то есть именно той суммы, которая отношеніе оборотныхъ средствъ склада къ обороту повысила бы до 33: 100.

Вторымъ недочетомъ склада Управа считаетъ накопленіе, за 9-ть лѣтъ существованія склада, орудій и машинъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ не были проданы и въ настоящее время необходимо ихъ переоцѣнить и продать по уменьшенной цѣнѣ.

Орудія эти слѣдующія:

Плуги Акціонернаго Общества Пахарь	5	шт.
» Рязанскаго зав. стараго типа	15	»
» » Земледѣлецъ	41	»
» Флетера	6	»
» Гуревича	1	»
» Руд. Бехера	147	»
» Аксая	2	»
» Кацина	3	»

Всего 221 шт. на сумму 3962 руб. 62 коп.

Молотилки Бѣлопольскаго рем. учил.	9 шт.	на	сумму		672 р. —
» Гельферихъ-Саде кукуруз.	1	»	»	»	27 р. 18 к.
Жатвенныя машины Плано разобранныя и съ недостающими частями	2	»	»	»	285 р. 20 к.
Сѣнокосилокъ Плано	2	»	»	»	180 р. —
Грабель конныхъ Плано . . .	2	»	»	»	77 р. 85 к.
Приводъ Бѣлоп. рем. училища .	1	»	»	»	135 р. 34 к.
Приводъ Мельгозе	2	»	»	»	259 р. —
Крюмеръ Гельферихъ-Саде . . .	1	»	»	»	21 р. 38 к.
Многолемешник. Бр. Донскихъ .	1	»	»	»	31 р. 25 к.
Культиваторъ сист. Овсинскаго. .	1	»	»	»	75 р. 75 к.
Точилъ Плано (разбит.) . . .	1	»	»	»	11 р. —
Корнерѣзки Бѣлоп. рем. училища.	5	»	»	»	151 р. 50 к.
Соломорѣзокъ Сухед. завода . .	2	»	»	»	54 р. —
Вѣялокъ Уфимск. кустар. . .	1	»	»	»	42 р. 45 к.
Сѣялка Гельферихъ-Саде 11 ряд. ст. типа	1	»	»	»	138 р. —

(РС. новая стоитъ уже 115 р.)

Экстирпаторовъ Гельф.-Саде 9 лап.	6 шт.	на сумму			60 р.	—
» Бѣлоп. рем. училища	8	»	»	»	80 р.	—
Оскардовъ мельничн.	7	»	»	»	16 р.	80 к.
Вилъ свекловичн. 6-ти рог. .	225			»	189 р.	—
» » 5-ти » . .	70	»	»	»	49 р.	—
Красокъ старыхъ					222 р.	—

Всего на сумму вмѣстѣ съ плугами на 6741 р. 32 к.

Многіе изъ этихъ орудій могли бы быть проданы, но цѣна на нихъ (по прежнимъ заготовительнымъ цѣнамъ) поставлена большая и всякій предпочитаетъ взять за эту цѣну орудіе болѣе новаго типа, которое часто бываетъ даже дешевле. Безъ переоцѣнки орудія эти останутся на складѣ и не только будутъ занимать мѣсто, но и явятся мертвымъ капиталомъ, тормозящимъ дѣло.

Къ текущимъ недочетамъ склада необходимо отнести недоразумѣнія въ счетахъ съ фирмою Эмиль Липгартъ и К-о, которое теперь же необходимо окончить. На 1-е Января 1906 года фирмѣ Липгартъ Управа была должна 5921 руб. 60 к. (сумма эта сходится съ суммою, данной Правительственной ревизіей). Въ мартѣ мѣсяцѣ (20 марта 1906 г.) Управою въ счетъ долга было уплочено 3000 р. и въ октябрѣ (28 окт.) 2918 р. 96 г. Эмиль Липгартъ считаетъ, что уплата долга совершена не во время и насчитываетъ %% (8% год.) —247 р. 63 к. и требуетъ уплатить ихъ. Управа въ 1908 году дѣло оставила открытымъ до выясненія окончательно долга Липгарту ревизіей. Теперь же долгъ выясненъ и приходится согласиться, что Липгарту на 1 января 1906 года складъ былъ долженъ 5921 р. 60 к. и такимъ образомъ уплата долга совершена была не во время и требованіе Липгарта справедливо. Поэтому Управа проситъ Собраніе разрѣшить Управѣ со счетовъ склада уплатить Липгарту вышеупомянутую сумму.

Докладывая Собранію о недочетахъ склада, Управа находитъ необходимымъ, чтобы складъ нормально функціонировалъ, —самъ своими средствами покрылъ всѣ накопившіеся недочеты (залежь, долгъ Роттера и др.). Но для правильнаго функціонированія необходимо, чтобы оборотныя средства склада относились къ суммѣ оборота какъ 33:100, необходимо дать возможность правильно работать, поставить его въ нормальныя условія. Сумская Земская Управа находитъ, что денежныя отношенія, установившіяся между

складомъ и кассой Управы за послѣдніе два года, а именно, что по временамъ Управа приходитъ съ помощью складу въ уплатѣ его срочныхъ обязательствъ, ставятъ складъ въ тѣ нормальныя условія, которыя такъ необходимы для правильности дѣла. И отношенія эти не ложатся бременемъ на населеніе, не требуютъ новыхъ ассигновокъ. Сумская Земская Управа желала бы, чтобы подобныя отношенія и впредь существовали и чтобы они были узаконены постановленіемъ Собранія.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Сумская Земская Управа честь имѣетъ предложить Собранію: въ 1-хъ) разрѣшить Управѣ въ случаѣ срочныхъ платежей склада кредитовать складъ суммами изъ земской кассы въ суммѣ до 10-ти тысячъ рублей; во 2-хъ) разрѣшить Управѣ перечисленныя въ докладѣ машины и орудія переоцѣнить по усмотрѣнію Управы и разницу списать съ капитала склада; и въ 3-хъ) разрѣшить Управѣ за счетъ прибыли 1909 года уплатить $^0/_0$ Эмиль Лингарту въ суммѣ 247 руб. 63 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета за 1908 годъ и смѣты на 1910 годъ по содержанію арестнаго помѣщенія.

Какъ видно изъ представляемой при семъ вѣдомости, въ 1908 г. всѣхъ содержавшихся въ арестномъ помѣщеніи было 655 человѣкъ, изъ нихъ 550 мужчинъ и 105 женщинъ, которыми проведено въ общемъ 9122 дня, а въ среднемъ на одного человѣка 13,93 дня.

Изъ общаго числа заключенныхъ 267 человѣкъ приходится на арестованныхъ по приговорамъ Городскихъ Судей г.г. Сумъ и Бѣлополья, остальные же 388 человѣкъ отбывали наказаніе по приговорамъ и постановленіямъ: Земскихъ Начальниковъ, Уѣзднаго Съѣзда, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда и Сумского Окружнаго Суда.

На содержаніе арестнаго помѣщенія въ отчетномъ году израсходовано по статьямъ: на жалованье смотрителю и тремъ служителямъ, мытье арестуемыхъ въ банѣ, отопленіе и наемъ истопника и ремонтъ помѣщенія всего 1145 руб. 02 коп., менѣе смѣтнаго

назначенія по этимъ статьямъ на 72 руб. 98 і. ., а по статьямъ: на освѣщеніе помѣщенія и продовольствіе арестуемыхъ 868 руб. 14 коп.,—болѣе смѣтнаго назначенія по этимъ статьямъ на 296 руб. 14 коп., а всего на содержаніе арестнаго помѣщенія израсходовано 2149 р. 16 коп., т. е. болѣе смѣтнаго назначенія на 213 руб. 16 коп., главный перерасходъ произведенъ по статьѣ на продовольствіе арестуемыхъ. Стоимость содержанія одного человѣка въ сутки въ отчетномъ году равнялась 23,56 коп.

Смѣта расходовъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1910 году исчислена; въ суммѣ 2444 руб., болѣе смѣты текущаго года на 420 руб.; увеличеніе проектируется по статьѣ на продовольствіе арестуемыхъ, именно-вмѣсто 580 руб. вносится одна тысяча по дѣйствительному числу проведенныхъ дней, примѣнительно къ даннымъ за 1908 годъ и 8 мѣсяцевъ настоящаго 1909 года. Въ 1908 году арестуемыми было проведено 9122 дня, а за 8 мѣсяцевъ настоящаго года уже 8385 дней. Соотвѣтственно такому росту слѣдуетъ предполагать, что въ будущемъ году число это можетъ возрасти даже до 12000, но Управа вноситъ въ смѣту кредитъ по расчету лишь на 10000 дней.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1908 году и смѣту расходовъ на содержаніе его въ 1910 году въ суммѣ 2444 руб. утвердить.

Изъ этой суммы 500 руб. покрываются за счетъ спеціальныхъ средствъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе мѣстъ заключенія.

За 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Ожидается прихода:				
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства. . . .	1436	—	1563	37
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія	500	—	585	79
	1936	—	2149	16

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходов.	
Предполагается расхода:				
по ст. 2-й а.				
На освѣщеніе помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ	30	—	42	42
» жалованье смотрителю арестнаго помѣщенія.	200	—	199	92
» жалованье тремъ служителямъ . . .	528	—	522	—
» продовольствіе арестуемыхъ	542	—	825	72
» мелкіе расходы	—		—	—
» мытье арестуемыхъ въ банѣ	30	—	15	90
» жалованье кухаркѣ	96	—	96	—
по ст. 2-й б.				
» препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія и пр.	10	—	—	—
по ст. 1-й.				
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія:				
Отопленіе и истопникъ	420	—	404	60
Страхованіе	40	—	40	—
Ремонтъ помѣщенія	40	—	2	60
	1936	—	2149	16

Докладъ Управы

о земской почтѣ.

Въ теченіе 1908 года по земской почтѣ переслано было разнаго рода корреспонденціи (казенныхъ пакетовъ, частныхъ писемъ, газетъ, журналовъ и проч.) изъ г. Сумъ въ уѣздъ 192982 экземпляра и изъ уѣзда въ Сумы 48518 экземпляровъ.

Въ предыдущемъ же 1907 году было переслано разнаго рода корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ 228502 экземпляра и изъ уѣзда въ Сумы —46587 экземпляровъ.

Такимъ образомъ въ 1908 году количество пересланной корреспонденціи изъ г. Сумъ въ уѣздъ уменьшилось на 25520, а изъ уѣзда въ Сумы увеличилось на 1931.

На содержаніе земской почты въ отчетномъ году израсходовано 3726 руб. 39 коп., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 95 руб. 61 коп. Смѣта же расходовъ по содержанію земской почты въ 1910 году исчислена въ суммѣ 4717 руб., болѣе смѣты текущаго года на 300 руб. Это увеличеніе вызывается слѣдующими обстоятельствами: въ с. Павловкахъ, въ виду открытія тамъ съ нынѣшняго года волостного правленія, представляется необходимымъ учредить земско-почтовый пунктъ съ содержаніемъ 1 лошади для возки почты до Рѣчекъ, на что потребуется до 180 руб. Затѣмъ въ Сумахъ, Юнаковкѣ и Стецковкѣ контракты возобновлялись въ нынѣшнемъ году при крайне повышенныхъ цѣнахъ на фуражъ, вслѣдствіе чего контрактную плату почтосодержателямъ пришлось повысить, каковое повышеніе выразится въ суммѣ—120 руб. въ годъ на 5 лошадей.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ за 1908 годъ и смѣту на содержаніе земской почты въ 1910 году въ суммѣ 4717 руб. утвердить и внести эту сумму 4717 руб. въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1910 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.



ОТЧЕТЪ

Сумской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Сумской Земской почты

За 1908 годъ.

Приходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. поступило	
Ожидается прихода:				
Отъ Сумского Уѣзднаго Земства . . .	3452	—	3511	05
Доходъ отъ продажи земскихъ почтовыхъ марокъ и за эстафеты.	370	—	215	34
	3822	—	3726	39

Расходъ.

	Въ 1908 г. назначено		Въ 1908 г. израсходовано	
Предполагается расхода:				
1) На жалованье:				
Экспедитору	300	—	300	—
Двумъ писцамъ	270	—	210	—
Сторожу	192	—	192	—
2) На канцелярскіе расходы и ремонтъ принадлежностей замской почты . . .	200	—	164	39
3) На содержаніе 20 лошадей на 18 пунктахъ для возки почты	2860	—	2860	—
	3822	—	3726	39

Докладъ Управы

о кредитахъ на содержаніе въ 1910 г. земскихъ станціонныхъ пунктовъ.

На содержаніе лошадей на земскихъ станціонныхъ пунктахъ въ 1910 г. Уѣздная Управа внесла въ смѣту 27115 р., - болѣе смѣты текущаго года на 415 руб.

Въ настоящемъ году земскія станціи въ Сумахъ и Бѣлопольѣ и въ сл. Стецковкѣ и Юнаковкѣ сданы новымъ содержателямъ, при чемъ произошли слѣдующія перемѣны въ условіяхъ содержанія станцій. Заключать контракты пришлось при очень неблагопріятныхъ условіяхъ, цѣны на фуражъ и вообще на всѣ жизненные продукты стояли небывало высокія и потому лица, изъявившія желаніе взять содержаніе станцій, назначали соотвѣтственно повышенную плату. Послѣ долгихъ переговоровъ пришлось сдать эти станціи по такимъ цѣнамъ: въ Стецковкѣ и Юнаковкѣ по 200 р. въ годъ за лошадь (вмѣсто 175 и 180 р.), а въ Бѣлопольѣ по 225 р. (вмѣсто 200 р.). Для сохраненія равновѣсія бюджета представилась возможность, примѣнительно къ даннымъ о разгонѣ лошадей по станціоннымъ вѣдомостямъ, сократить число лошадей на Бѣлопольской станціи на одну и на Юнаковской на четыре. Благодаря этому получилась экономія по всѣмъ этимъ тремъ станціямъ въ суммѣ 100 р. (по Бѣлополью и Стецковкѣ переплата въ 400 р., по Юнаковкѣ экономія въ 500 руб.). Сумскую станцію Управа, согласно разрѣшенію прошлаго Собранія, сдала на условіяхъ расчета за лошадь версту. Какъ Управа и предупреждала минувшее Собраніе, по содержанію этой станціи къ концу года долженъ получиться перерасходъ противъ отрядной платы съ суммѣ 500 — 600 руб., а за вычетомъ 100 руб. экономіи отъ 3-хъ названныхъ станцій перерасходъ по исполненію всей смѣты на содержаніе станціонныхъ пунктовъ въ нынѣшнемъ году ожидается въ 400 - 500 руб. Примѣнительно къ расходу въ текущемъ году Управа на содержаніе Сумского пункта въ 1910 г. внесла въ смѣту 4200 руб. (на 525 болѣе ассигновки нынѣшняго года). Со включеніемъ этихъ измѣненій общая сумма и опредѣлилась въ 27115 р.

Въ настоящемъ году оканчиваются сроки контрактовъ почти по всѣмъ станціямъ, кромѣ вновь сданныхъ, и такимъ образомъ предстоитъ заключать новыя условія. Имѣя въ виду, что нынѣш-

ній годъ въ отношеніи кормовъ благопріятный, Управа расчитываетъ при заключеніи условій не выйти изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій, а такъ какъ по нѣкоторымъ станціямъ представится полная возможность сократить число пунктовыхъ лошадей, то есть надежда закончить будущій годъ даже съ экономіей.

На выдачу содержателямъ станцій пособія на содержаніе крытыхъ экипажей въ смѣту внесена прежняя сумма 1760 рублей.

Такимъ образомъ Управа имѣетъ честь просить Собраніе внести въ смѣту 1910 года: а) на содержаніе лошадей (по расчету на 113 лошади) 27115 руб. и б) на выдачу содержателямъ станцій пособія на крытые фаэтоны 1760 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Пристава 2-го стана Сумского уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ.

Г. Приставъ 2 стана Сумского уѣзда отношеніемъ отъ 4 августа с. г. за № 2974 заявилъ Управѣ о слѣдующемъ: Въ виду того, что мною принято было дѣлопроизводство Пристава 2 стана Сумского уѣзда запущенное и произведена бывшимъ Приставомъ г. Лѣбовымъ растрата земскихъ и казенныхъ налоговъ, для взысканія коихъ и исполненія бумагъ потребуются ежедневные выѣзды, то въ виду этого выдаваемые Земской Управой разъѣдные деньги я для себя считаю убыточнымъ, въ виду чего имѣю честь сообщить слѣдующее: если Управа выдастъ мнѣ разъѣздные въ суммѣ 800 руб. на весь станъ съ тѣмъ, чтобы я имѣлъ собственные лошади, то тогда я согласенъ получать разъѣздные деньги, если же Земская Управа на мое предложеніе согласія не изъявитъ, то прошу сдѣлать распоряженіе о высылкѣ мнѣ билета на взиманіе изъ земскихъ станцій лошадей безплатно, такъ какъ отъ полученія денегъ я отказываюсь . Затѣмъ 17 августа г. Приставъ обратился къ г. Уѣздному Исправнику съ рапортомъ аналогичнаго-же содержанія, а г. Исправникъ препроводилъ этотъ рапортъ на распоряженіе Управы. Затруднившись разрѣшить возбужденный г. Приставомъ вопросъ собственной властью, Управа имѣетъ честь представить его на благоусмотрѣніе Собранія. Управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ, въ виду исполненія г.г. становыми Прис-

тавами функцій по обезпеченію исправнаго поступленія земскихъ сборовъ, освободить ихъ отъ обязанности уплачивать за выѣзды до ближайшей станціи.

Если Собранію угодно будетъ разрѣшить настоящій общій вопросъ въ указанномъ смыслѣ, то изложенное ходатайство г. Пристава 2-го стана не будетъ требовать особаго разрѣшенія.

Угодно ли Земскому Собранію одобрить предложеніе Управы и освободить г.г. становыхъ Приставовъ отъ обязанности уплачивать за выѣзды до ближайшей станціи.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. В. Д.
СУМСКІЙ
УѢЗДНЫЙ ИСПРАВНИКЪ.
Сентября 27 дня 1909 г.
№ 1118
г. Сумы.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Покорнѣйше прошу Сумскую Уѣздную Земскую Управу внести въ предстоящее Земское Собраніе настоящее мое ходатайство объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ мнѣ Земствомъ, примѣнительно къ Земствамъ другихъ уѣздовъ, выдающимъ Исправникамъ на разъѣзды 1000—1200 рублей въ годъ.

Съ своей стороны я приложу всѣ силы для соблюденія интересовъ Сумского Земства, насколько это будетъ отъ меня зависѣть и надѣюсь оправдать то вниманіе, которое будетъ мнѣ оказано Земскимъ Собраніемъ. Подлинное подписалъ Сумской Исправникъ Преображенскій.

Настоящее заявленіе г. Сумского Уѣзднаго Исправника Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского очередного уѣзднаго Земскаго Собранія 2 октября 1909 г.

1. И. Траскинъ.
2. М. Истрицевъ.
3. И. Савичъ.
4. В. Фонъ Лоретцъ Эблинъ.
5. В. Де-Конноръ.
6. И. Варакенъ.
7. И. Харитоненко.
8. И. Скубенко.
9. Г. Котенко.
10. В. Золотаревъ.
11. В. Полошкинъ.
12. Кулибаба.
13. А. Линтваревъ.
14. Кушенко.
15. И. Пироговъ.
16. И. Клименко.
17. П. Лесевичъ.
18. Кокорекинъ.
19. В. Краснянскій.
20. И. С. Крамаренко.
21. И. Лещинскій.
22. И. И. Крамаренковъ.
23. Николай Савичъ.
24. П. Курносовъ.
25. А. Игнатьевъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хощу и долженъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, своему истинному и природному ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II-му АЛЕКСАНДРОВИЧУ, САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССІЙСКОМУ и законному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всероссійскаго Престола НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ и ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ АЛЕКСІЮ НИКОЛАЕВИЧУ, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови и всѣ къ высокому ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять и при томъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА интере-

са, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и недопускать тщатися и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной) такъ и по особливой, опредѣленной и отъ времени и до времени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА именемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присягѣ не поступать и такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь. Присягалъ дворянинъ Коллежскій Ассесоръ Борисъ Сергѣевичъ Савичъ. Къ присягѣ приводилъ священникъ Димитрій Виноградскій.

Докладъ Управы

съ представленіемъ смѣты по содержанію училищъ въ 1910 году.

Расходъ на содержаніе 66 начальныхъ, 4-хъ двухклассныхъ и предполагаемыхъ къ открытію 9 начальныхъ и 5-ти двухклассныхъ, а всего 84 училищъ составитъ 121553 руб. 67 коп., изъ которыхъ—101424 руб. 92 коп. относятся на средства Уѣзднаго Земства, а остальные 20128 р. 75 коп. ожидаются къ поступленію изъ другихъ источниковъ: отъ сельскихъ обществъ, М. Н. П. и проч.

По сравненію съ 1909 г. сумма расхода увеличивается на 28769 р. 27 к.

Значительность повышенія расхода вызывается: во 1-хъ) приведеніемъ въ соотвѣтствіе съ дѣйствительною потребностью расхода по отопленію училищныхъ зданій: во 2-хъ) необходимостью производства во многихъ изъ школъ болѣе или менѣе крупнаго ремонта, какъ покраска крышъ, перестилка половъ, перестройка печей и т. п.; въ 3-хъ) предположеніемъ о назначеніи добавочнаго вознагражденія учащимъ, завѣдывающимъ училищами и въ 4-хъ) открытіемъ 9 начальныхъ и 5-ти двухклассныхъ училищъ.

Изъ перечисленныхъ видовъ расхода Управа позволяетъ себѣ остановиться болѣе подробно на отопленіи и ремонтѣ зданій.

По смѣтамъ, составленнымъ школьно-хозяйственными комиссіями, согласно дѣйствительной потребности, расходъ по отопленію всѣхъ зданій, имѣющихъ 385 печей, исчисленъ въ 12625 руб. 25 коп. (32 р. 79 к. на 1 печь), изъ которыхъ на долю сельскихъ обществъ приходится 2646 руб. и 9709 руб. 25 коп. на счетъ Уѣзднаго Земства, болѣе смѣтнаго назначенія такущаго года на 1964 руб. 25 коп.

Увеличеніе это вызывается несоотвѣтствіемъ установленныхъ нормъ ассигновокъ на отопленіе съ существующими цѣнами на матеріалы отопленія. По принятымъ нормамъ стоимость отопленія, напримѣръ, однокомплектной школы равна 100 руб., тогда какъ въ настоящее время на отопленіе того же зданія, имѣющаго 4—5 печей, потребуется 4—5 к. саж. дровъ стоимостью въ 120—150 руб. Это несоотвѣтствіе подтверждается и произведеннымъ расходомъ по отопленію въ 1908 году: по смѣтѣ того года было ассигновано 6485 руб., а израсходовано 8183 р. 29 коп., болѣе на 1698 руб. 29 коп., то-же повторится и въ текущемъ году, почему Управа, во избѣжаніе завѣдомаго перерасхода въ будущемъ, полагала бы расходъ, указанный выше, въ 9709 руб. 25 коп. принять.

Въ расходахъ по отопленію школьныхъ зданій принимаютъ участіе и сельскія общества и на будущій годъ съ ихъ стороны, какъ говорится въ настоящемъ докладѣ, потребуется на этотъ предметъ 2646 руб. Присматриваясь ближе къ взаимоотношеніямъ сельскихъ обществъ и Уѣзднаго Земства въ несеніи расхода по отопленію, приходится констатировать полную ихъ неопредѣленность. Изъ 62 обществъ, имѣющихъ школы, несутъ расходъ по отопленію только 23 и именно тѣ, гдѣ школы возникли впервые. Въ позднѣйшіе 7—8 лѣтъ условія открытія школъ до нѣкоторой степени измѣнились. Земство, открывая школы и производя постройку для нихъ зданій, не ставило сельскимъ обществамъ условій участія въ расходахъ по отопленію, почему приходится наблюдать и при томъ очень часто, что въ одной и той же волости изъ двухъ рядомъ находящихся селеній одно несетъ расходъ по отопленію, а другое —освобождено.

Далѣе, тѣмъ изъ сельскихъ обществъ, какія принимаютъ участіе въ расходахъ по отопленію школъ, Земство приходитъ на по-

мощь въ установленныхъ имъ размѣрахъ въ зависимости отъ размѣровъ помѣщенія, при чемъ для болѣе равномѣрнаго распредѣленія этихъ расходовъ оно установило опредѣленныя нормы: для однокомплектныхъ школъ 30 рублей, двухкомплектныхъ 50 руб., трехкомплектныхъ 80 руб. и т. д. Въ нѣкоторыхъ изъ селеній школы изъ однокомплектныхъ перестроены въ 2-хъ и 3-хъ комплектныя (Новая-Сѣчь, Николаевка, Могрица). По принятому порядку Уѣздное Земство для такихъ обществъ должно было бы только лишь увеличить размѣръ отпускаемаго имъ пособія, т. е. вмѣсто 30 р. 80 руб., а остальной расходъ долженъ былъ бы относиться на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ; однако по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, на увеличеніе расхода за счетъ сельскихъ обществъ разсчитывать не приходится и Земству волей неволей приходится эту разницу въ сторону увеличенія принять на себя. Въ ближайшемъ будущемъ случаи эти будутъ повторяться чаще и чаще и вопросъ о взаимоотношеніяхъ Уѣзднаго Земства и сельскихъ обществъ будетъ становиться болѣе и болѣе запутаннымъ.

Почему въ устраненіе часто возникающихъ жалобъ на неравномѣрность участія сельскихъ обществъ въ расходахъ по содержанію школъ и вслѣдствіе этого отказовъ отъ выполненія этихъ расходовъ, Управа находитъ болѣе справедливымъ освободить сельскія общества отъ несенія расхода по отопленію школъ, принявъ таковой на счетъ Уѣзднаго Земства, тѣмъ болѣе, что и М. Н. П. въ своихъ законопроектахъ по введенію всеобщаго обученія говоритъ объ освобожденіи сельскихъ обществъ вообще отъ участія въ расходахъ по содержанію училищъ.

Второй видъ расхода по содержанію школъ, вызывающій сильное повышеніе смѣтныхъ предположеній сравнительно съ 1909 г. (на 6840 р. 22 к.), это ремонтъ школьныхъ зданій, надворныхъ службъ и т. п.

До послѣдняго времени ремонтъ зданій производился главнымъ образомъ только въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательствъ, все же остальное, что повидимому могло обойтись безъ ремонта, откладывалось на будущее время, благодаря чему теперь приходится расходовать весьма значительныя средства. Всякое же откладываніе этихъ ремонтовъ на будущее время вызоветъ, безъ сомнѣнія, большія затраты, напримѣръ, перетопка печей, покраска крышъ, перестилка половъ и т. д.

Затѣмъ обращаютъ на себя вниманіе также и отхожія мѣста при школахъ. Во 1-хъ) они во многихъ школахъ настолько обветшали, что требуютъ неотложнаго ремонта, а во 2-хъ) при многолюдныхъ школахъ они такъ тѣсны, что нисколько не соотвѣтствуютъ своему назначенію и кромѣ того при появленіи той или иной эпидеміи, безъ сомнѣнія, могутъ способствовать ея распространенію.

По остальнымъ статьямъ расхода содержанія училищъ, вызвавшимъ сильное повышеніе расходовъ (открытіе новыхъ школъ, добавленіе новыхъ комплектовъ при существующихъ и назначеніе вознагражденія учащимъ за завѣдываніе училищами) представляются особые доклады.

Признавая вполнѣ необходимымъ и даже неотложнымъ теперь же, если не всѣ, то значительное большинство школьныхъ зданій привести въ должный порядокъ, чтобы тѣмъ самымъ избѣгнуть въ будущемъ большихъ затратъ, а также во избѣжаніе завѣдомыхъ, представляющихъ изъ себя въ настоящее время хроническое явленіе, перерасходовъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе:

1) докладъ Управы принять и ассигновать на содержаніе училищъ на 1910 годъ со внесеніемъ въ смѣту 121553 руб. 67 коп., изъ которыхъ 101424 руб. 92 коп. относятся на средства Уѣзднаго Земства, а остальные 20128 руб. 75 коп. ожидаются къ поступленію изъ другихъ источниковъ;

2) освободить сельскія общества отъ участія въ несеніи расхода по отопленію, принявъ таковой на счетъ Уѣзднаго Земства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ училищъ.

Сельскія общества: д. Андреевки Писаревской волости, х.х. Корначины и Бутовщины Вировской волости, Бабакова Ворожбянской волости, Буткова и Соханева Прорубской вол., Нагорнаго и Ново-Петровки Куяновской вол. и с. Ободовъ Ястребенской ходатайствуютъ объ открытіи въ ихъ селеніяхъ начальныхъ училищъ. Ходатайства обществъ вызываются дѣйствительно крайней нуждой. Дѣти буквально лишены возможности получить начальное образо-

ваніе, такъ какъ этому препятствуютъ и отдаленность разстояній отъ ближайшихъ школъ и невозможность пользоваться ими за крайней ихъ переполненностью. Напримѣръ: х. Саханевъ и прилегающіе къ нему Гевличевъ, Солянниковъ, Зарѣцкій, Куриловъ Прорубской волости и д. Ивановка и х. Зарѣцкій Бѣлопольской, представляя изъ себя обособленную группу поселковъ, съ населеніемъ въ 1190 душъ, въ томъ числѣ болѣе 160 чел. дѣтей школьнаго возраста, не имѣютъ у себя ни земской, ни церковно-приходской школы; ближайшія школы г. Бѣлополья и церковно-приходская с. Некрисковщины удалены на 2—4 вер. и за переполненностью отказываютъ въ пріемѣ, въ виду чего, по свѣдѣніямъ Инспектора народныхъ училищъ, крестьяне рѣшились открыть за свой счетъ школу, подыскавъ для этой цѣли помѣщеніе и пригласивъ для занятій съ дѣтьми «частное лицо».

Въ еще болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ находится хуторъ Бутковъ съ примыкающими къ нему хут. Сердюковымъ, Коломійцевымъ, Дубенцевымъ, Гольшевскимъ, Дядюшкинымъ, Кобзаревымъ и Скрипченковымъ, имѣющими болѣе 80 душъ дѣтей школьнаго возраста. Ближайшая школа въ с. Некрисковщинѣ не въ состояніи обслуживать и мѣстнаго населенія.

Острая нужда сказывается также и въ остальныхъ, перечисленныхъ въ настоящемъ докладѣ селеніяхъ: х. Бутовщина вмѣстѣ съ вновь образовавшимся при немъ вторымъ хуторомъ имѣетъ 48 чел. дѣтей школьнаго возраста и удаленъ отъ с. Вировъ на 6 верстъ.

Х. Корнначина отстоитъ отъ с. Вировъ болѣе 4 вер.,—число дѣтей школьнаго возраста 43.

Д. Ново-Петровка съ примыкающими хуторами Ващенковымъ, Ситаловымъ и Скоробогатьковымъ удалена отъ ближайшихъ и притомъ переполненныхъ школъ Кулиновской и Кальченковской церковно-приходской на 4 вер., дѣтей школьнаго возраста 106 чел.

Х. Нагорный 1-й съ хут. Нагорнымъ 2-мъ, Морусовымъ, Сайковымъ, Афанасьевскимъ, Бакумовымъ и Цымбаловымъ, удаленъ отъ ближайшей Кальченковской школы болѣе 3 верстъ; дѣтей школьнаго возраста 79.

Въ 5 изъ перечисленныхъ пунктовъ: Бутовщинѣ, Бабаковѣ, Ободахъ, Саханевѣ и Бутковѣ училища по школьной сѣти намѣчены къ открытію въ первую очередь, а остальные 4 въ ближай-

нія очереди 3-ю и 4-ю. Хотя открытіе школъ въ 4 пунктахъ, не входящихъ въ 1-ю очередь, является и нарушеніемъ выработаннаго плана введенія всеобщаго обученія, но къ такому отступленію приходится прибѣгнуть въ виду во 1-хъ) сознаваемой населеніемъ крайней необходимости дать своимъ дѣтямъ начальное образованіе, а во 2-хъ) отсутствія извѣстій отъ М. Н. П. о результатахъ ходатайства Уѣзднаго Земства о пособіи на содержаніе училищъ по осуществленіи введенія всеобщаго въ уѣздѣ обученія, почему Управа полагала бы удовлетворить ходатайства перечисленныхъ въ настоящемъ докладѣ сельскихъ обществъ, но въ виду сильнаго увеличенія смѣтныхъ предположеній и неблагопріятнаго финансоваго положенія Уѣзднаго Земства—Управа рекомендуетъ расходъ по содержанію помѣщеній съ отопленіемъ, прислугой и квартирами для учащихъ отнести на средства указанныхъ сельскихъ обществъ впредь до постройки собственныхъ школьныхъ зданій.

Крестьяне д. Андреевки, х. Бабакова, Нагорнаго, Ново-Петровки и Коршачины даютъ безплатныя помѣщенія съ отопленіемъ и прислугой и квартирой учителя. Кромѣ того всѣ 9 селеній отводятъ для школъ усадебныя мѣста.

Расходъ на содержаніе 9 училищъ будетъ таковъ:

Съ 1-го января 1910 года по 1-е января 1911 года—

Жалованье 9 учащимъ по 300 руб.	2700 руб.
Вознагражденіе 9 законоучителямъ по 60 руб. . .	540 „
Имъ же на разъѣзды по 20 руб. каждому . . .	180 „
	3420 руб.

Съ 1 ноября 1909 года по 1 января 1910 года—

Жалованье 9 учащимъ по 25 руб. въ мѣсяцъ . .	450 руб.
Вознагражденіе 9 законоучителямъ по 5 руб. въ мѣсяцъ	90 „
	540 руб.
Единовременный расходъ по оборудованію школъ мебелью и хозяйственнымъ инвентаремъ, считая по 293 р. на школу	2637 руб.
Всего .	6577 руб.

Въ этотъ расчетъ не входятъ расходы по найму и содержанію помѣщеній.

Докладывая изложенное, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе ассигновать на исчисленные расходы по содержанію училищъ: въ

д. Андреевкѣ Писаревской вол., х.х. Корнначинѣ и Бутовщинѣ Вировской, Бабаковомъ Ворожбянской, Солянниковомъ и Бутковомъ Прорубской, Ново-Петровкѣ и Нагорномъ Куяновской и с. Ободахъ Ястребенской въ суммѣ 6577 руб. и внести таковую въ смѣту 1910 года условно, если перечисленныя общества съ своей стороны безплатно предоставятъ впредь до постройки собственныхъ зданій помѣщенія съ отопленіемъ и прислугой и квартирой для учащихъ соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста, указанному въ школьной сѣти для этихъ районовъ, и открыть Управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ 3177 руб. на выполненіе части расхода, подлежащей къ выполненію въ текущемъ году, на тотъ случай, если общества примутъ выраженныя въ настоящемъ докладѣ условія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

объ открытіи двухклассныхъ училищъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ ходатайствуетъ объ открытіи 5-ти школъ повышеннаго типа въ с.с.: Вирахъ, В.-Сыроваткѣ, Рѣчкахъ, Стецковкѣ и Ястребенномъ путемъ преобразованія существующихъ одноклассныхъ въ двухклассныя.

Перечисленныя села имѣютъ у себя долгое время многолюдныя начальныя училища и обучавшееся въ нихъ населеніе, по мнѣнію Инспектора, пришло къ заключенію, что знанія, вынесенныя имъ изъ этихъ школъ, слишкомъ недостаточны, что усложняющіяся жизненныя условія требуютъ большихъ знаній, большаго развитія, въ силу чего является необходимость въ открытіи школъ повышеннаго типа. Указанныя выше селенія съ своей стороны также просятъ объ открытіи двухклассныхъ училищъ, имѣя придти на помощь Земству при постройкѣ школьныхъ зданій денежными пособіями и отводомъ усадебныхъ мѣстъ, напр. село Ястребенное ассигнуетъ 1000 руб., Стецковка отводитъ $^1/_2$ десятины усадебной земли, остальныя общества выражаютъ согласіе оказать посильную помощь денежными пособіями и отводомъ усадебъ.

Какъ доказательство назрѣвшей у населенія потребности имѣть двухклассныя школы служатъ многочисленные случаи желанія помѣстить своихъ дѣтей въ существующихъ двухклассныхъ училищахъ

г. Бѣлополья, с. Хотѣни, Юнаковки и др., но за переполненіемъ таковыхъ не всѣмъ желающимъ удается воспользоваться ими; такимъ образомъ названныя селенія имѣютъ достаточный контингентъ учениковъ для второго класса, а кромѣ этого каждое изъ такихъ училищъ, находясь въ центральномъ волостномъ пунктѣ, могло бы обслуживать населеніе цѣлой волости, почему Управа вполнѣ присоединяется къ ходатайству Инспектора народныхъ училищъ; но въ виду стѣсненнаго финансоваго положенія Уѣзднаго Земства полагаетъ изъявить согласіе на преобразованіе существующихъ одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя въ с. Вирахъ, В.-Сыроваткѣ, Рѣчкахъ и Степковкѣ лишь на такихъ условіяхъ: 1) содержаніе учительскаго персонала, въ томъ числѣ и законоучителей, и средства на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій по 80 руб. на каждое училище должны оплачиваться изъ средствъ М. Н. П.; 2) содержаніе достаточнаго для двухъ отдѣленій (4 и 5-го) второго класса помѣщенія съ отопленіемъ, прислугой и квартирами для учащихъ относятся на средства подлежащихъ сельскихъ обществъ впредь до постройки собственныхъ зданій и 3) Уѣздное Земство принимаетъ на себя въ данное время единовременный расходъ по меблировкѣ этихъ школъ и часть расходовъ по пріобрѣтенію учебныхъ пособій, по 40 руб. на школу, и въ будущемъ, когда будутъ построены собственныя зданія, несетъ расходъ по хозяйственному ихъ содержанію.

Общій расходъ на содержаніе 5-ти училищъ будетъ таковъ:

Жалованье 10 учащимъ по 360 руб. каждому . . .	3600 руб.
Вознагражденіе 5-ти законоучителямъ по 150 р. .	750 руб.
Вознагражденіе 5-ти учащимъ за преподаваніе пѣнія по 50 руб.	250 „
На учебныя пособія по 120 руб. на училище . .	600 „
Единовременный расходъ на пріобрѣтеніе мебели и проч. хозяйственнаго инвентаря по 293 руб.	1465 „
Всего . . .	6665 руб.

Изъ этой суммы единовременный расходъ на меблировку—1465 р. и часть расхода на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, по 40 руб. на школу 200 руб., а всего 1665 руб, подлежитъ понополненію изъ средствъ Уѣзднаго Земства, а остальные 5000 руб. должны быть отнесены на счетъ М. Н. П.

Докладывая объ этомъ, Управа проситъ Собраніе: 1) изъявить согласіе на преобразованіе въ с. с. Вирахъ, В.-Сыроваткѣ, Рѣч-

кахъ, Стецковкѣ и Ястребенномъ существующихъ начальныхъ училищъ въ двухклассныя; 2) ассигновать и внести въ смѣту на содержаніе названныхъ училищъ 1665 руб., изъ которыхъ 1465 руб. единовременно при условіи, если сельскія общества предоставятъ для школъ помѣщенія съ двумя классными комнатами, отопленіемъ, прислугой и квартирами для учащихъ впредь до постройки собственныхъ зданій и 3) уполномочить Управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отпускѣ М. Н. П. постояннаго пособія на содержаніе 5-ти названныхъ училищъ по 1000 руб. на каждое и единовременно на постройку для этихъ школъ зданій въ размѣрахъ, опредѣленныхъ установленными М. Н. П. правилами.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ открытіи добавочныхъ комплектовъ при нѣкоторыхъ изъ существующихъ училищъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи средствъ на содержаніе добавочныхъ комплектовъ при училищахъ: Вороновскомъ, Воронинскомъ и Константиновскомъ по второму комплекту, при Павловскомъ 3-го и Ястребенскомъ 4-го.

Открытое въ прошломъ году Вороновское училище имѣетъ въ наступившемъ году болѣе 100 учащихся, необходимъ второй учитель. Зданіе располагаетъ 2-мя классными комнатами на 110 человѣкъ.

Въ хут. Воронинѣ крестьяне за свой счетъ наняли помѣщеніе для второго комплекта съ отопленіемъ, прислугой и квартирой для учителя, жалованье же учителю Управа уплачивала изъ свободнаго кредита, ассигнованнаго на содержаніе 2-го комплекта при Саевщинскомъ училищѣ, гдѣ таковой открытъ только съ 1-го сентября текущаго года.

Въ д. Константиновкѣ отстроено двухкомплектное училище. Учащихся со вновь принятыми болѣе 90 человѣкъ. Необходимъ 2-й учитель.

Павловское 2-хъ комплектное училище переполнено: въ наступившемъ году имѣетъ 119 человѣкъ, тогда какъ по своимъ размѣрамъ можетъ вмѣстить не болѣе 80. Несмотря на то, что въ

этомъ же селѣ имѣется церковно-приходская школа,—все-таки болѣе половины дѣтей остается за стѣнами школы и общество проситъ открыть хотя бы еще одинъ комплектъ. Въ Ястребенскомъ училищѣ въ прошломъ учебномъ году было болѣе 200 чел. учащихся и за отсутствіемъ ассигнованія на жалованье 4-му учителю велъ занятія въ наемномъ помѣщеніи запасный учитель. Въ дополненіе къ изложенному Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія о ходатайствѣ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта относительно раздѣленія Воронинскаго 2-хъ комплектнаго училища на два самостоятельныхъ однокомплектныхъ, такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ оно расположено въ двухъ отдѣльныхъ хуторахъ: Воронинѣ по шляху и Воронинѣ по яру на разстояніи около 2 $^1/_2$ вер. и что въ виду этого, по мнѣнію Совѣта, необходимъ второй законоучитель. По школьной сѣти оба названные хутора не представляютъ самостоятельнаго района. Хут. Воронинъ по шляху входитъ въ районъ Кальченковскаго училища, а Воронинъ по яру въ районъ Крыжикскаго и въ недалекомъ будущемъ школа эта подлежитъ соединенію съ вышеуказанными. Въ силу чего, по мнѣнію Управы, нѣтъ необходимости въ учрежденіи въ х. Воронинѣ по яру самостоятельнаго училища, а можно оставить его двухкомплектнымъ, но въ виду тѣхъ условій, въ какихъ оно находится, увеличить лишь вознагражденіе законоучителю, назначивъ за занятія со вторымъ комплектомъ 60 руб. и 20 руб. разъѣздныхъ.

Расходъ на содержаніе 5 перечисленныхъ комплектовъ выразится въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Съ 1 сентября 1909 года по 1 января 1910 года—

Жалованье 4 учащимъ по 25 руб. въ мѣсяцъ. . .	400	руб.
Добавочное вознагражденіе законоучителямъ Константиновскаго, Вороновскаго и Ястребенскаго училищъ по 6 руб. каждому . . . . ,	18	,,
Законоучителю Воронинскаго училища по разсчету изъ 60 руб. годового вознагражденія . . . . - .	20	,,
Ему же на разъѣзды.	6	,,
На содержаніе 3-го комплекта Павловскаго училища:		
Съ 1 ноября 1909 г. по 1 января 1910 года—		
Жалованье учителю по 25 руб. въ мѣсяцъ. . . .	50	,,
Вознагражденіе законоучителю . . . . , .	3	,,
	497	руб.

Съ 1 января 1910 г. по 1 января 1911 г.—

Жалованье 5 учащимъ по 300 руб.	1500 руб.
Вознагражденіе 4 законоучителямъ по 20 руб. и 1 (Ворошн. уч.) 60 руб.	140 „
На разъѣзды законоучителю Ворошнскаго училища .	20 „
	1660 руб.
Единовременный расходъ по оборудованію мебелью и проч. хозяйственнымъ инвентаремъ	758 р. 35 к.
Всего . . .	2915 р. 35 к.

Въ сумму 2915 руб. 35 коп. не вошелъ расходъ по содержанію помѣщеній для добавочныхъ комплектовъ при Ястребенскомъ и Павловскомъ училищахъ и, въ виду значительнаго увеличенія смѣты, Управа полагала бы расходъ этотъ отнести на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ.

Докладывая объ этомъ и вполнѣ присоединяясь къ ходатайству Инспектора народныхъ училищъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе: 1) ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на содержаніе вторыхъ комплектовъ при Ворошнскомъ, Вороновскомъ и Константиновскомъ училищахъ—1823 р. 35 коп.; 2) ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на содержаніе 3-го комплекта при Павловскомъ и 4-го при Ястребенскомъ училищахъ—1092 руб. условно, если сельскія общества съ своей стороны предоставятъ для этихъ комплектовъ безплатныя помѣщенія съ отопленіемъ, прислугой и квартирой для учителей и 3) открыть Управѣ кредитъ изъ запасной суммы въ размѣрѣ 1235 руб. 35 коп. на покрытіе части расхода, предстоящаго къ выполненію въ текущемъ году.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о вознагражденіи учащихъ, завѣдывающихъ училищами.

Наблюденіе за школьнымъ хозяйствомъ, содержаніе школьнаго зданія, надворныхъ службъ въ должномъ порядкѣ возлагается на учителя завѣдывающаго школой. Ему же приходится вести и всю касающуюся завѣдываемой имъ школы переписку: составленіе всякаго рода отчетовъ, доставленіе требуемыхъ и инспекціей и Земствомъ статистическихъ свѣдѣній и т. п.

Съ учрежденіемъ школьно-хозяйственныхъ коммиссій трудъ по завѣдыванію училищами значительно возросъ. Всякаго рода переписка по содержанію школы, веденіе денежныхъ расчетовъ, а въ большинствѣ случаевъ и наблюденіе за производствомъ мелкаго ремонта вошло въ обязанность завѣдывающихъ. Между тѣмъ получаемое ими содержаніе остается то-же; было бы вполнѣ справедливымъ назначить за это особое вознагражденіе. По мнѣнію Управы размѣръ вознагражденія можно было бы, примѣнительно къ школьнымъ помѣщеніямъ и числу комплектовъ, установить слѣдующій: завѣдывающимъ однокомплектными и двухкомплектными училищами 30 руб. въ годъ, 3-хъ и 4-хъ комплектными—40 руб. и 5-ти и 6-ти комплектными—50 руб.; общій расходъ, вызываемый этой потребностью, составитъ—2260 руб. Болѣе чѣмъ скромное вознагражденіе, но являющееся вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы поощреніемъ за излишній трудъ, безъ сомнѣнія принесетъ значительную выгоду въ дѣлѣ постановки и веденія школьнаго хозяйства, почему Управа покорнѣйше проситъ Собраніе: во 1-хъ) изъявить согласіе на назначеніе особаго вознагражденія учащимъ завѣдывающимъ училищами въ опредѣленныхъ Управой въ настоящемъ докладѣ размѣрахъ и 2-е) ассигновать и внести въ смѣту на 1910 годъ потребную для этого сумму 2260 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сложеніи платы за правоученіе нѣкоторыхъ ученицъ Сумского женскаго училища.

Законоучитель и учительница Сумского женскаго училища представили въ Управу списокъ ученицъ этого училища, не имѣющихъ возможности внести установленную плату за правоученіе въ училищѣ (3 р. въ годъ). Всѣхъ такихъ ученицъ 19 и такимъ образомъ сложенію подлежитъ сумма 57 руб.

Въ виду надлежащаго удостовѣренія бѣдности родителей этихъ ученицъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе причитающуюся съ нихъ плату въ суммѣ 57 руб., по примѣру прежнихъ лѣтъ, сложить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о присвоеніи имени Н. А. Суханова школѣ въ Шпилевкѣ.

П. П. Харитоненко и А. Г. Сургучевъ, душеприказчики по завѣщанію Н. А. Суханова, изъявившаго при жизни желаніе пожертвовать на устройство зданія Шпилевской школы 3 тысячи рублей деньгами и усадебное мѣсто, но не успѣвшаго выполнить этого до внезапно постигнувшей его смерти, обратились въ Уѣздную Управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: „Имѣемъ честь заявить Управѣ, что воля покойнаго Н. А. Суханова о пожертвованіи имъ усадебнаго мѣста для Шпилевскаго земскаго училища въ количествѣ 615 кв. саж. (на площади с. Шпилевки) и трехъ тысячъ рублей на постройку зданія этого училища—нами будетъ въ точности выполнена. При этомъ полагаемъ умѣстнымъ выразить увѣренность, что Земство сочтетъ справедливымъ почтить память жертвователя-покойнаго Н. А. Суханова—присвоеніемъ Шпилевской школѣ его имени, о чемъ мы и просимъ Управу войти съ представленіемъ къ предстоящему Земскому Собранію и о разрѣшеніи послѣдняго благоволить насъ увѣдомить".

Разсматривая настоящій вопросъ съ той точки зрѣнія, что присвоеніе какому либо общественному учрежденію имени жертвователя, доставляя извѣстное удовлетвореніе тѣмъ, кто удостаивается такой чести, въ то же время содѣйствуетъ воспитанію въ окружающей средѣ добрыхъ чувствъ и признательной памяти къ великодушнымъ побужденіямъ такихъ отзывчивыхъ къ общественнымъ нуждамъ лицъ,—Управа признавала бы разсматриваемое ходатайство г.г. душеприказчиковъ заслуживающимъ удовлетворенія и проситъ Собраніе уполномочить ее возбудить въ свое время надлежащее ходатайство о присвоеніи шпилевской земской начальной народной школѣ имени жертвователя на устройство ея помѣщенія — Н. А. Суханова.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о результатѣ ходатайства Земства о предоставленіи дѣтямъ жителей гор. Сумъ и Сумского уѣзда преимущественнаго предъ другими права на поступленіе въ 1 женскую гимназію.

Попечительный Совѣтъ Сумской 1 женской гимназіи увѣдомилъ Управу, что „за Министра Народнаго Просвѣщенія, Товарищъ

Министра, д. с. с. Георгіевскій, по ходатайству Сумского Уѣзднаго Земства отъ 11-го января 1908 г., разрѣшилъ принимать дѣтей жителей города Сумъ и его уѣзда въ Сумскую 1-ю женскую гимназію внѣ конкурса съ иногородними, по выдержаніи лишь ими вступительнаго испытанія".

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о постройкѣ школьныхъ зданій (съ представленіемъ чертежей и смѣтъ).

Губернская Земская Управа предполагаетъ, какъ видно изъ отношенія ея отъ 12-го сентября сего года, внести въ смѣту на 1910 годъ на школьное строительство 300000 руб., изъ которыхъ на долю Сумского уѣзда придется 29554 руб. 46 коп.

Кромѣ того нашъ уѣздъ располагаетъ остаткомъ отъ прошлаго года въ размѣрѣ 9176 руб. 60 коп., каковая сумма получается по слѣдующему разсчету:

Школьный капиталъ (29554 р. 46 к.) согласно постановленій Собранія сессіи 1907 и 1908 годовъ распредѣлился такимъ образомъ:

1) на достройку школы въ д. Н.-Сѣчи .	3309	руб.	77 к.
2) на пристройку школы въ с. Могрицѣ.	5124	,,	24 ,,
3) на постройку школы въ д. Константин.	11943	,,	86 ,,
	20377	руб.	87 к.

Полученный остатокъ 29554 руб. 46 коп. –20377 руб. 87 коп.=9176 руб. 60 коп.

Въ распоряженіи Сумского уѣзда такимъ образомъ на потребности школьнаго строительства имѣется 38731 руб. 06 коп.

Управа предполагаетъ въ будущемъ году построить:

1) кирпичное зданіе 3-хъ комплектной школы въ с. Стецковкѣ съ библіотекой, квартирами учителей и службами, на что потребуется согласно провѣренной и утвержденной съѣздомъ инженеровъ смѣты—20434 руб. 41 коп.

2) кирпичное зданіе 5-ти комплектной школы въ с. Степановкѣ съ библіотекой, квартирами учителей и службами на сумму, согласно смѣты,—31975 руб. 77 коп.

Постройка школы въ с. Стецковкѣ рѣшена была постановленіемъ Собранія прошлой сессіи. Постройку же школы въ с. Степановкѣ Управа находитъ необходимой, во первыхъ, потому, что существующая тамъ школа по своимъ размѣрамъ недостаточна и, во вторыхъ, по слѣдующему основанію: Степановская школа имѣетъ пожертвованный ей Н. А. Хрущевой капиталъ въ 11000 рублей, проценты съ котораго предназначены жертвовательницей на устройство сельской библіотеки и обученіе ремесламъ при Степановской школѣ.

Этотъ капиталъ въ настоящее время лежитъ мертвымъ, такъ какъ размѣры существующей школы не позволяютъ не только обучать ремесламъ, но тамъ нельзя помѣстить и библіотеку. На основаніи вышеизложеннаго Управа полагаетъ цѣлесообразнымъ построить въ с. Степановкѣ новое зданіе 5-ти комплектной школы съ библіотекой. Старое же зданіе Управа имѣетъ въ виду по окончаніи постройки новой школы приспособить подъ ремесленные классы.

Такимъ образомъ на постройку двухъ намѣченныхъ школъ потребуется 52410 руб. 18 коп., между тѣмъ какъ средствъ для этого имѣется всего 38731 руб. 06 коп. Въ виду этого Управа предполагаетъ въ будущемъ году закончить вполнѣ лишь школу въ с. Стецковкѣ, школу же въ Степановкѣ построить вчернѣ.

Въ этомъ случаѣ имѣющейся суммы будетъ достаточно.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) согласиться съ предложеніемъ Управы на постройку школъ въ с. Стецковкѣ и Степановкѣ; 2) утвердить представленные планы и смѣты на постройку школъ въ с. Стецковкѣ и въ с. Степановкѣ и 3) ассигновать изъ губернскаго капитала на школьное строительство на постройку школы въ с. Стецковкѣ 20434 руб. 41 коп. и на постройку школы въ с. Степановкѣ 31975 руб. 77 коп., причемъ отнести на счетъ кредита 1910 года—18296 руб. 65 коп., а недостающую до смѣтной сумму 13679 руб. 12 к. отнести на кредитъ будущихъ лѣтъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ увеличенiи врачебнаго персонала въ уѣздѣ.

Земское Собранiе прошлогодней очередной сессiи, по обсужденiи медицинскаго отчета за 1907 годъ, постановило «поручить Управѣ представить будущему очередному Собранiю особый докладъ объ увеличенiи врачебнаго персонала въ уѣздѣ».

Вопросъ этотъ Управа подвергла обсужденiю въ засѣданiи врачебнаго Совѣта 31 Августа сего года.

Въ этомъ засѣданiи были приведены слѣдующiя соображенiя, служащiя къ выясненiю вопроса о постепенности, съ какой всего рацiональнѣе было бы вводить расширенiе сѣти медицинскихъ участковъ на территорiи уѣзда. Наиболѣе обездоленной въ отношенiи врачебной помощи является Западная окраина уѣзда, прилегающая къ Лебединскому уѣзду, довольно густо заселенная, но лишенная рацiональной врачебной помощи, благодаря дальности разстоянiя отъ г. Сумъ. Народонаселенiе Терешковской волости—около 10 тысячъ душъ и прилегающихъ къ ней хуторовъ Сумской и Степановской волостей около 6-ти тысячъ, а въ общемъ—16 тысячъ жителей 1 участка находятся въ районѣ за 18—20 верстъ и болѣе—до 25—28 вер. отъ врачебной амбулаторiи, т.е. другими словами,—внѣ сферы ея лечебно-санитарнаго воздѣйствiя. Въ то же время 1-й участокъ, въ составъ котораго и входятъ цѣликомъ Терешковская волость и упомянутые хутора,—растянутый черезъ весь уѣздъ, является наибольшимъ въ уѣздѣ по пространству—до 500 кв. в., и однимъ изъ наиболѣе населенныхъ -41257 душъ обоего пола. Съ устройствомъ участка въ Терешковской волости Сумской участокъ значительно уменьшился бы по размѣрамъ и въ большей степени обслуживалъ бы нужды остальныхъ составляющихъ его волостныхъ районовъ, съ другой же стороны была бы удовлетворена потребность населенiя 16 тысячъ душъ—во врачебной помощи, очевидно, достаточно назрѣвшая, разъ въ волости, помимо волостного фельдшерскаго пункта, функцiонируетъ сельскiй въ с. Шпилевкѣ. Преслѣдуя извѣстную планомѣрность въ устройствѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ и въ обезпеченiи населенiя врачебной помощью, необходимо было бы затѣмъ обратить вниманiе на находящуюся въ такомъ же положенiи Кияновскую волость, обслуживаемую въ настоящее время по частямъ 5-мъ и 3-мъ участками, съ 11

тысячами жителей въ разстояніи до 15—20 и болѣе верстъ отъ упомянутыхъ врачебныхъ амбулаторій, и особенно на часть ея въ районѣ с.с. Кальченково, Крыжикъ. Бѣлопольскій участокъ является наиболѣе населеннымъ въ уѣздѣ—до 43 тысячъ душъ обоего пола, амбулаторія его и Впровскаго участка достаточно интенсивно работаютъ, и работа эта въ своей массѣ прогрессируетъ, поэтому продуктивное облегченіе этой работы въ связи съ удовлетвореніемъ нужды, тѣмъ болѣе выраженной, что въ с. Кальченковѣ съ текущаго года упраздненъ фельдшерскій пунктъ,—необходимо и возможно было бы лишь съ устройствомъ здѣсь врачебнаго участка.

Наконецъ, также болѣе или менѣе лишенной доступной врачебной помощи является сѣверная часть Стецковскаго участка —части Хотѣнской и Писаревской волостей—и отчасти западная часть Бѣловодской вол. 4-го участка (Кондратьевка, Костантиновка, Алексѣевка, Корчаковка, Андреевка, Ново-Николаевка, Владимировка и проч.) съ населеніемъ до 10 тысячъ жителей въ разстояніи до 15—20 верстъ отъ врачебныхъ пунктовъ.

Вопросъ объ устройствѣ въ этомъ районѣ участка современемъ несомнѣнно долженъ будетъ получить разрѣшеніе, въ настоящее же время, считаясь съ наличностью привходящихъ условій, приходится пока оставить его открытымъ, въ виду возможныхъ измѣненій въ строѣ 6-го участка и отчасти въ виду устройства въ с. Бѣловодѣ болѣе, чѣмъ удовлетворительной фельдшерской амбулаторіи, выстроенной на частныя средства М. П. Савичъ (вполнѣ пригодной и для врачебной амбулаторіи), обезпеченной и обусловленной обслуживаніемъ высшаго качества фельдшерской помощью (лекарская помощница фельдшерица-акушерка.)

Что же касается вопроса объ улучшеніи постановки дѣла въ существующихъ участкахъ, въ цѣляхъ опять таки использованія всѣхъ наличныхъ благопріятныхъ условій для созданія наиболѣе продуктивной, удовлетворяющей нуждамъ населенія дѣятельности, и облегченія сосѣднихъ участковъ, болѣе благоустроенныхъ, то на первомъ мѣстѣ по прежнему остается благоустройство 7-го Рѣчанскаго участка. Мысль о переводѣ врачебной амбулаторіи изъ Рѣчекъ въ Павловки или Ястребенное, основанная на соображеніяхъ о возможности найти здѣсь болѣе подходящія помѣщенія для амбулаторіи и квартиры врача, должна быть оставлена: с. Рѣчки—10146 душъ жителей, сравнительно съ с. Павловками—4867 душъ

и с. Ястребенымъ—5526 душъ, имѣетъ право на существованіе врачебной амбулаторіи, какъ не менѣе важный бытовой центръ, какъ наиболѣе неблагополучный по санитарнымъ условіямъ населенный пунктъ, расположенный въ низменной нездоровой мѣстности съ преимущественнымъ преобладаніемъ заразныхъ заболѣваній. Малая интенсивность работы въ этомъ участкѣ всецѣло стоитъ въ зависимости отъ неустройства участка: отсутствія, хотя сколько нибудь сносныхъ, помѣщеній для квартиры врача и для амбулаторіи, а затѣмъ, конечно, и отъ отсутствія больницы. Неудивительно, что этотъ участокъ недостаточно развилъ свою дѣятельность и является обременяющимъ для своихъ сосѣдей и, особенно, для 5-го участка: близость г. Бѣлополья, его торговое и бытовое значеніе, большая и благоустроенная больница и т. д. являются притягательными для жителей 7-го участка, по мѣсяцамъ не имѣющаго врача. При сохраненіи status quo переводъ участка не дастъ рѣшительно никакого плюса ни для жителей участка, ни для облегченія Бѣлопольскаго. Только устройство въ с. Рѣчкахъ больницы, хотя бы на 10—12 кроватей, устройство квартиры для врача и улучшеніе условій службы введеніемъ прогрессивныхъ прибавокъ къ содержанію врачей въ цѣляхъ созданія постоянства въ персоналѣ, цѣннаго именно въ такихъ участкахъ, могло бы развить въ немъ врачебную помощь, создать условія для нормальной дѣятельности этого участка и такимъ образомъ отвлеченіемъ больныхъ облегчить работу Бѣлопольскаго участка.

Затѣмъ, основываясь на постановленіи Земскаго Собранія прошлогодней очередной сессіи о необходимости увеличенія числа врачей въ уѣздѣ, постановленіи, вызванномъ прежде всего значительнымъ развитіемъ больничной и, особенно, амбулаторной дѣятельности Юнаковскаго участка, и имѣя въ виду именно эту цѣль—облегченіе 4-го участка, нельзя не прійдти къ заключенію, что такое облегченіе указаннаго участка возможно было бы лишь съ приглашеніемъ 2-го врача въ с. Юнаковку, или съ устройствомъ врачебнаго участка поблизости, напр. въ Бѣловодѣ. Но близость его—7 верстъ отъ Юнаковки—и устройство въ немъ особаго типа амбулаторіи, о чемъ упомянуто выше, позволяетъ нѣсколько повременить съ предложеніемъ объ устройствѣ здѣсь врачебнаго участка, имѣя въ виду отсутствіе врачебной помощи въ болѣе обездоленныхъ районахъ. Послѣднее соображеніе примѣнимо и къ

вопросу о приглашеніи 2-го врача. Въ данномъ случаѣ и выступаетъ наиболѣе рельефно необходимость въ благоустройствѣ сосѣднихъ участковъ, являющихся своимъ децентрированнымъ положеніемъ и исключительно амбулаторно-выѣздной системой подачи врачебной помощи бременемъ для больничныхъ, благоустроенныхъ, съ стаціонарной системой подачи помощи участковъ. Въ этомъ отношеніи приходится остановить свое вниманіе на части Хотѣнской, Писаревской и отчасти Бѣловодской волости,—населеніе которыхъ и является въ сущности загромождающимъ и амбулаторію и больницу 4-го участка, такъ какъ свой — Стецковскій участокъ — и достаточно удаленъ и, какъ безбольничный, съ сильно развитой сѣтью очередныхъ выѣздовъ, не въ должной мѣрѣ можетъ обслуживать предъявляемыя требованія. Правда, въ Хотѣни имѣется экономическая больница въ завѣдываніи особаго экономическаго врача, но она въ силу чисто мѣстныхъ условій не обслуживаетъ, да и не можетъ обслуживать, безъ особыхъ на то договорныхъ отношеній, лечебныхъ нуждъ участка и привлекать больныхъ. Что касается договорныхъ отношеній, то въ этомъ случаѣ примѣръ и давній опытъ Московскаго Земства достаточно поучительны, чтобъ преждевременно ихъ примѣнять, поэтому, разъ оставить рѣчь объ устройствѣ новаго участка въ этомъ районѣ, то такое привлеченіе больныхъ къ врачебной помощи своего участка и отвлеченіе отъ сосѣдняго возможно было бы болѣе цѣлесообразнымъ устройствомъ 6-го участка, а именно переводомъ врачебной амбулаторіи изъ Стецковки въ Хотѣнь — пунктъ, болѣе центральный для 6-го участка: достаточно для этого взглянуть на карту. Правда, въ Стецковкѣ выстроена хорошая амбулаторія, но это обстоятельство не должно останавливать дѣла реформированія: Стецковка, расположенная вблизи г. Сумъ, 12 верстъ, естественно тяготѣетъ къ Сумамъ и наводняетъ амбулаторію Сумской больницы, она не представляетъ (сравнительно) значительно населеннаго пункта—4892 чел. жителей, въ Хотѣни—4663 и въ сливающейся уже съ Хотѣнью Писаревкѣ—1507, Стецковская волость—7443 д., тогда какъ въ Хотѣнской—10914 д. и въ Писаревской—5963 д., при чемъ значительная часть 2-хъ послѣднихъ волостей относится къ сѣверному ихъ району, что еще болѣе эксцентрично по отношенію къ Стецковкѣ. Николаевская волость отъ перевода ничего не теряетъ, такъ какъ остается въ одинаковыхъ условіяхъ и по отношенію къ Хотѣни. Хутора Стецковской волости, прилегающіе къ Сумскому

участку, съ успѣхомъ могли бы быть отнесены къ этому участку, облегченному выдѣломъ Терешковскаго участка, что въ сущности имѣетъ мѣсто неоффиціально и теперь.

На основаніи изложеннаго необходимо прійти къ заключенію, что въ первую очередь должно быть поставлено:

а) устройство новаго участка въ Терешковской волости,

б) устройство больницы и квартиры для врача въ с. Рѣчкахъ

и в) переводъ врачебной амбулаторіи изъ Стецковки въ с. Хотѣнь.

Въ послѣдовавшемъ оживленномъ обмѣнѣ мнѣніями приняли участіе всѣ присутствующіе, единогласно присоединившіеся къ предложенію объ устройствѣ участка въ Терешковской волости (въ с.с. Терешковкѣ или Ильмахъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій).

При этомъ М. А. Левитскій выяснилъ, что стоимость участка не будетъ велика, такъ какъ помимо врача, вспомогательный медицинскій персоналъ имѣется почти весь въ лицѣ волостной повитухи и фельдшеровъ- Терешковскаго и Шиллевскаго; послѣдняго можно было бы перевести изъ Шиллевки во врачебный пунктъ. Остается содержаніе врача, наемъ и содержаніе амбулаторіи, нѣкоторая сумма на медикаменты, что по произведенному разсчету не должно превышать—3000 р. : 1500 врачу, 300 наемъ и содержаніе амбулаторіи, 800 медикаменты (въ добавленіе къ отпуску по 1-му участку) и, на всякій случай, 400 р. на усиленіе фельдшерскаго персонала.

Выслушавъ изложенное, врачебный Совѣтъ единогласно постановилъ: просить Управу возбудить ходатайство передъ предстоящимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ врачебнаго участка въ Терешковской волости».

Заключеніе Совѣта Управа вполнѣ раздѣляетъ и руководствуясь порученіемъ прошлогодняго Собранія проектируетъ учрежденіе въ Терешковкѣ новаго врачебнаго участка. Управа признаетъ также въ высшей степени необходимымъ и упорядоченіе постановки дѣла въ Рѣчанскомъ участкѣ и ею составлены уже проекты плана и смѣты на устройство здѣсь зданій амбулаторіи и квартиры для врача; но по соображеніямъ исключительно финансоваго характера приходится, какъ это ни прискорбно, отложить осуществленіе этого проекта до будущаго года. Вопросъ о переводѣ VI участка изъ

Стецковки въ Хотѣнь вызвалъ въ Совѣтѣ разногласія и въ виду этого Управа находитъ возможнымъ оставить его пока открытымъ.

Представляя приведенныя здѣсь соображенія на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) одобрить начерченный здѣсь общій планъ постепеннаго разсширенія сѣти врачебныхъ участковъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ чтобы имѣть его въ виду впослѣдствіи;

2) учредить новый 9-й медицинскій участокъ въ Терешковской волости, предоставивъ Управѣ выбрать пунктъ для этого (въ Терешковкѣ или Ильмахъ),—гдѣ окажется болѣе удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ и

3) ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на жалованье врачу 1500 руб., фельдшеру 360 руб. и на наемъ помѣщенія для амбулаторіи 150 руб.

Суммы эти Управою включены въ проектъ смѣты, равно какъ и необходимыя суммы на содержаніе амбулаторіи и на медикаменты; послѣдніе кредиты включены въ общую ассигновку по соотвѣтствующимъ статьямъ смѣты.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по нѣкоторымъ вопросамъ земской медицины (о новыхъ фельдшерскихъ пунктахъ, объ увеличеніи жалованья школьнымъ фельдшерамъ, о завѣдывающихъ участковыми складами медикаментовъ и др.)

1. а) Кондратьевское сельское общество давно уже ходайствуетъ объ учрежденіи у нихъ фельдшерскаго пункта. Въ настоящее время общество выстроило для помѣщенія аптеки и для квартиры фельдшера спеціальное зданіе и проситъ назначить имъ за счетъ Земства фельдшера. Въ виду принятаго Собраніемъ въ послѣднее время порядка учрежденія новыхъ фельдшерскихъ пунктовъ при условіи предоставленія мѣстнымъ обществомъ квартиры для аптеки съ отопленіемъ, Управа признаетъ возможнымъ открыть въ Кондратьевкѣ фельдшерскій пунктъ на указанныхъ условіяхъ. Между прочимъ, Кондратьевское Общество предлагаетъ Земству принять отъ него выстроенный для аптеки домъ съ уплатою Обществу

стоимости этого дома. Предложеніе это подлежитъ, конечно, отклоненію. Въ случаѣ открытія здѣсь пункта, со стороны Земства потребуется расходъ лишь на жалованье фельдшеру и кредитъ этотъ внесенъ Управою въ проектъ смѣты на 1910 годъ. б) Алексѣевское сельское общество также ходатайствуетъ объ открытіи у нихъ фельдшерскаго пункта, проситъ перевести къ нимъ фельдшера изъ Писаревки. Алексѣевка имѣетъ 230 дворовъ съ населеніемъ въ 1300 душъ, въ двухъ верстахъ отъ нея находится д. Андреевка съ 500 душъ населенія, въ 5 верстахъ д. Золотаревка—250 душъ, въ 2-хъ верстахъ Владимировка—1000 душъ. Управа полагаетъ, что въ Алексѣевкѣ слѣдовало бы открыть фельдшерскій пунктъ, но не упраздняя таковаго же въ Писаревкѣ, гдѣ населеніе привыкло уже пользоваться услугами фельдшера. Кондратьевка съ окружающими ее селеніями можетъ образовать вполнѣ достаточный самостоятельный районъ. Представляется лишь необходимымъ обусловить учрежденіе здѣсь пункта требованіемъ, чтобы общество предоставило подъ аптечку квартиру съ отопленіемъ. Не имѣя пока согласія на это общества, Управа не внесла въ смѣту кредита на приглашеніе туда фельдшера и полагала бы достаточнымъ, если бы Собраніе поручило ей войти въ соглашеніе съ Обществомъ о выполненіи указаннаго условія и, по полученіи согласія общества, открыть тамъ пунктъ съ отнесеніемъ въ такомъ случаѣ расхода на кредитъ на непредвидѣнныя надобности. в) Подобное же ходатайство Гребенниковскаго общества Управа полагала бы отклонить въ виду близости Гребенниковки отъ В.-Бобрика, гдѣ имѣется фельдшеръ, который и можетъ съ удобствомъ обслуживать это общество.

2. Управа позволяетъ себѣ представить вниманію Собранія вопросъ о необходимости повышенія ценза фельдшерскаго персонала. Данныя медицинскаго отчета свидѣтельствуютъ, что обращаемость населенія къ фельдшерамъ въ нашемъ уѣздѣ сильно развита (составляетъ около 70%), поэтому вопросъ о степени подготовки фельдшеровъ въ своемъ дѣлѣ представляется весьма существеннымъ. Между тѣмъ подавляющее большинство нашихъ фельдшеровъ —военные, съ очень слабой подготовкой. Это не можетъ не отражаться на успѣшности ихъ дѣятельности, и можно опасаться, что значительная часть затратъ Земства идетъ непроизводительно. Было бы желательно комплектовать составъ ихъ исключительно

изъ лицъ со школьной подготовкой, но условія службы въ нашемъ Земствѣ дѣлаютъ это невозможнымъ,—школьный элементъ къ намъ попадаетъ только случайно и удержаться долго не можетъ, такъ какъ школьный фельдшеръ всегда можетъ найти себѣ лучше обезпеченное положеніе хотя бы въ сосѣднихъ уѣздахъ. Публикаціи въ спеціальныхъ изданіяхъ пестрятъ предложеніями фельдшерскихъ мѣстъ, оплачиваемыхъ значительно выше нашего. Чтобы ознакомиться, каковы условія службы медицинскаго персонала въ другихъ уѣздахъ Харьковской губерніи, Управа запросила Уѣздныя Управы и полученныя свѣдѣнія представляетъ въ слѣдующей сводной таблицѣ:

Уѣзды. / Должность.	Старобѣльскій.		Купянскій.		Изюмскій.		Богодуховскій		Зміевскій.		Валковскій.		Волчанскій		Харьковскій.	
	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.	Окл.	Квар.
Врачи медицинскіе.	1200	150	1200	300	1200	200 зап. 600 бол. кварт.	зап. г. больн. 1200 уч 1100	зав. г. больн. 240 уч. 240	1200	—	1200 5 л. пр. [illegible] 1500	120	1200	—	Запас. 1500 1200	—
Фельдшера школьные.	400	60	360	60	360	180 зп. 120 при больн. 90 въуч.	300	72	Сам. пункт. 360	—	360	—	300	—	400	—
Фельдшера не школьные.	250	60	300	60	—	—	240	72	пріем. покоя 300	—	300	—	240	—	300	—
Фельдшерицы акушерки.	—	—	480	60	400	120 больн. 80 уч.	420	72	—	—	480	60	480	—	500	—
Повивальныя бабки.	240	60	210	60	—	—	240	60	300	—	240	36	1 разр. 300 руб. 2 разр. 210	—	300	—
Врачи ветеринарн	1200	150	1200	внос. докл.	1200	60 + (60 г.)	1000	240	1200		1200 1500	120	1200	—	1200	—
Фельдшера ветеринарные школьные.	400	60	360	внос. докл.	360	30 + (30 губ.)	300	60	300	—	360	36	300	—	300	—
Фельдшера ветеринарные не школ.	250	60	300	внос. докл.	360	30 + (30 губ.).	300	60	—	—	300	36	240	—	—	—
Прибавки.	По 25 % 3/5 лѣтія всѣмъ *одинаково.*		Чер. *трехлѣтія* 15% 1 и 4 10% 2 и 3 (квартир. несчит.) *всѣмъ* одинаково.		Чер. 5-лѣт. 1-е 20% слѣд. по 10% до 1 1/2 окл. *всѣмъ*		5 пят.-лѣт. по 200 р вр. фельд. 5-лѣт. по 60 р. до 420 ф.-ак. до 600 р. ак. до 300 р.		Мед.-фельд по 60 р чер. 5 л. до 480 р. ост. 1/4 окл. 2 пяти-лѣт.		*врачамъ* при 1200 р. по 300 р. чер. 5 л. фр. 4 *пр.* черезъ 3 г по 60 р.		Врач. через. кажд. 5 л. по 200 р. до 2000 р. ф. и баб. ч. каж 5 л. по 25 р. до 340-400 р.		Вр. за 2 пят.-лѣт. по 300 р. ф. тоже по 50 р. ак. тоже по 50 р. вет.-вр. тоже по 300 р. вет. фр. тоже по 50 р.	

Какъ видно изъ этой таблицы, условія службы въ семи уѣздахъ изъ 8-ми гораздо благопріятнѣе, чѣмъ у насъ: вознагражденіе имъ назначается отъ 360 руб., какъ и у насъ (въ Валковскомъ уѣздѣ; по періодическими прибавками окладъ этотъ черезъ 12 лѣтъ подымается до 600 руб.) до 460 руб. (въ Старобѣльскомъ уѣздѣ) и даже до 540 руб. (въ Изюмскомъ уѣздѣ эпидемич. фельдшерамъ). Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ школьный фельдшеръ, прослужившій 15 лѣтъ, получаетъ 760 руб жалованья (400 осн., 300 приб. и 60 квартир.), въ Купянскомъ черезъ 12 лѣтъ 600 руб., Изюмскомъ—черезъ 20 лѣтъ 630 руб., Богодуховскомъ черезъ—10 л. 492 руб., Харьковскомъ черезъ 10 лѣтъ—500 рублей.

Во всѣхъ уѣздахъ между школьными и ротными фельдшерами проведено строгое различіе,—жалованье первыхъ превышаетъ таковое же вторыхъ на 60, 100 и даже 150 руб. У насъ не установлено ни этого различія, ни по высотѣ оклада служба въ нашемъ Земствѣ не можетъ конкуррировать съ сосѣдними уѣздами, и намъ приходится волей-неволей мириться съ ротными фельдшерами, часто очень и очень не отвѣчающими своему назначенію. По этимъ соображеніямъ Управа рѣшается внести предложеніе о переходѣ—хотя постепенномъ къ созданію лучшихъ условій службы, при которыхъ можно бы расчитывать привлечь и удержать у себя школьный элементъ. Управа предлагаетъ установить для школьныхъ фельдшеровъ повышенный окладъ съ надбавкою противъ ротныхъ по 60 руб. въ годъ и испрашиваетъ у Собранія кредитъ на это по расчету на 10 человѣкъ, при чемъ на такой окладъ должны быть переведены имѣющіеся сейчасъ на службѣ школьные фельдшера (на смотрителей больницъ это не должно распространяться, такъ какъ они (предоставленіемъ имъ квартиры и стола) поставлены въ сравнительно лучшія условія уже и теперь.)

III. У насъ имѣется три участковыхъ склада медикаментовъ, завѣдываніе которыми поручено фельдшерамъ съ добавочнымъ вознагражденіемъ имъ за это по 60 руб. въ годъ. Управа находила бы крайне желательнымъ поручить завѣдываніе такими складами болѣе интеллигентнымъ служащимъ, именно фельдшерицамъ-акушеркамъ. Большая ихъ культурность и свойственная женщинамъ аккуратность могутъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ значительнаго упорядоченія въ веденіи дѣла, а отъ этой перемѣны слѣдуетъ ожидать, —кромѣ моральной, такъ сказать, выгоды,—также и

вѣроятныхъ сбереженій вслѣдствіе болѣе сознательнаго, умѣлаго и осторожнаго обращенія съ ввѣреннымъ имъ добромъ. Минимальный размѣръ вознагражденія для лицъ этого образованія, какъ можно видѣть изъ той же таблицы, — не ниже 480 р. Это превышаетъ теперешнее жалованье нашихъ завѣдующихъ на 60 руб., а на всѣхъ 3-хъ—180 руб. Управа считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ для Земства пойти на эту незначительную переплату, въ надеждѣ съ избыткомъ вознаградить себя результатами упорядоченія дѣла.

4. Тимофеевскій фельдшеръ Ф. Н. Евдокимовъ ходатайствуетъ о возстановленіи его въ правахъ на періодическую прибавку къ жалованью, которой онъ не получаетъ, какъ временно оставлявшій службу. Прошлогоднему Собранію угодно было изъявить свое согласіе на зачетъ ему перерыва въ службѣ на выслугу пенсіи и онъ, согласно поставленному ему условію, внесъ въ кассу 400 руб. 73 к. Въ виду незначительности перерыва въ его службѣ и во вниманіе къ добросовѣстному отношенію съ его стороны къ своимъ обязанностямъ, Управа признавала бы справедливымъ удовлетворить его ходатайство; въ такомъ случаѣ онъ будетъ имѣть право на прибавку въ 50 руб. въ годъ.

Угодно ли Земскому Собранію:

1) открыть фельдшерскій пунктъ въ Кондратьевкѣ при условіи безплатнаго предоставленія обществомъ выстроеннаго имъ зданія подъ аптеку и квартиру фельдшера, съ отопленіемъ за счетъ общества, и ассигновать на жалованье фельдшеру этого участка 360 руб. въ годъ со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 года;

2) изъявить согласіе на открытіе такого же участка въ Алексѣевкѣ при условіи предоставленія обществомъ квартиры для аптеки, съ отопленіемъ, и уполномочить Управу, въ случаѣ согласія общества на такое условіе, назначить туда фельдшера, съ отнесеніемъ потребнаго на это расхода на статью непредвидѣнныхъ расходовъ смѣты;

3) ходатайство о томъ же Гребенниковскаго общества отклонить;

4) установить окладъ школьныхъ фельдшеровъ, состоящихъ и приглашаемыхъ на службу Земства (не въ должности смотрителей больницы) въ медицинскихъ участкахъ въ размѣрѣ 360 р. и 60 руб. квартирныхъ и внести на такое увеличеніе кредитъ въ 600 руб, по расчету на 10 человѣкъ;

5) рѣшить приглашать на должности завѣдующихъ участковыми складами медикаментовъ (въ Сумахъ, Стецковкѣ и Рѣчкахъ) фельдшерицъ-акушерокъ, установивъ имъ окладъ жалованья въ размѣрѣ 480 руб. въ годъ (420 и 60 р. квартирныхъ), ассигновавъ и внеся въ смѣту 1910 года необходимые 180 рублей;

6) удовлетворить ходатайство фельдшера Ф. И. Евдокимова, возстановивъ его въ правахъ на періодическую прибавку къ жалованью.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о назначеніи пенсіи (дополнительной изъ средствъ Уѣзднаго Земства) врачу М. А. Левитскому.

29 сего Сентября врачъ 1-го участка М. А. Левитскій обратился къ Управѣ съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе разстроеннаго моего здоровья я окончательно рѣшилъ оставить занимаемую мною должность съ 1-го декабря с. г., причемъ покорнѣйше прошу Управу въ виду долголѣтней моей службы въ Сумскомъ Земствѣ, оцѣнкой которой, между прочимъ, могутъ служить образъ и адресъ, поднесенные мнѣ за мою дѣятельность Юнаковскимъ участкомъ, гдѣ я работалъ первые 8 лѣтъ; въ виду наконецъ того, что и здоровье свое я потерялъ главнымъ образомъ благодаря службѣ—ходатайствовать передъ открывающимся очереднымъ Сумскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ усиленной пенсіи отъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ, какой Собраніе найдетъ возможнымъ за 22 года моей службы, и единовременнаго, крайне необходимаго мнѣ пособія для предпринимаемаго мною леченія. При этомъ считаю необходимымъ добавить, что имѣя четверо дѣтей, изъ которыхъ трое воспитываются въ гимназіи, и только одинъ сынъ изъ нихъ освобожденъ отъ платы за правоученіе, кромѣ находящагося въ залогѣ дома я не имѣю никакихъ другихъ постоянныхъ средствъ къ существованію, почему единственная надежда у меня остается на ожидаемую пенсію. Въ виду [illegible] снова убѣдительнѣйше прошу Управу обратить вниманіе Зем[illegible] Собранія на тяжелое мое положеніе, чтобы дать мнѣ возможность [illegible] воспитанія и образованія моихъ дѣтей:

М. А. Левитскій состоитъ на службѣ Сумского Земства въ теченіе 22 лѣтъ (съ 1 Октября 1887 г.), до 1 Августа 1895 г. онъ состоялъ врачемъ 4 участка, а затѣмъ по настоящее время —врачемъ 1 участка. Разъѣздная служба Земскаго врача настолько подорвала здоровье г. Левитскаго, что ему дѣйствительно не представляется возможности дальше продолжать свою дѣятельность съ прежней продуктивностью и теперь ему крайне необходимо обратить самое серьезное вниманіе на возстановленіе своихъ силъ основательнымъ леченіемъ. Дѣти у него не вышли изъ учебнаго возраста и даже не достигли еще старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. И состояніе здоровья, и семейное и матеріальное положеніе г. Левитскаго хорошо извѣстно Управѣ и, нужно думать,—большинству г. г. гласныхъ Собранія. Поэтому Управа не сомнѣвается, что Собраніе, цѣня продолжительную и добросовѣстную службу его на пользу Земства, на которую онъ потратилъ всѣ свои силы и здоровье, признаетъ справедливымъ прійти ему теперь на помощь, обезпечивъ возможность, не испытывая крайней нужды, закончить образованіе дѣтей и заняться своимъ леченіемъ. Управа покорнѣйше проситъ Собраніе не отказать ему какъ въ просимомъ единовременномъ пособіи на леченіе въ размѣрѣ, напримѣръ, ста рублей, такъ и въ усиленіи причитающейся ему изъ губернской пенсіонной кассы пенсіи, которая, по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, имѣетъ быть назначена ему всего лишь въ размѣрѣ 512 руб. 62 коп. Управа признавала бы весьма желательнымъ довести дополнительной ассигновкой размѣръ пенсіи до 1200 руб. въ годъ, т. е. назначить изъ средствъ Уѣзднаго Земства дополнительную пенсію въ суммѣ 687 руб. 38 коп.

Угодно ли Собранію:

1) назначить оставляющему службу въ Земствѣ по растроенному здоровью врачу 1 медицинскаго участка М. А. Левитскому дополнительную изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсію въ размѣрѣ 687 руб. 38 коп. въ годъ со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 года

и 2) выдать ему же, М. А. Левитскому, единовременное пособіе на леченіе въ размѣрѣ 100 руб. также со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1910 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

по вопросамъ земской ветеринаріи (объ открытіи новаго фельдшерскаго участка, о кредитѣ на наемъ квартиръ для аптекъ и др.).

I. Обсудивъ 17 сего сентября совмѣстно съ г.г. ветеринарными врачами уѣзда вопросъ объ обезпеченіи населенія ветеринарной помощью, Управа остановилась па рѣшеніи представить вниманію Земскаго Собранія о необходимости учрежденія новаго ветеринарно-фельдшерскаго участка въ с. Б.-Чернетчинѣ.

Это село, довольно населенное и имѣющее довольно значительное количество домашняго скота, представляетъ собою естественный центръ обособленнаго района, удаленнаго отъ пункта ветеринарной помощи. Здѣшніе крестьяне уже давно добиваются имѣть у себя фельдшерскій пунктъ и вопросъ объ этомъ обсуждался Управою неоднократно и ранѣе.

II. Независимо отъ учрежденія въ Б.-Чернетчинѣ фельдшерскаго пункта, представлялось бы желательнымъ ввести нѣкоторое измѣненіе въ распредѣленіи прилегающихъ селеній между ветеринарно-врачебными участками, именно: Пушкаревку причислить къ 1-му ветеринарному участку, а Битицу, состоящую теперь въ IV участкѣ, но весеннимъ разливомъ рѣки ежегодно отрѣзываемую на продолжительное время отъ своего административнаго центра В.-Сыроватки, приписать въ административномъ отношеніи къ 3-му участку, съ тѣмъ однако-же, что въ остальное время года, кромѣ половодья, ее можетъ обслуживать Б.-Чернетченскій фельдшеръ, какъ ближайшій.

III. По заявленію врача I участка, поддержанному и другими врачами, ветеринарно-фельдшерскіе участки поставлены сейчасъ въ крайне ненормальныя условія въ отношеніи обезпеченія квартирами. Получая слишкомъ ограниченное содержаніе, фельдшера вынуждены обыкновенно ютиться въ квартирахъ въ одну комнату, между тѣмъ въ ихъ завѣдываніи находятся участковыя аптечки. Предъявлять какія либо требованія къ надлежащему содержанію ихъ не представляется сейчасъ никакой возможности, разъ аптека помѣщается въ семейной комнатѣ.

Признавая, что такое совмѣщеніе аптекъ съ семейными квартирами должно неблагопріятно отражаться на дѣлѣ, Управа считаетъ необходимымъ принять мѣры къ устраненію такого нежелательнаго явленія и съ этой цѣлью полагаетъ нужнымъ назначить пункто-

вымъ фельдшерамъ (8-ми: Степановскому, Стецковскому, Терешковскому, Вировскому, Рѣчанскому, Хотѣнскому, Ястребенскому и Чернетчинскому) дополнительныя выдачи по 30 руб. въ годъ каждому спеціально для найма квартиръ подъ аптечки, послѣ чего уже требовать, чтобы аптеки помѣщались непремѣнно въ отдѣльной отъ семейной квартиры комнатѣ. Дополнительный кредитъ на это потребуется въ размѣрѣ—240 руб. въ годъ на всѣхъ.

IV. Стецковскій фельдшеръ І. І. Добровольскій возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы не считать перерывомъ по службѣ на выслугу пенсіи временное оставленіе имъ должности до 1890 года. Такой зачетъ перерывовъ въ службѣ предоставляется, согласно постановленію Губернскаго Собранія, Уѣзднымъ Земствамъ и за ихъ счетъ, причемъ денежные взносы, причитающіеся за возстановленіе сроковъ на выслугу пенсіи, могутъ быть уплачиваемы участниками кассы и изъ личныхъ средствъ. Управа полагала бы возможнымъ предоставить г. Добровольскому воспользоваться этимъ правомъ.

Угодно ли Земскому Собранію:

1) открыть съ 1910 года ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Б.-Чернетчинѣ, внеся въ смѣту 1910 года кредитъ на жалованье фельдшеру 360 руб. и 30 руб. ему же квартирныхъ, а всего 390 рублей;

2) утвердить перераспредѣленіе селеній между ветеринарноврачебными участками, отнеся Пушкаревку къ 1-му участку, а Битицу къ 3-му, предоставивъ Б.-Чернетчинскому фельдшеру обслуживать ее въ лечебномъ отношеніи, когда къ тому не встрѣчается препятствій изъ—за половодья;

3) утвердить и внести въ смѣту 1910 года ассигнованіе на выдачу пунктовымъ 8-ми ветеринарнымъ фельдшерамъ по 30 руб. въ годъ каждому, а всего 240 руб. на наемъ квартиръ для аптечекъ;

и 4) изъявить согласіе на зачетъ по службѣ фельдшера Добровольскаго перерыва, бывшаго въ службѣ его до 1890 года, въ случаѣ согласія его уплатить взносъ, какой будетъ указанъ пенсіоннымъ отдѣломъ Губернской Управы, изъ личныхъ средствъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

о научной командировкѣ двухъ врачей для пополненія знаній.

Въ засѣданіи врачебнаго совѣта 27 сего Сентября врачи Г. О. Качуринъ и А. Д. Никулищева заявили о своемъ желаніи воспользоваться 3-хъ мѣсячной научной командировкой, такъ какъ они выслужили установленные для права на такую командировку сроки. При этомъ они просятъ повысить выдаваемую при командировкѣ субсидію ввиду установленной значительной платы за курсы.

Земскимъ Собраніемъ съ 1897 года установленъ порядокъ поочереднаго командированія состоящихъ на службѣ Земства врачей для обновленія и усовершенствованія своихъ познаній. Въ послѣдующіе годы—1898, 1899 и 1901—были выработаны опредѣленныя правила для такихъ командировокъ, которыя затѣмъ были измѣнены въ 1903 году и болѣе уже не измѣнялись. Согласно послѣдней редакціи, правила эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) разрѣшить пользоваться трехмѣсячными научными командировками двумъ врачамъ, съ сохраненіемъ содержанія на время этой командировки; 2) выдавать командируемымъ врачамъ по пятидесяти руб. субсидіи въ мѣсяцъ сверхъ жалованья и 3) предоставить пользованіе этими командировками тѣмъ врачамъ, которые прослужили въ Земствѣ не менѣе пяти лѣтъ, и отмѣнить ранѣе установленныя для этого правила.

Руководствуясь этими правилами, Управа не сочла возможнымъ отказать въ удовлетвореніи просьбы г-г. Качурина и Никулищевой и потому имѣетъ честь просить Собраніе:

1) разрѣшить врачамъ Г. О. Качурину и А. Д. Никулищевой воспользоваться трехмѣсячными научными командировками и

2) внести въ смѣту 1910 года кредитъ на выдачу имъ установленнаго пособія, сверхъ жалованья, по 150 руб. каждому, а всего 300 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтахъ земскихъ больницъ: Бѣлопольской, Верхне-Сыроватской, Юнаковской, Вировской и Куяновской амбулаторіи.

Управа, представляя при семъ на разсмотрѣніе смѣты на ремонтъ зданій больницъ, предполагаемый къ производству въ 1910 году: Бѣлопольской на сумму 1008 руб. 75 коп., Верхне-Сыроватской—881 руб. 40 коп., Вировской 729 р. 73 к., Юнаковской —510 р. 73 к. и Куяновской амбулаторіи 92 р., считаетъ необходимымъ объяснить, что ремонты этихъ зданій будутъ слѣдующія: по Бѣлопольской больницѣ:—обычный ремонтъ (покраска половъ, оконъ, дверей, крыши, починка печей и проч.) на сумму 558 р. 75 коп. и устройство новаго кирпичнаго погреба 450 руб., съ двумя отдѣленіями: 1) для храненія медикаментовъ и 2) для хозяйственныхъ нуждъ больницы; новый погребъ необходимъ въ виду того, что старый недостаточенъ по размѣрамъ и пришелъ въ ветхость. По Верхне-Сыроватской больницѣ: обычный ремонтъ -395 р. 18 к., устройство бетоннаго выгреба 200 руб., приведеніе въ болѣе приличный видъ и состояніе покойницкой—166 руб. 22 коп., устройство штакета между дворами больницы и квартирой врача 120 руб.; устройство выгреба Управа признаетъ необходимымъ въ виду того, что старый деревянный выгребъ не можетъ болѣе существовать. По Вировской обычный ремонтъ на 259 руб. 73 к. и увеличеніе кухни при квартирѣ смотрителя 470 руб., такъ какъ существующая кухня тѣсна. По Юнаковской—вся сумма 510 руб. 73 коп., равно какъ и по Куяновской амбулаторіи 92 руб., предназначаются на обычный ремонтъ.

Докладывая изложенное, Сумская Земская Управа покорнѣйше проситъ Собраніе внести въ смѣту 1910 года изъ суммъ уѣзднаго сбора на ремонты больницъ: Бѣлопольской 1008 руб. 75 коп., В.-Сыроватской—881 руб. 40 коп., Вировской 729 руб. 73 коп., Юнаковской 510 руб. 73 коп. и Куяновской амбулаторіи 92 р.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о переустройствѣ и ремонтѣ Сумской Земской больницы.

Едва-ли нужно много распространяться о плохомъ состояніи зданій Сумской больницы. Наспѣхъ построенныя больше 30 лѣтъ

тому назадъ, они и тогда едва-ли удовлетворяли требованіямъ гигіены. Въ настоящее время они неудобны и тѣсны и пришли въ порядочную ветхость. Капитальный ремонтъ ихъ является дѣломъ неотложнымъ. Въ особенности неудобно, тѣсно и ветхо строеніе, занимаемое нынѣ родильнымъ отдѣленіемъ. На неудобства и неприспособленность его обратилъ вниманіе въ прошлый пріѣздъ г. Губернаторъ. Нѣтъ ванной комнаты, нѣтъ родильной комнаты. Родильницы принимаютъ ванну въ палатѣ. Здѣсь же происходятъ и роды. Состояніе терапевтическаго барака такое же: онъ тѣсенъ и неудобенъ. Аптека мала. Амбулаторія имѣетъ для обоихъ врачей одинъ кабинетъ и нѣтъ перевязочной. Квартиры для медицинскаго персонала плохи. Медицинская прислуга помѣщается въ сырыхъ, темныхъ и тѣсныхъ подвалахъ. Текущею осенью заканчивается постройкой хирургическій баракъ и старый хирургическій баракъ освобождается. Представляется возможность размѣститься болѣе удобно. Количество кроватей въ больницѣ не увеличивается, увеличиваются только необходимыя служебныя помѣщенія. Помѣщеніе прежняго хирургическаго отдѣленія приспосабливается подъ терапевтическое; амбулаторія—подъ родильное; нынѣшнее терапевтическое—подъ амбулаторію и аптеку; изъ венерическаго барака выкраиваются двѣ квартиры для фельдшерскаго персонала. При нынѣшнемъ плохомъ финансовомъ положеніи Сумского Земства разсчитывать на возможность въ ближайшемъ будущемъ на возведеніе новыхъ корпусовъ для Сумской больницы нельзя. Въ недалекомъ будущемъ намѣчается къ постройкѣ только кухня съ пекарней. Произведя переустройство больницы и ремонтъ, Управа полагаетъ, что острая потребность въ новыхъ зданіяхъ для больницы будетъ отложена на болѣе или менѣе далекое будущее.

Угодно ли Собранію одобрить техническую смѣту и проектъ и ассигновать на переустройство Сумской больницы 4361 руб. 77 коп., внеся означенную сумму въ смѣту 1910 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о перестройкѣ зданія квартиры врача при Юнаковской земской больницѣ.

Существующее въ с. Юнаковкѣ глинобитное зданіе квартиры врача Земской больницы построено около 10 лѣтъ тому назадъ. Постройки изъ подобнаго рода матеріаловъ вообще недолговѣчны, а данное зданіе было построено безъ принятія соотвѣтствующихъ техническихъ мѣръ. Зданіе въ настоящее время, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ представляемый при семъ актъ, въ слѣдующемъ видѣ и состояніи: внутреннія и наружныя стѣны дали продольныя трещины, штукатурка отстала отъ стѣнъ и грозитъ паденіемъ, печи не даютъ требуемаго количества тепла. Такое сомнительное зданіе дѣлаетъ жизнь въ немъ неудобной, и не безопасной. Управа соглашается съ актомъ, что какой бы то ни было ремонтъ по укрѣпленію стѣнъ и по уничтоженію трещинъ въ нихъ, по штукатуркѣ зданія, по обезпеченію зданія тепломъ путемъ перестройки печей при большой затратѣ не будетъ цѣлесообразнымъ и скоро можетъ потребовать новыхъ затратъ на ремонтъ. Остается единственная мѣра и при томъ неотложная, это именно перестройка этого зданія. Проектируя перестройку зданія, Управа находитъ возможнымъ выдѣлить изъ зданія двѣ комнаты для квартиры фельдшера. Управа составила и представляетъ на уваженіе Собранія смѣту на перестройку этого зданія въ суммѣ 5179 руб. 71 к.

Угодно ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы и внести въ смѣту 1910 года изъ суммъ уѣзднаго сбора на перестройку зданія квартиры врача при Юнаковской больницѣ 5179 р. 71 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ Бѣлопольскаго Александровскаго ремесленнаго училища.

Представляя при семъ смѣту на ремонтъ ремесленнаго училища на сумму 1218 руб. 05 коп., Уѣздная Управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее: большая часть этой суммы (820 руб.) падаетъ на перестройку черепичной крыши зданія мастерскихъ училища,

остальная сумма предназначена на покраску половъ, побѣлку стѣнъ, потолковъ зданій училища и на устройство ученическихъ сортировъ. Крыша зданія мастерскихъ пришла въ полную негодность, почему частичный ремонтъ ея, назначенный по смѣтѣ прошлаго года, производить оказалось безполезнымъ, а необходимо полное ея переустройство. Покраска и побѣлка внутри зданія не производились уже давно и ремонтъ этотъ Управа признаетъ неотложнымъ. Ученическіе сортиры едва стоятъ и возобновленіе ихъ неизбѣжно.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе внести въ смѣту на 1910 годъ на ремонтъ Бѣлопольскаго ремесленнаго училища 1218 руб. 05 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ въ зданіи Земской Управы

Представляя при семъ смѣту на ремонтъ зданія Управы, распадающуюся на 4 части: 1) ремонтъ 1-го этажа зданія, 2) постройку бетоннаго выгреба, 3) постройку зданія дворовыхъ ватеръ-клозетовъ съ установкой послѣднихъ и устройство забора, отдѣляющаго дворъ арестнаго дома отъ двора Управы, 4) смѣну фановыхъ трубъ съ устройствомъ вентиляціонныхъ трубъ и постановку двухъ ватеръ-клозетовъ,—Управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее: а) постройка зданія дворовыхъ ватеръ-клозетовъ съ установкой послѣднихъ, равно какъ и постройка забора вызываются исключительно нуждами арестнаго дома. Существующіе сортиры и заборъ валятся. Поэтому Управа полагаетъ, что вышеуказанныя постройки необходимо произвести, возбудивъ передъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о возмѣщеніи расходовъ изъ суммъ арестнаго капитала; б) переустройство ватеръ-клозетовъ въ зданіи Управы внесено было въ смѣту на ремонтъ зданія, утвержденную Собраніемъ сессіи прошлаго года. Но произвести этотъ ремонтъ полностью не оказалось возможнымъ по слѣдующей причинѣ. Переустройство ватеръ-клозетовъ находилось въ тѣсной связи съ устройствомъ водопровода, каковое въ смѣтѣ было отнесено на арестный капиталъ. Губернское Собраніе не признало возможнымъ отпустить изъ арестнаго капитала вышеуказанную сумму. Управѣ пришлось

производить устройство водопровода изъ общей смѣты на ремонтъ зданія, каковой суммы было достаточно лишь на устройство водопровода, ремонтъ 2-го этажа зданія и фасада, установку 1-го новаго ватеръ-клозета, раковинъ и умывальниковъ и присоединеніе къ водопроводу и ремонтъ старыхъ ватеръ-клозетовъ. На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе: 1) ассигновать согласно представленной смѣтѣ на ремонтъ зданія Управы 2042 руб. 62 к. 2) по окончаніи постройки дворовыхъ ватеръ-клозетовъ и забора, ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возмѣщеніи изъ средствъ арестнаго капитала расходовъ, которые будутъ произведены на поименованныя постройки.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ зданія Сумской 1-й женской гимназіи.

Представляя на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Собранія смѣту на ремонтъ зданія женской гимназіи, Уѣздная Управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее:

Смѣта распадается на три части:

1) Переустройство 2-го и 8-го классовъ, состоящее въ уничтоженіи переборки и колонъ съ замѣною ихъ желѣзными балками. Переустройство 2-го кл признается Управою необходимымъ, такъ какъ колоны, перегораживающія классъ на двѣ части, не даютъ возможности использовать почти половину поверхности пола класса. Переустройство 8-го класса вызывается его крайне недостаточными размѣрами, уничтоженіе переборки позволитъ расширить 8-й кл. за счетъ сосѣдней комнаты;

2) Обычный ремонтъ зданія, состоящій изъ покраски половъ, оконъ, побѣлки стѣнъ и потолковъ;

3) Замѣна 6-ти сгнившихъ наружныхъ рамъ новыми, ремонтъ ватеръ-клозетовъ (новые бачки), устройство побудителей тяги для вентилированія зданія и постановка кипятильнаго бака съ холодильникомъ для питьевой воды.

Считая всѣ поименованныя работы неотложными, Управа проситъ Уѣздное Собраніе, согласно представленной смѣтѣ на

ремонтъ Сумской женской гимназіи, внести въ смѣту 1910 года 1974 руб. 74 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ремонтѣ зданія Александровской мужской гимназіи.

Необходимый расходъ на ремонтъ гимназіи, по произведенному осмотру, потребуется въ суммѣ 1272 руб. 51 коп. согласно представляемой при семъ смѣтѣ. Главная сумма ремонта 586 рублей 11 коп. поглощается покраской крыши зданія гимназіи. Расходъ этотъ крайне необходимъ. Если не покрасить въ слѣдующемъ году, то желѣзо проржавѣетъ и крыша потребуетъ черезъ годъ уже не одной покраски, а полнаго перекрытія зданія. Что касается остальныхъ суммъ ремонта, то онѣ предназначаются на обычныя исправленія: побѣлки, покраски половъ, дверей и оконъ. Этотъ ремонтъ представляется необходимымъ и кредитъ на него съ добавленіемъ 80 руб. на мелкій ремонтъ, изъ коихъ около 35 руб. уплатится за мытье половъ, панели стѣнъ, оконъ и дверей послѣ побѣлки.

Управа проситъ Собраніе ассигновать означенную сумму 1272 руб. 51 коп. и внести въ смѣту на 1910 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

объ устройствѣ и содержаніи дорожнаго полотна и сооруженій

Сумскимъ уѣзднымъ Земствомъ ассигновывается на содержаніе въ исправномъ состояніи дорогъ по 3000 руб. Ассигновка эта идетъ безъ измѣненія начиная съ 1897 года, т. е. 13 лѣтъ. За это время на содержаніе Земства перешли дороги: Корчаковка Алексѣевка, В.-Сыроватка В.-Бобрикъ, Сумы Шпилевка, Глыбная Тимофевка, В.-Сыроватка Н.-Сыроватка и Николаевка Парное, съ общимъ протяженіемъ до 81 версты. Само собою разумѣется, что съ увеличеніемъ протяженія земскихъ дорогъ должна быть увеличена и ассигновка на содержаніе ихъ, между тѣмъ этого увеличенія произведено не было и, какъ показалъ опытъ, этой суммы оказывается недостаточно. Помимо этого Управа признаетъ необходи-

мымъ содержать дороги въ исправности и зимою путемъ расчистки снѣжной поверхности треугольниками, что, конечно, увеличитъ расходы.

На основаніи опыта Управа находитъ, что на вполнѣ исправное состояніе дорогъ въ теченіе всего года потребуется расходъ въ среднемъ по 10 руб. на версту, считая въ томъ числѣ устройство треугольниковъ для разравниванія снѣжной поверхности дорогъ. Исходя изъ этого расчета, на всѣ дороги (около 400 верстъ) потребуется сумма въ 4000 руб., т. е. болѣе, чѣмъ ассигновывается на этотъ предметъ, на 1000 руб. Правда, увеличеніе крупное, но признавая, что болѣе исправное состояніе дорогъ въ уѣздѣ играетъ громадную роль въ экономическомъ отношеніи, Управа, при всемъ своемъ желаніи не обременять смѣту и не увеличивать земское обложеніе, не можетъ отказаться отъ увеличенія ассигнованія на содержаніе дорожнаго полотна съ 3000 р. до 4000 руб., посему

Управа проситъ Земское Собраніе внести въ смѣту 1910 г. изъ суммъ уѣзднаго сбора на содержаніе дорожнаго полотна 4000 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

Г.г Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го Октября 1909 года.

1. А. Игнатьевъ.
2. М. Истрицевъ.
3. В. Де-Конноръ.
4. Кокорекинъ.
5. А. Линтваревъ.
6. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблингъ
7. И. Вараксинъ.
8. Кулибаба.
9. В. Полошкинъ.
10. Свящ. Николай Мощенко.
11. Н. Скубенко.
12. И. Штанъ.
13. Н. Клименко.
14. В.И. Краснянскій.
15. И. Лещинскій.
16. И. И. Крамаренковъ
17. Николай Савичъ.
18. Борисъ Савичъ.
19. Б. Золотницкій.
20. И. Курносовъ.
21. Гр. Котенко.
22. Иванъ Пироговъ.
23. И. Харитоненко.
24. Кушенко.
25. Г. Золотницкій.
26. Н. Крамаренко.
27. П. Савичъ.
28. В. Золотаревъ.

Гласнаго Павла Ивановича Харитоненко.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Сельскій сходъ крестьянъ сл. Нижней-Сыроватки чрезъ избранныхъ изъ своей среды уполномоченныхъ обратился ко мнѣ съ просьбой, чтобы я принялъ на себя ходатайство предъ настоящимъ Собраніемъ объ открытіи Земствомъ въ сл. Н.-Сыроваткѣ земской больницы. Постановленнымъ приговоромъ сходъ заявляетъ, что давнишнія просьбы общества предъ земствомъ объ учрежденіи у нихъ больницы не имѣютъ успѣха въ виду переживаемаго тепер земствомъ стѣсненнаго финансоваго положенія, а потому общество проситъ меня уступить подъ помѣщеніе больницы зданіе богадѣльни имени И. Г. Харитоненко и передать его земству съ этимъ именно назначеніемъ. Общество расчитываетъ, что при такихъ условіяхъ земство не откажетъ въ удовлетвореніи его просьбы о больницѣ. Настоящимъ я имѣю честь заявить земскому Собранію, что, желая принять участіе въ тяжеломъ положеніи крестьянъ сл. Н.-Сыроватки, я изъявляю свою готовность пожертвовать Сумскому земству принадлежащее мнѣ зданіе богадѣльни имени И. Г. Харитоненко, находящееся въ с. Н.-Сыроваткѣ, съ усадьбой подъ нимъ и съ полнымъ оборудованіемъ помѣщающейся въ немъ богадѣльни, съ тѣмъ условіемъ, чтобы земское Собраніе устроило въ этомъ зданіи земскую больницу, присвоивъ ей имя моего покойнаго родителя Ивана Герасимовича Харитоненко.

Къ ходатайству крестьянъ сл. Н.-Сыроватки присоединяю и свое за нихъ ходатайство предъ земскимъ Собраніемъ, питая надежду, что Собраніе войдетъ въ ихъ положеніе и не откажетъ въ удовлетвореніи ихъ давнишней и дѣйствительно настоятельной нужды. Октября 1 дня 1909 года. г. Сумы. П. Харитоненко.

Докладъ Управы

по вопросу объ учрежденіи въ Нижней-Сыроваткѣ земской больницы въ виду пожертвованія П. И. Харитоненко зданія съ этимъ назначеніемъ.

Заслушанное Земскимъ Собраніемъ заявленіе гласнаго П. И. Харитоненко объ его великодушномъ пожертвованіи въ собственность земства зданія для больницы въ с. Н.-Сыроваткѣ облегчаетъ

осуществленіе этого очередного вопроса. Населеніе Н.-Сыроватки въ теченіе цѣлаго уже ряда лѣтъ ходатайствуетъ предъ Земствомъ о замѣнѣ у нихъ амбулаторнаго пункта организованной больницей, но не смотря на полную обоснованность этого ходатайства Земство лишено было возможности удовлетворить его — по соображеніямъ исключительно финансоваго свойства, такъ какъ устройство больницы заново вызвало бы крупный расходъ, а напряженность земскаго обложенія послѣднихъ лѣтъ не позволяла идти на это. Теперь дѣло значительно упрощается, такъ какъ самый главный единовременный расходъ отпадаетъ и Земству предстоитъ, въ случаѣ рѣшенія устроить здѣсь больницу, соотвѣтственно увеличить ассигновку только на расходъ по ея содержанію. Жертвуемое зданіе Управѣ хорошо извѣстно и такъ какъ о готовности П. И. сдѣлать это пожертвованіе Управа была освѣдомлена заблаговременно, то ею былъ командированъ техникъ для осмотра этого зданія съ точки зрѣнія соотвѣтствія его для такого назначенія; по осмотру зданіе признано вполнѣ подходящимъ для этого. Управою затѣмъ была составлена техническая смѣта на необходимое приспособленіе его подъ больницу, каковая при семъ и представляется. Принимая въ соображеніе, что по мѣстнымъ условіямъ по количеству населенія въ с. Н.-Сыроваткѣ и ближайшемъ селѣ Низахъ (около 15-ти тысячъ душъ), по развитію болѣзненности и проч. открытіе въ Н.-Сыроваткѣ больницы давно ждало своей очереди, что съ другой стороны — вопросъ этотъ такъ много облегчается сейчасъ помощью П. И. Харитоненко, Управа позволяетъ себѣ высказаться за учрежденіе въ Н.-Сыроваткѣ больницы съ будущаго же года. При семъ Управа имѣетъ честь представить расчеты необходимыхъ въ такомъ случаѣ расходовъ, которые должны выразиться всего въ суммѣ 7650 рублей, а за исключеніемъ пособія Губернскаго Земства на содержаніе этого участка въ суммѣ 4500 рублей—на долю Уѣзднаго Земства будетъ относиться 3150 руб., каковые и надлежитъ внести въ смѣту 1910 года.

Расчетъ этотъ слѣдующій:

1) на приспособленіе зданія, согласно прилагаемой технической смѣтѣ . . . . 2565 руб. 40 к.
2) на оборудованіе больницы хозяйственными предметами . . . . 1362 „ 85 „

и 3) на содержаніе больницы, согласно прилагаемой смѣтѣ . . . . 3721 „ —

Итого . 7649 руб. 25 к.,

а за округленіемъ . 7650 „ —

Расчетъ этотъ составленъ при предположеніи, что больница будетъ на 12 кроватей.

Угодно ли Земскому Собранію: 1) принять въ собственность Сумского Земства жертвуемое П. И. Харитоненко зданіе, занимаемое нынѣ богадѣльней имени И. Г. Харитоненко въ с. Н.-Сыроваткѣ, съ усадьбою подъ нимъ и съ полнымъ внутреннимъ оборудованіемъ, для устройства въ этомъ зданіи земской больницы имени И. Г. Харитоненко, 2) ассигновать на расходы по приспособленію этого зданія подъ больницу, на оборудованіе ея и на содержаніе въ 1910 году опредѣляемую представленными смѣтами сумму 7650 руб., а за зачетомъ пособія Губернскаго Земства въ 4500 руб. остальные 3150 руб. внести въ смѣту уѣзднаго сбора на 1910 годъ и 3) выразить П. И. Харитоненко глубокую признательность Земскаго Собранія за его столь отзывчивое отношеніе къ нуждамъ населенія и за сдѣланное пожертвованіе.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ по содержанію Нижне-Сыроватской земской больницы въ 1910 году.

Предполагается расхода:	Въ 1910 году	
	Руб.	Коп.
1) На жалованье:		
смотрителю	360	—
больничной фельдшерицѣ	360	—
служителю	96	—
кухаркѣ	84	—
прачкѣ	72	—
сидѣлкѣ	60	—
служанкѣ	60	—
дворнику	84	—
2) На продовольствіе больныхъ и прислуги .	1460	—
3) » хозяйственные расходы	300	—
4) » отопленіе	450	—
5) » освѣщеніе	60	—
6) » погребеніе умершихъ	40	—
7) » канцелярскіе расходы	20	—
8) » страхованіе зданій	70	—
9) » пріобрѣтеніе и починку инструментовъ.	100	—
10) вывозку нечистотъ	45	—
ИТОГО . .	3721	—

Докладъ Управы

о телефонной сѣти.

Въ декабрѣ прошлаго года Уѣздной Управѣ совершенно неожиданно пришлось перейти отъ подряднаго способа ремонтированія телефонной сѣти къ хозяйственному. Произошло это вслѣдствіе отказа контрагента заключить условіе на слѣдующій годъ. Веденіе ремонта и завѣдываніе телефонной сѣтью Управѣ пришлось взять на себя.

Поручивъ завѣдываніе техническому отдѣлу, Управа наняла для исполненія монтажа соотвѣтствующихъ лицъ. Нынѣ содержатся Управою монтеръ и помощникъ монтера. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управѣ пришлось лицомъ къ лицу столкнуться съ недостатками и упущеніями, сдѣланными при проектированіи и постройкѣ земской телефонной сѣти.

Прежнимъ составомъ Управы было сдѣлано все для того, чтобы стоимость сѣти обошлась возможно дешевле. Можно сказать даже больше того,—стремленіе сдѣлать все дешевле доведено было до крайности въ ущербъ дальнѣйшей работѣ сѣти.

Проектируя и устраивая сѣть, Управа сама была не компетентна разбираться въ этой специальной отрасли знанія. Она запрашивала другія Земства, а опытъ послѣднихъ былъ недостаточно великъ въ то время. Только теперь начинаютъ появляться отчеты Уѣздныхъ Земствъ объ устройствѣ телефонныхъ сѣтей и эти отчеты говорятъ, что большинство Земствъ дѣлало почти одинаковыя упущенія при устройствѣ телефонныхъ сѣтей, обходясь безъ специалистовъ. Пришла очередь и Сумскому Земству сознаться въ своихъ ошибкахъ.

Самымъ крупнымъ недостаткомъ земской телефонной сѣти является отсутствіе собственной центральной станціи въ г. Сумахъ, даже болѣе того *при Сумской Уѣздной Земской Управѣ.* Волчанское Земство, устроивъ собственную центральную станцію при домѣ арестуемыхъ, сожалѣетъ сейчасъ, что не устроило при Управѣ. Завѣдываніе телефонною сѣтью, имѣющею протяженіе проводовъ свыше 400 верстъ, не имѣя собственной центральной станціи, представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ. Центральная станція это сердце всей организаціи телефонной сѣти. Всѣ недостатки, поврежденія той или другой линіи становятся извѣстными прежде всего на центральной станціи. Правильное функціо-

нированіе сѣти и скорость исправленія поврежденій зависятъ отъ того, насколько тѣсно связана центральная станція съ главнымъ административнымъ учрежденіемъ Земства. При интенсивной работѣ телефонной сѣти частая повѣрка исправности ся въ продолженіи дня неудобна. Земская телефонная сѣть работаетъ очень интенсивно. Чтобы дождаться очереди поговорить съ Бѣлопольемъ. Стецковкой или Верхне-Сыроватской, приходится ждать очереди иногда цѣлыми часами. Сѣть провѣряется утромъ въ 7-мъ часовъ, а повреждепіе можетъ случиться въ скоромъ времени послѣ провѣрки. Управа узнаетъ объ этомъ поврежденіи или благодаря любезности телефонистокъ городской центральной станціи. или же случайно, когда кому либо встрѣтится надобность говорить по телефону въ данномъ направленіи. Телефонистки могутъ извѣстить своевременно Управу о поврежденіи, но могутъ этого и не сдѣлать. У нихъ своихъ дѣлъ много и они не обязаны извѣщать Земскую Управу объ этомъ. Нельзя ставить успѣхъ дѣла въ зависимость отъ любезности лицъ, не имѣющихъ никакихъ обязательствъ по отношенію къ данному учрежденію. При собственной центральной станціи послѣ спеціальной провѣрки сѣти утромъ сѣть постоянно провѣряется телефонистами. наблюдающими за разговорами по сѣти.

Кромѣ того, земская телефонная сѣть входитъ въ составъ сѣти городской. Городская сѣть имѣетъ дѣло съ короткими разстояніями и устройство ея характеризуется особенностями, которыя не могутъ имѣть мѣста при устройствѣ земской сѣти, имѣющей дѣло съ большими протяженіями. Напримѣръ, разстояніе между проводами, принятое для городскихъ сѣтей, не можетъ быть принято для уѣздныхъ. Отъ индукціи будутъ страдать не городскіе абоненты, а земскіе, такъ какъ токъ проводовъ городскихъ абонентовъ всегда будетъ сильнѣе тока земскихъ линій. Устранить сильную индукцію земскихъ проводовъ возможно только тогда, когда Земство будетъ имѣть не только собственную центральную станцію, но и собственные столбы съ собственными проводами, размѣщенными на столбахъ сообразно техническимъ требованіямъ для большихъ разстояній.

Проектирована и устроена земская сѣть не совсѣмъ удачно въ смыслѣ географическаго распредѣленія проводовъ на нѣкоторыя центральные пункты уѣзда. На городъ Бѣлополье линія направляется по Бѣлопольскому шляху и въ смыслѣ ближайшаго разстоя-

нія отъ этого пункта это имѣетъ нѣкоторое значеніе, но по этой линіи направляются провода и въ другіе пункты и для нихъ это является уже удлиненіемъ разстоянія. Такими пунктами оказываются: Рѣчки, Степановка, Ульяновка и Виры. Кромѣ того Бѣлопольская линія, расположенная по мало населенной мѣстности, очень неудобна для ремонта и для исправленія поврежденій. Случится поврежденіе на линіи недалеко отъ Бѣлополья, приходится ѣхать на лошадяхъ 40 съ лишнимъ верстъ. Тратится много времени на ѣзду и трудно для лошадей такое разстояніе. Въ особенности же трудна доставка столбовъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ приходится везти ихъ со склада изъ г. Сумъ. Гораздо удобнѣе было бы вести линію на Бѣлополье отъ Сумъ не по Бѣлопольскому шляху, а по земской дорогѣ на Степановку, со Степановки на Виры. Тогда можно было бы имѣть маленькіе запасы столбовъ въ с. Степановкѣ и Вирахъ и затрудненія въ доставкѣ столбовъ не было бы. Исправить этотъ недостатокъ въ скоромъ времени представляется невозможнымъ, такъ какъ перестановка столбовъ лишила бы возможности разговора по этой линіи на продолжительное время. Вслѣдствіе интенсивной работы линіи этой возникаетъ вопросъ о необходимости второго провода на Бѣлополье. Второй проводъ можно повести черезъ Степановку и Виры. При проведеніи этого второго провода представляется возможность экономіи и на провода, изоляторы и крючья, такъ какъ съ Бѣлопольской центральной станціи на Ульяновку идетъ проводъ чрезъ Виры безъ переключенія въ Вирахъ. При проведеніи второго провода изъ Сумъ на Бѣлополье можно воспользоваться проводомъ на Ульяновку, устроивъ для него переключеніе въ Вирахъ, а Ульяновскій проводъ отъ Бѣлополья до Виръ соединивъ съ проводомъ на Степановку. Въ виду финансового затрудненія Земская Управа въ настоящее время не можетъ предложить Земскому Собранію расходъ на устройство второго провода на Бѣлополье означеннымъ способомъ.

При проектированіи и устройствѣ линіи разстоянія между столбами установлены въ 34 и даже 36 саж. Такое разстояніе въ Сумскомъ уѣздѣ велико. При гололедицахъ земскую сѣть ожидаетъ массовое поврежденіе. Устраненіе этого недостатка сопряжено съ большимъ расходомъ въ настоящее время. Его возможно устранять частично при частичной перемѣнѣ столбовъ и при валовомъ ре-

монтѣ по осадкѣ столбовъ.

Проектируя телефонную сѣть, Земство въ видахъ экономіи при устройствѣ сѣти вошло въ сношеніе съ владѣльцами частныхъ сѣтей относительно разрѣшенія подвѣски земскихъ проводовъ къ ихъ столбамъ. Отъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ было получено такое разрѣшеніе и при устройствѣ земской сѣти Земство воспользовалось этимъ разрѣшеніемъ. Такъ, Земство подвѣсило свои провода къ столбамъ М. А. Алферовой и Стрѣлковскаго завода на линіи Сумы В.-Сыроватка,—столбами Вотчиннаго имѣнія графини А. Д. Строгановой на линіи Стецковка—Хотѣнь съ поворота отъ шляха на Хотѣнь и отъ Хотѣни на Ястребенное. Сдѣлавъ экономію на расходѣ въ столбахъ, Земство поставило себя въ затруднительное положеніе при ремонтѣ линій. Земскія провода на столбахъ частныхъ владѣльцевъ идутъ вторыми и при обвисаніи верхняго провода земская линія страдаетъ. Въ настоящее время при перетяжкѣ линіи приходится подтягивать не только свои провода, но и чужіе. Кромѣ того, лазаніе по однимъ и тѣмъ же столбамъ монтеровъ разныхъ владѣльцевъ ведетъ къ недоразумѣніямъ. Земскіе монтеры жалуются на монтеровъ владѣльцевъ, а монтеры владѣльцевъ жалуются на земскихъ монтеровъ, обвиняя другъ друга въ подрѣзаніи проводовъ, въ снятіи изоляторовъ и проч. Управа стремится войти въ соглашеніе съ частными владѣльцами. Такъ, столбы М. А. Алферовой переданы ею Земству, но не установлены условія передачи. Земская Управа предложила передать столбы и платить абонементную плату. М. А. Алферова въ бумагѣ отъ 14-го марта 1908 г. выразила согласіе на передачу столбовъ съ просьбой извѣстить почтово-телеграфный округъ о присоединеніи ея къ земской сѣти но умолчала объ абонементной платѣ. Въ виду того, что ей уже было сдѣлано предложеніе объ уплатѣ абонементной платы — это первое, второе,—что столбы М. А. Алферовой расположены на земскомъ шляху и ветхость этихъ столбовъ требуетъ немедленной замѣны новыми, Управа предлагаетъ включить ее въ число частныхъ абонентовъ съ 1910 года по общимъ правиламъ, какія угодно будетъ утвердить Земскому Собранію.

Провода Стрѣлковскаго завода отъ г. Сумъ идутъ до поворота на Бездрикъ по бывшимъ столбамъ М. А. Алферовой, а съ поворота на Бездрикъ по собственнымъ столбамъ, къ которымъ подвѣшены земскіе провода. Принимая во вниманіе во 1-хъ то, что

провода Стрѣлковскаго завода до поворота на Бездрикъ нынѣ идутъ по земскимъ столбамъ, во 2-хъ, что съ поворота на Бездрикъ идутъ по земскому шляху, въ 3-хъ то, что столбы тонкіе и ветхіе и лазаніе по нимъ представляетъ нѣкоторую опасность,—Управа предлагаетъ Земскому Собранію рѣшить вопросъ относительно Стрѣлковскаго завода въ такомъ видѣ: или пусть онъ вступитъ абонентомъ на общихъ правилахъ, выработанныхъ Земскимъ Собраніемъ въ текущей сессіи,—или же уберетъ столбы и сниметъ провода.

Нѣсколько запутаннѣе дѣло обстоитъ съ разрѣшеніемъ Вотчиннаго имѣнія графини Строгановой Разрѣшеніе было дано на условіи исправленія телефонныхъ столбовъ и замѣны негодныхъ новыми Хотѣнскимъ имѣніемъ и Земствомъ равными частями или пропорціонально числу проводовъ, приходящихся на каждую изъ заинтересованныхъ сторонъ. Означенные столбы идутъ не по земской дорогѣ. Расходъ на постановку своихъ столбовъ очень значителенъ и теперь непосиленъ для Земства. Управа предлагаетъ Собранію принципіально высказаться за постановку собственныхъ столбовъ, отложивъ самую постановку столбовъ до болѣе благопріятнаго времени.

Земская Управа не можетъ обойти молчаніемъ техническіе недостатки и упущенія, допущенныя при устройствѣ земской сѣти. Устройство телефонной сѣти было отдано съ подряда, но договоръ не былъ подписанъ ни контрагентомъ, ни Управой. Въ нарядахъ Управы имѣется этотъ договоръ, помѣченный датой 1905 г. августомъ. Хотя этотъ договоръ не предъявляетъ большихъ требованій къ работѣ контрагента и самъ по себѣ представляетъ минимумъ техническихъ требованій къ устройству сѣти, но и этотъ минимумъ не былъ выполненъ контрагентомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда контрагентъ предъявлялъ требованіе къ Управѣ, онъ ссылался на этотъ договоръ, а когда Управа предъявляла требованія контрагенту, послѣдній ссылался на то, что договоръ не подписанъ. По договору линейная проволка должна быть желѣзная оцинкованная толщиной въ 3 миллиметра. Во многихъ мѣстахъ проволка встрѣчается въ $2\frac{1}{2}$ мил.. Телефонные крючья контрагентъ по договору обязывался ставить изъ полдюймоваго квадратнаго желѣза, а ставилъ вездѣ изъ круглаго. Соединеніе проводовъ по договору должно было быть произведено кречмеровскими спайками сплавомъ свинца и олова. Такихъ спаекъ на земскихъ линіяхъ нигдѣ

пѣтъ. Соединяются концы проводовъ простой спиральной закруткой по противоположнымъ направленіямъ безъ всякой пайки. Техническія достоинства означеннаго соединенія признаются болѣе чѣмъ сомнительными. Земляныя соединенія устроены изъ листовъ свинца, закопаннаго на глубину въ $1\frac{1}{2}$ –2 арш. (послѣднее рѣдко). Эти контакты вообще признаются плохими проводниками тока. Два прошлыхъ лѣта были засушливы. При недостаточной глубинѣ контактовъ оказалось, что они находятся въ совершенно сухомъ грунтѣ. При ремонтѣ станцій Управа уже замѣнила большинство свинцовыхъ контактовъ оцинкованными желѣзными листами, зарытыми на глубину до 4 арш. съ обильной поливкой водой.

При устройствѣ сѣти не были установлены ни на одной линіи контрольные приборы. При незамѣтныхъ поврежденіяхъ линій очень трудно ихъ отыскивать. На главныхъ линіяхъ Управа уже озаботилась установить контрольные приборы за счетъ ремонта текущаго года.

Въ различное время Управой дано было согласіе нѣсколькимъ частнымъ лицамъ подвѣсить ихъ провода къ земскимъ столбамъ, при чемъ относительно нѣкоторыхъ лицъ Управа оговорилась, что разрѣшеніе дается подъ условіемъ подчиниться всѣмъ требованіямъ, какія будутъ выработаны Земскимъ Собраніемъ. Такъ, дано было разрѣшеніе Н. І. Лещинскому, Н. А. Суханову, В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблину. Выше Управа уже высказывалась о неудобствѣ вѣдать ремонтъ проводовъ на однихъ и тѣхъ же столбахъ двумъ хозяевамъ и потому предлагаетъ Собранію рѣшить этотъ вопросъ такимъ образомъ, что они считаются абонентами со дня открытія ихъ линій по земскимъ столбамъ до 1910 года по правиламъ 1907 г., а съ 1910 г. по правиламъ, какія будутъ выработаны въ текущей сессіи.

Прошлое очередное Земское Собраніе ассигновало средства на наемъ помѣщеній подъ центральныя станціи въ уѣздѣ и на выдачу жалованья телефонистамъ. Благодаря этому въ 1909 г. существовали центральныя станціи: въ Юнаковкѣ, Степановкѣ, Стецковкѣ, В.-Сыроваткѣ, г. Бѣлопольѣ и въ с. Бѣловодѣ. Это повело къ болѣе правильной работѣ сѣти. Управа, считая необходимымъ этотъ расходъ, внесла въ смѣту на 1910 г. кредитъ на наемъ по-

мѣщеній подъ центральныя станціи и выдачу жалованья телефонистамъ въ 1956 руб.. Предлагаемая сумма соотвѣтствуетъ расходу 1909 года.

Какъ сказано выше, Управа въ 1909 г. за отказомъ Кайданскаго отъ завѣдыванія сѣтью пригласила на службу по телефону монтера съ жалованьемъ 720 руб. въ годъ и рабочаго съ жалованьемъ 360 руб. Сумму 1080 руб. Управа признаетъ необходимымъ къ расходу въ 1910 г. и внесла ее въ смѣту этого года.

Стоя на пути къ окончательному приведенію въ нормальное и правильное состояніе телефоннаго дѣла и работы телефонной сѣти, Управа не могла не обратить вниманія на вознагражденіе лицъ по завѣдыванію и дѣлопроизводству телефонной сѣти. Сѣть требуетъ и беретъ у соотвѣтствующихъ лицъ много вниманія и труда. Несправедливо было бы оставить этихъ лицъ безъ вознагражденія. Управа вноситъ въ смѣту 1910 г. 600 руб. на вознагражденіе по завѣдыванію телефонной сѣтью, по дѣлопроизводству, а также и на канцелярскіе расходы.

Такимъ образомъ Управа предлагаетъ ко внесенію въ смѣту на 1910 г. расходъ по телефону въ 5691 руб. 19 коп.

Заканчивая докладъ Управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на то, что благодаря всѣмъ нововведеніямъ въ дѣло телефонной сѣти, какія были произведены въ 1909 г. Управою и благодаря внимательному отношенію къ жизни сѣти соотвѣтствующихъ лицъ, даже не смотря на отсутствіе собственной центральной станціи сѣть приведена въ состояніе болѣе нормальной, непрерывной работы и жалобы на неисправность телефонной сѣти въ текущемъ году поступаютъ рѣже.

Управа предлагаетъ Собранію:

1) высказаться принципіально за желательность устройства второго провода на г. Бѣлополье и Стецковку;

2) высказаться принципіально за желательность постановки собственныхъ телефонныхъ столбовъ по линіи Стецковка—Хотѣнь—Ястребенное;

3) признать платнымъ абонентомъ М. А. Алферову въ Бездрикѣ съ будущаго года;

4) предложить администраціи Стрѣлковскаго сахарнаго завода присоединиться къ земской телефонной сѣти на правѣ частнаго абонента по правиламъ, какія будутъ выработаны Собраніемъ;

5) постановить считать Н. І. Лещинскаго, наслѣдниковъ Н. А. Суханова и В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблингъ частными абонентами земской телефоной сѣти: за время по 1 Января 1910 г. по правиламъ 1907 года, а съ 1910 года по правиламъ, какія будутъ выработаны Собраніемъ и

6) ассигновать и внести въ смѣту 1910 года на наемъ квартиръ подъ станціи, выдачу жалованья телефонистамъ, монтеру и рабочему, завѣдывающему и дѣлопроизводителю, абонементной платы городу за сѣть и за камеру Земскаго начальника 5691 руб. 19 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сношеніи съ Правительственными учрежденіями по вопросу о передачѣ телефонной сѣти въ вѣдѣніе Правительства.

Прошлое Очередное Собраніе въ засѣданіи 29 сентября признало по докладу Управы принципіально желательнымъ устройство собственной телефонной станціи въ г. Сумахъ и поручило Уѣздной Земской Управѣ войти въ соглашеніе съ Городскимъ Управленіемъ относительно постановки столбовъ по улицамъ г. Сумъ. Исполняя это порученіе, Земская Управа 3-го января сего года адресовалась въ Сумскую Городскую Управу съ просьбой разрѣшить ей постановку столбовъ въ чертѣ г. Сумъ, а если Городская Управа не можетъ дать этого разрѣшенія, то доложить просьбу Земства Городской Думѣ. На засѣданіе Думы вопросъ этотъ попалъ только 16-го сентября. Въ сообщеніи Городской Управы, присланномъ въ Земскую Управу лишь 28 сентября, постановленіе Думы формулируется слѣдующимъ образомъ: въ случаѣ устройства Земской центральной станціи въ г. Сумахъ, разрѣшить Сумскому Уѣздному Земству подвѣску проводовъ произвести по городскимъ столбамъ, установленнымъ по улицамъ и площадямъ, имѣющимъ направленіе отъ Земскаго дома къ дорогамъ на г. Бѣлополье, с.с. Стецковку, Боль-

шую Чернетчину и В. Сыроватку, поручивъ Городской Управѣ на предоставленіе Земству права подвѣски проводовъ въ чертѣ города выработать подробныя и обстоятельныя кондиціи со включеніемъ въ нихъ всякихъ условій, какія Городской Управой будутъ признаны необходимыми, и затѣмъ таковыя кондиціи препроводить въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Означенное постановленіе Думы содержитъ не что иное, какъ отказъ въ просьбѣ Земства на постановку телефонныхъ столбовъ въ г. Сумахъ. Разрѣшеніе на постановку столбовъ и разрѣшеніе на подвѣску проводовъ къ городскимъ столбамъ не одно и то же. Дѣло въ томъ, что городская сѣть имѣетъ дѣло съ короткими разстояніями и устройство проводовъ на городскихъ сѣтяхъ характеризуется особенностями, которыя недопустимы на Земской, имѣющей дѣло съ большими разстояніями. Разстояніе проводовъ другъ отъ друга на городской сѣти 12 дюймовъ, для земской сѣти такое разстояніе мало и должно быть увеличено вдвое и даже больше. Городскіе провода при 12 дюймовомъ разстояніи другъ отъ друга не страдаютъ отъ индукціи. Земскіе же провода, идущіе изъ большого разстоянія и помѣщенные на городскихъ столбахъ, среди городскихъ проводовъ, на одинаковомъ 12-ти дюймовомъ разстояніи отъ нихъ, всегда будутъ страдать отъ индукціи, такъ какъ токъ проводовъ городскихъ абонентовъ будетъ сильнѣе тока земскихъ проводовъ. Всякій, кому приходится часто говорить по телефону съ городомъ изъ далекаго разстоянія, слышитъ разговоры съ другихъ проводовъ. Эти разговоры бываютъ иногда настолько слышны, что разговаривать уѣзду съ городомъ совершенно не возможно.

Сообщенное Городской Управой постановленіе Думы совершенно лишаетъ Земство возможности упорядочить работу Земской телефонной сѣти.

При означенномъ отношеніи Городской Управы отъ 28-го сентября присланы кондиціи. Кондиціи эти нисколько не даютъ Земству возможности упорядочить Земскую телефонную сѣть, ставятъ сѣть и центральную станцію, частныхъ и офиціальныхъ абонентовъ въ какое-то странно-подчиненное отношеніе и устанавливаютъ такую плату, что земскіе расходы по телефону должны быть сильно увеличены.

Пунктъ первый кондицій разрѣшаетъ подвѣску земскихъ проводовъ къ городскимъ столбамъ и даже гарантируетъ, если потре-

бустся, и постановку новыхъ столбовъ въ чертѣ города за счетъ города. Щедрость Городской Управы на новые столбы для земской сѣти на счетъ города болѣе чѣмъ окупается платой, устанавливаемой пунктомъ 3 и 4.

Пунктъ 2-й: за пользованіе проводами, выходящими за черту города отъ Земской центральной станціи, включая расходы по ремонту проводовъ въ предѣлахъ городской черты, Земство должно уплачивать въ доходъ города за каждые 100 саж. или часть 100 саженей каждаго провода по 3 руб. въ годъ. Этотъ пунктъ очень не ясно формулированъ. Его можно толковать и такъ, что Земство должно платить за провода въ чертѣ города, и такъ, что городъ хочетъ обложить данью всю Земскую сѣть. Пунктъ 3-й устанавливаетъ, чтобы Земская сѣть входила въ городскую центральную станцію 6-ю проводами, а въ будущемъ съ развитіемъ сѣти на каждые включенные въ Земскую центральную станцію 5 проводовъ имѣлся одинъ проводъ въ городскую центральную станцію; плата за каждый проводъ опредѣляется въ 100 руб. Земская Управа, проэктируя теперь центральную станцію, думала, что съ Земской центральной станціи будетъ тоже не меньше 6-ти проводовъ, а что касается далекаго будущаго, -само дѣло покажетъ, сколько нужно проводовъ добавить, и разсмотрѣніе этого вопроса, а равно и ассигнованіе необходимыхъ для этого суммъ зависитъ отъ Земскаго Собранія.

Управа предполагала внести въ смѣту абонентную плату городу, но склонна думать, что какъ Земская сѣть со своими офиціальными и частными абонентами нуждается въ городской сѣти, такъ и городская сѣть нуждается въ земской. Трудно установить, какая нуждается больше въ этомъ, и съ этой точки зрѣнія странно подчиненіе земской сѣти городской съ уплатой ей абонентной платы. Каждая нуждается въ другой, каждая одолжается у другой и вмѣстѣ служатъ одинаково другъ другу.

Пунктъ 4-й требуетъ, чтобы всѣ просьбы абонентовъ городской телефонной сѣти, касающіяся переговоровъ по телефону съ абонентами Земской телефонной сѣти, Земская центральная станція удовлетворяла немедленно и безпрепятственно. Этотъ пунктъ противорѣчитъ основному принципу существованія Земской телефонной сѣти. По § 1 правилъ Земской телефонной сѣти, телефонная сѣть Сумского уѣзднаго Земства предназначена для сношеній Правитель-

ственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ какъ между собой, такъ и съ частными лицами, по дѣламъ ихъ вѣдомствъ. Очевидно, Городская Управа интересы своихъ городскихъ абонентовъ ставитъ выше интересовъ Правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ. Правительственныя учрежденія и должностныя лица, напримѣръ, врачъ, желающіи сообщить объ эпидеміи, по кондиціямъ городской управы, должны терпѣливо ждать, когда городской абонентъ переговоритъ съ Земскимъ частнымъ абонентомъ о своихъ, иногда домашнихъ, дѣлахъ. А что дѣлать придется Земству, принявшему эти кондиціи, если Земству въ какомъ нибудь экстренномъ случаѣ, согласно пункта 3 условій устройства и эксплоатаціи уѣздныхъ земскихъ телефонныхъ сѣтей, придется передавать свои линіи и станціи для безплатнаго пользованія по служебнымъ надобностямъ правительственнымъ должностнымъ лицамъ?

Всѣ эти требованія Земская Управа находитъ совершенно не пріемлемыми: Городская сѣть существуетъ какъ доходное предпріятіе, а Земская - какъ общественное учрежденіе, имѣющее въ виду нужды и пользы населенія. Земская Управа приготовила проэктъ и смѣту на устройство земской центральной станціи въ г. Сумахъ и на второй проводъ на Стецковку.

Смѣта исчислена въ 3000 руб., но, получивъ кондиціи Городской Управы, вычеркнула эту сумму изъ смѣты на 1910 годъ и предлагаетъ Очередному Собранію:

1) Довѣсти до свѣдѣнія Городской Думы кондиціи Городской Управы.

2) Поручить Земской Управѣ, если понадобится, обжаловать постановленіе Городской Управы и Городской Думы, какъ идущія въ разрѣзъ пользамъ и нуждамъ населенія,

3) Въ случаѣ, если вопросъ о постановкѣ земскихъ телефонныхъ столбовъ по территоріи города не будетъ имѣть успѣха, поручить Земской Управѣ войти въ сношенія съ подлежащими учрежденіями о передачѣ земской телефонной сѣти Правительству.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о командированіи одного изъ ветеринарныхъ врачей уѣзда на II-й всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей.

Съ 3 по 12 Января 1910 года въ Москвѣ состоится разрѣшенный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ II-й всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Земства, Правленіе Съѣзда сообщаетъ, что преимущественное вниманіе съѣзда будетъ обращено на слѣдующіе вопросы утвержденной программы:

1) Выясненіе возможности широкаго введенія методовъ вакцинаціи, серо-вакцинаціи и серо-тераніи въ практику борьбы съ важнѣйшими заразными болѣзнями животныхъ, взамѣнъ принудительныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ.

2) Правильная постановка лечебнаго дѣла и приближеніе къ населенію лечебной помощи сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

3) Установленіе общаго плана и взаимодѣйствія между общественными и государственными учрежденіями въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства для удовлетворенія настоятельныхъ потребностей сельскаго хозяйства.

4) Установленіе наилучшаго типа земской ветеринарной организаціи: губернскаго, уѣзднаго или смѣшаннаго.

5) Имперскій законъ и мѣстныя обязательныя постановленія по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

6) Улучшеніе постановки ветеринарнаго образованія и учрежденіе повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей.

Судя по этому перечню, нельзя не признать, что Съѣздъ затронетъ очень существенныя стороны земской дѣятельности въ области ветеринаріи, и поэтому участіе въ немъ представителя ветеринарной организаціи нашего уѣзда представлялось бы, несомнѣнно, желательнымъ.

Высказываясь такимъ образомъ за желательность командированія на Съѣздъ кого либо изъ г.г. ветеринарныхъ врачей, но вмѣстѣ съ тѣмъ не находя безспорныхъ основаній особенно настаивать на этомъ, Управа позволитъ себѣ ограничиться лишь указаніемъ необходимагѳ кредита на случай разрѣшенія этой командировки, а именно: на это потребуется до 100 рублей (60 руб. суточныхъ, за 12 дней по 5 руб., и 40 руб. на путевые расхо-

ды по поѣздкѣ въ Москву и обратно). Сумма эта въ проектъ смѣты не внесена. Какое рѣшеніе угодно будетъ Собранію постановить по настоящему вопросу? Въ случаѣ разрѣшенія командировки Управа проситъ Собраніе уполномочить ее командировать врача по ея усмотрѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайствамъ о предоставленіи стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ Уѣздную Управу поступили, для доклада настоящему Собранію, ходатайства слѣдующихъ лицъ о предоставленіи земскихъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ:

1) Земскаго ветеринарнаго фельдшера Сумского участка г. Жидкова о назначеніи стипендіи его дочери Матронѣ Жидковой, поступившей въ Харьковскую женскую фельдшерскую школу;

2) учителя Н.-Сыроватскаго 2-хъ классного министерскаго училища Н. Олейникова о стипендіи его сестрѣ Маріи Олейниковой, поступившей также въ Харьковскую женскую фельдшерскую школу;

3) Н.-Сыроватской акушерки М. М. Шабло о стипендіи ея дочери М. Д. Лободѣ въ той же школѣ;

4) Крестьянина сл. Юнаковки, Ново-Рябиновскаго волостного писаря С. Н. Слюсаренко о стипендіи его дочери Маріи Слюсаренко въ той же школѣ;

5) Кр. сл. В.-Сыроватки К. Ф. Руденко о стипендіи его сыну, поступившему въ Харьковскую мужскую фельдшерскую школу;

6) Почетнаго Гражданина Г. Г. Ведринскаго о томъ же для сына Григорія;

7) Крестьянина с. Хотѣни Н. Н. Плавича о стипендіи сыну Н. Плавичу для обученія въ Харьковской ветеринарно-фельдшерской школѣ;

8) Мѣщанина г. Сумъ Н. А. Прядкина о назначеніи ему стипендіи для обученія въ Московскомъ училищѣ живописи, ваянія и зодчества;

9) фельдшера и акушерки Куяновской волости А. и А. Назаровыхъ о стипендіи ихъ сыну Льву въ Сумской мужской гимназіи;

10) Ворожбянскаго фельдшера А. Бурлаченко о пособіи на воспитаніе дочери Ларисы, обучающейся во II классѣ Бѣлопольской женской прогимназіи и сына Анатолія, ученика Бѣлопольскаго 2-хъ класснаго училища

и 11) учительницы Вировскаго училища С. Рыбасовой съ просьбой представить вниманію настоящаго Собранія ея ходатайство слѣдующаго содержанія: «Покорнѣйше прошу Земское Собраніе назначить земскую стипендію моей дочери, Вѣрѣ Рыбасовой, учащейся въ третьемъ классѣ второй Сумской гимназіи. Рѣшилась я обратиться къ Собранію въ силу того, что средства народнаго учителя слишкомъ ограничены и при нынѣшней дороговизнѣ съ трудомъ сводишь концы съ концами. Воспитывать дѣтей, живя внѣ города, очень тяжело и богатымъ людямъ, а тѣмъ болѣе народному учителю, который получаетъ 25—30 руб. въ мѣсяцъ, а за квартиру и столъ дѣвочки приходится платить 20 руб., да помимо квартиры надо одѣть, купить книги и т. д. Хотя мы служимъ вдвоемъ съ мужемъ, но у насъ пять человѣкъ дѣтей, которыхъ надо одѣть и накормить. Мнѣ, конечно, могутъ возразить, что разъ нѣтъ средствъ, то незачѣмъ и отдавать въ гимназію дѣтей, а можно отдать въ модистки, сапожники и т. д. Я же съ своей стороны считаю грѣхомъ не дать своимъ дѣтямъ образованія въ то время, какъ вся жизнь и здоровье отданы на просвѣщеніе чужихъ, крестьянскихъ дѣтей. Въ Сумскомъ уѣздѣ я служу уже 18 лѣтъ отпускомъ пользовалась одинъ только разъ въ теченіе одного мѣсяца, пособія никогда не просила отъ Земскаго Собранія, хотя не разъ чувствовалась потребность полечиться. Какъ учительница я всегда была на хорошемъ счету у всѣхъ Инспекторовъ, въ чемъ господа Члены Собранія могутъ убѣдиться, сдѣлавъ запросъ. За каждый мой выпускъ я получала благодарность денежную или письменную отъ Педагогическаго Совѣта или дирекціи. Все вышеизложенное даетъ мнѣ смѣлость надѣяться, что Земское Собраніе назначитъ моей дочери стипендію, за что я буду очень признательна, а дочь моя, если будетъ жива, честно отработаетъ затраченныя на нее деньги».

Ни въ одномъ изъ указанныхъ въ прошеніяхъ учебныхъ за-

веденій, кромѣ лишь Харьковской женской фельдшерской школы, свободныхъ стипендій Уѣзднаго Земства въ настоящее время не имѣется, а въ ветеринарно-фельдшерской школѣ и въ Московскомъ училищѣ живописи стипендій нашего Земства и совсѣмъ не имѣется. Поэтому отвѣтъ на ходатайства г.г. Руденко, Ведринскаго, Плавича, Прядкина, Назаровыхъ и Рыбасовой является самъ собой: ходатайства эти приходится отклонить. Но Управа позволитъ себѣ остановить вниманіе Собранія на послѣднемъ ходатайствѣ учительницы Рыбасовой. Въ виду продолжительной и всегда прекрасно аттестовавшейся службы г-жи Рыбасовой и ея многосемейности при ограниченномъ учительскомъ жалованьи представлялось бы справедливымъ войти въ ея положеніе и такъ или иначе отгѣнить небезразличное отношеніе Земства къ добросовѣстной работѣ своихъ служащихъ. Къ сожалѣнію, Управа не считаетъ благовременнымъ возбуждать сейчасъ, при переживаемыхъ Земствомъ финансовыхъ затрудненіяхъ, вопросъ объ учрежденіи новыхъ стипендій, а потому полагала бы возможнымъ ограничиться зачисленіемъ дочери г. Рыбасовой кандидаткой на первую имѣющую освободиться стипендію во 2-й Сумской гимназіи.

Г-номъ Бурлаченкомъ предъ прошлымъ Собраніемъ возбуждалось ходатайство, аналогичное нынѣшнему, но было отклонено, въ виду того соображенія, что онъ тогда переселялся на жительство въ Бѣлополье, гдѣ учатся и дѣти его.

Въ Харьковской женской фельдшерской школѣ съ настоящаго года освободилась стипендія, право на которую принадлежитъ Сумскому Земству. При преобразованіи школы въ 1906 году Губернское Земство рѣшило распредѣлить стипендіи въ ней между Уѣздными Земствами по 6-ти на уѣздъ, но тѣ стипендіаты, которые были въ моментъ преобразованія на стипендіяхъ Губернскаго Земства, должны были числиться таковыми до окончанія курса. Такой стипендіатъ отъ нашего уѣзда (г. Абрамецъ) нынѣ окончилъ курсъ и теперь право на эту стипендію переходитъ къ Уѣздному Земству. Такимъ образомъ нашему Земству предстоитъ, если это Собранію будетъ угодно, открыть шестую, полагающуюся на уѣздъ, стипендію въ фельдшерскихъ школахъ. А такъ какъ Губернскимъ Собраніемъ установлено, чтобы стипендіи распредѣлялись поровну между мужской и женской школами, а изъ 5-ти имѣющихся стипендій три заняты стипендіатами мужской школы, то новая стипендія должна быть предоставлена женской фельдшерской школѣ. Изъ кандидатокъ

на эту стипендію Управа позволяетъ себѣ представить вниманію Собранія дочь ветеринарнаго фельдшера г. Жидкова въ поощреніе его продолжительной и добросовѣстной службы и исключительной преданности своему дѣлу.

Угодно ли Собранію:

1) осуществить свое право на шестую стипендію при Харьковской Земской фельдшерской школѣ, учредить эту стипендію съ будущаго 1910 года, съ предоставленіемъ ея одной изъ учениць женской фельдшерской школы, и ассигновать на это, въ добавленіе къ существующей ассигновкѣ, 240 руб., уполномочивъ Управу расходъ за 4 мѣсяца настоящаго года въ размѣрѣ 80 руб. произвесть за счетъ кредита на непредвидѣнные расходы;

2) предоставить эту вновь учрежденную стипендію ученицѣ школы Матронѣ Жидковой;

3) Зачислить ученицу 2-й Сумской женской гимназіи Вѣру Рыбасову кандидаткой на первую имѣющую освободиться стипендію при этой гимназіи

и 4) ходатайства Руденко, Ведринскаго, Плавича, Прядкина, Назаровыхъ и Бурлаченко отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о переоцѣнкѣ и новой оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и по нѣкоторымъ вопросамъ земскаго обложенія.

Въ текущемъ году Земской Управой чрезъ особо приглашеннаго техника было произведено нѣсколько переоцѣнокъ промышленныхъ заведеній, вслѣдствіе ходатайствъ о томъ ихъ владѣльцевъ, и цѣлый рядъ оцѣнокъ промышленныхъ заведеній, до сего времени земскими сборами не облагавшихся. Всѣ оцѣночныя смѣты, а также нѣсколько вопросовъ, касающихся земскаго обложенія общаго характера, были предварительно разсмотрѣны Земской Управой совмѣстно съ членами оцѣночной комиссіи. Постановленія этой комиссіи Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія:

I. По вопросу объ обложеніи земскими сборами промышленныхъ заведеній, находящихся въ предѣлахъ городской черты г.г. Сумъ и Бѣлополья комиссія высказалась за то, чтобы привле-

кать къ обложенію цѣнность лишь внутренняго оборудованія этихъ заведеній, выведенную въ утвержденныхъ оцѣночныхъ смѣтахъ, принимая во вниманіе, что самыя зданія этихъ заведеній уже привлечены къ обложенію по даннымъ городскихъ управленій. Въ интересахъ справедливости комиссія признала необходимымъ распространить этотъ способъ обложенія промышленныхъ заведеній также и на оцѣненные экспедиціоннымъ путемъ въ 1903 году находящіяся въ г. Сумахъ слѣдующія промышленныя заведенія: 1) Фабрику П. Ф. Варакеина, облагаемую по цѣнности въ 18505 руб. при цѣнности внутренняго оборудованія въ 9100 руб., 2) заводъ г. Погуляйченко—съ общей цѣнностью въ 35258 руб. при цѣнности внутренняго оборудованія 18340 руб.; 3) заводъ „Вулканъ" съ общей цѣнностью въ 69145 руб. и внутренняго оборудованія въ 45690 руб. и 4) мельницу Басова съ общей цѣнностью въ 26090 руб. и внутреннимъ оборудованіемъ 17278 руб.

II. О кирпичныхъ заводахъ - комиссія, разсмотрѣвъ 96 техническихъ смѣтъ по переоцѣнкѣ всѣхъ кирпичныхъ заводовъ въ уѣздѣ, за исключеніемъ переоцѣненныхъ въ 1908 году, полагала бы установить для обложенія земскими сборами слѣдующіе два разряда: къ первому отнести— заводы фабричнаго типа, съ гофманскими печами, и гончарные, работающіе круглый годъ, а ко второму кирпичные заводы съ простыми печами и гончарные, работающіе только лѣтомъ. Для перваго разряда для исчисленія суммы доходности, привлекаемой къ обложенію, установить 5% цѣнности, и для второго разряда 4%, и въ интересахъ справедливости распространить этотъ порядокъ и на тѣ заводы, которые были переоцѣнены въ 1908 году. Цѣнность 96 кирпичныхъ заводовъ принять согласно представленнымъ техническимъ смѣтамъ.

III. Комиссія полагала бы утвердить нижеслѣдующія смѣты оцѣнокъ промышленныхъ заведеній, вновь привлекаемыхъ къ обложенію, съ установленіемъ по каждому нижеуказанныхъ %% исчисленія доходности:

1) Химическій заводъ П. А. Асмолова—въ суммѣ 58080 руб., доходность 5% цѣнности;

2) Фабрики красокъ: Е. С. Рудневой -въ суммѣ 1774 руб., 25 коп., „Товарищества кровельщиковъ и маляровъ" 1623 руб. 35 к., П. П. Вилькомирскаго 811 руб. 30 к., и Н. Ф. Суслова -- 2003 руб. 80 к., причемъ доходность исчислять въ 5% цѣнности;

3) Кожевенные заводы: К. М. Пашкова—въ суммѣ 2089 руб. 38 к., П. Ф. Гавриленка—361 руб. 78 к., Ф. П. Гавриленка—2037 руб. 33 к., В. Т. Цымбала—551 руб. 28 к., Т. Р. Варванца—2853 руб. 30 к., Н. А. Лабунцова—564 руб. 50 к., Д. Л. Костюченко 579 руб. 57 к., Н. Ф. Потетии—2966 руб. 49 к. и А. Ф. Потетии—3269 руб. 84 к., при чемъ доходность исчислять изъ 8% цѣнности.

4) Мыловаренные заводы: Ф. Г. Кулишова въ суммѣ 2100 руб. 80 коп. и Н. Г. Кулишова—1981 руб. 89 коп., при чемъ доходность исчислять изъ 8% цѣнности.

5) Сельско-хозяйственная механическая мастерская Т. С. Гетенко въ суммѣ 1472 руб. 08 коп., съ доходностью, исчисленной изъ 3% цѣнности.

6) Механическая мастерская Н. К. Гольберта въ суммѣ 2262 руб. 80 к., съ доходностью въ 3% къ цѣнности.

7) Экипажная мастерская Н. М. Фоменко въ суммѣ 961 руб. 78 к., съ доходностью въ 3% къ цѣнности.

8) Слесарное заведеніе Н. Л. Симановскаго въ суммѣ 2063 руб. 34 к., съ доходностью въ 5% цѣнности.

9) Механическое и экипажное заведеніе Х. Н. Блохъ въ суммѣ 2432 р. 83 к., съ доходностью въ 8% къ цѣнности.

10) Мельница и шерсточесальня В. О. Куликова въ суммѣ 1978 руб. 10 коп., съ доходностью въ 5% къ цѣнности.

IV. Для исчисленія доходности съ мельницъ (за исключеніемъ водяныхъ и вѣтряныхъ), крупорушекъ, просорушекъ и маслобоекъ, комиссія полагала бы какъ вновь привлекаемыя къ обложенію, такъ и переоцѣниваемыя по ходатайствамъ владѣльцевъ раздѣлить на двѣ категоріи: съ двигателями-машинами и безъ нихъ; для первой категоріи доходность исчислять изъ 5% къ цѣнности, а для второй—изъ 3%, при чемъ въ интересахъ справедливости этотъ же принципъ комиссія находитъ необходимымъ распространить и на однородныя заведенія, переоцѣненныя въ предшествующемъ году.

Исходя изъ этого, Комиссія полагала бы принять къ обложенію вновь оцѣненныя промышленныя заведенія этой группы по цѣнности согласно техническихъ смѣтъ въ слѣдующихъ суммахъ: мельницу С. Н. Штейнеръ—7518 руб. 76 коп., круподерную мельницу В. Я. Балаценко 11527 руб. 80 коп., мукомольныя мельницы: П. Н. Гришки 4107 руб. 80 коп., А. Н. Зарѣцкаго—3608 руб.

75 коп., К. Т. Мухи—3043 руб. 80 коп., просорушку З. Ф. Голуба—679 руб. 34 коп., крупорушку Е. И. Карпенко—703 руб. 32 коп., просорушку И. В. Луговскаго 561 руб. 50 коп., маслобойню С. Г. Нестеренко—717 руб. 62 коп., и мельницу Тверитинова—5365 руб., а также переоцѣненныя по просьбѣ владѣльцевъ: мельницы П. С. Стахно въ суммѣ 835 руб. 28 коп., и Ф. Коспка—2043 руб. 25 коп. и крупорушки: П. П. Касьянова—456 руб. 75 коп. и П. А. Глущенко—694 руб. 80 коп., крупорушку П. К. Матвѣенко 633 руб. 28 коп. и водяную мельницу Д. А. Михаленко—200 руб.

V. Въ виду невозможности примѣнить индивидуальную оцѣнку къ вѣтрянымъ мельницамъ, Комиссія признаетъ справедливымъ понизить доходность вѣтряныхъ мельницъ, принимая таковую въ 6 руб. съ постава (вмѣсто 10 руб.).

VI. Комиссія полагаетъ утвердить цѣнность рафинаднаго завода дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. П. Харитоненко согласно оцѣночной смѣты въ суммѣ 1800000 руб., при чемъ принять къ обложенію уѣзднымъ земскимъ сборомъ доходность, исчисленную въ 7% къ цѣнности, примѣнительно къ принятому Земскимъ Собраніемъ исчисленію доходности сахарныхъ заводовъ, оцѣненныхъ также экспедиціоннымъ путемъ.

VII. Комиссія признаетъ желательнымъ переоцѣнку экспедиціоннымъ путемъ всѣхъ сахарныхъ заводовъ уѣзда, такъ какъ теперешнія оцѣнки ихъ, будучи установлены безъ экспедиціоннаго обслѣдованія и въ давніе годы, послѣ чего нѣкоторые заводы чуть не заново перестроены,—рѣзко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности; для выполненія этого совѣщаніе признавало бы возможнымъ использовать въ этихъ цѣляхъ матеріалы, имѣющіеся въ распоряженіи Губернскаго Земства, по сношеніи о томъ Уѣздной Управы съ Губернской.

VIII. По вопросу о привлеченіи къ обложенію земскими сборами помѣщеній, занимаемыхъ винными лавками и квартирами сидѣльцевъ, совѣщаніе полагало бы привлечь къ обложенію съ 1910 года помѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ и квартиры сидѣльцевъ, при чемъ доходность ихъ утвердить согласно арендныхъ цѣнъ, указанныхъ въ вѣдомости Окружнаго Акцизнаго Управленія, при чемъ 50% арендной платы сбросить на ремонтъ и другіе расходы; принимая же во вниманіе, что владѣльцы этихъ помѣщеній, сдавая ихъ

въ аренду, не могли имѣть въ виду устанавливаемаго теперь налога и не приняли этого въ расчетъ при заключеніи арендныхъ договоровъ, комиссія признаетъ справедливымъ въ отношеніи нынѣшнихъ владѣльцевъ и на срокъ дѣйствія заключенныхъ уже контрактовъ исчислять обложеніе этихъ помѣщеній лишь изъ 50% чистой доходности, или что то же 25% арендной платы, т. е. по всѣмъ 44 лавкамъ считать доходность, подлежащую обложенію земскими сборами, въ суммѣ 2198 руб.

Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь высказанное въ засѣданіи Комиссіи мнѣніе, что привлеченіе къ обложенію арендной платы за квартиры сидѣльцевъ едва ли можетъ быть признано правомѣрнымъ, такъ какъ обложенія сдаваемыхъ въ аренду жилыхъ помѣщеній въ нашемъ уѣздѣ не установлено.

Съ своей стороны Управа полагала бы привлечь къ обложенію на вышеуказанныхъ основаніяхъ лишь арендную плату за помѣщенія, занимаемыя только винными лавками, и исчислить доходность, привлекаемую къ обложенію земскими сборами, въ суммѣ 905 рублей.

IX. По вопросу о томъ, какъ облагать земскимъ сборомъ площади земли, меньшія одной десятины, облагаемыя въ настоящее время за полную десятину, комиссія находитъ справедливымъ установить, чтобы доли десятины, меньшія $^1/_2$ десятины, и $^1/_2$ десятины облагать изъ разсчета за $^1/_2$ десятину, больше же $^1/_2$ десятины до десятины—облагать земскими сборами какъ за полную десятину и, наконецъ,—

X. По вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ электрической станціи г. Кайданскаго, оцѣненной въ 70718 руб., Комиссія, принимая во вниманіе, что прошлогоднему Очередному Земскому Собранію угодно было принять къ обложенію земскими сборами на 1 годъ доходность станціи, исчисленную въ 1% ея цѣнности, и находя этотъ % слишкомъ низкимъ по сравненію съ доходностью, приносимой этимъ предпріятіемъ, комиссія полагаетъ справедливымъ опредѣлить для обложенія земскими сборами доходность электрической станціи г. Кайданскаго въ 5% къ ея цѣнности.

Все вышеизложенное Земская Управа имѣетъ честь представить, съ приложеніемъ оцѣночныхъ смѣтъ, на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи по вышеперечисленнымъ вопросамъ, принять настоящій докладъ и утвердить принятыя комиссіею рѣшенія о пріемахъ исчисленной доходности недвижимыхъ имуществъ, утвердить разсмотрѣнныя и принятыя ею оцѣнки ихъ и установленное ею процентное опредѣленіе доходности.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по разнаго рода ходайствамъ о пенсіяхъ, пособіяхъ и т. п.

Въ Управу поступили ходатайства предъ Земскимъ Собраніемъ о разнаго рода пособіяхъ отъ слѣдующихъ лицъ:

1) учительница Хотѣнскаго училища М. М. Шестопалова ходатайствуетъ о назначеніи ей усиленной пенсіи, которая дала бы ей возможность полечиться и содержать себя. Г-жа Шестопалова состояла на земской службѣ въ теченіе 28 лѣтъ и оставляетъ таковую по разстроенному здоровью, вслѣдствіе полной утраты силъ. При прошеніи представлено медицинское свидѣтельство, удостовѣряющее крайне болѣзненное ея состояніе (полупараличъ). Г. Инспекторъ народныхъ училищъ далъ на прошеніи г Шестопаловой въ высшей степени лестный отзывъ о ея дѣятельности въ должности учительницы и высказался, что «усиленная пенсія будетъ ей только должнымъ воздаяніемъ за ея продолжительный и продуктивный трудъ» О назначеніи Г. Шестопаловой усиленной пенсіи постановилъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ и Училищный Совѣтъ. По полученнымъ Управою отъ пенсіоннаго отдѣла Губернской Управы свѣдѣніямъ, пенсія г-жѣ Шестопаловой изъ средствъ Губернскаго Земства будетъ назначена въ размѣрѣ 133 руб. 09 коп. въ годъ.

Уѣздная Управа съ своей стороны признавала бы долгомъ справедливости прійти ей на помощь ассигнованіемъ какой либо суммы изъ средствъ Уѣзднаго Земства, на службѣ которому она потратила всѣ свои силы и здоровье. Управа высказывается за увеличеніе пенсіи до размѣра 180 р. въ годъ, т. е. за назначеніе ей изъ средствъ Уѣзднаго Земства дополнительной пенсіи въ размѣрѣ 46 руб. 91 коп. въ годъ.

2) Учительница Прорубскаго земскаго училища Л. К. Согина ходатайствуетъ о разрѣшеніи ей годичнаго отпуска съ сохраненіемъ содержанія для леченія болѣзни, удостовѣряемой приложеннымъ къ прошенію медицинскимъ свидѣтельствомъ. Г. Инспекторъ народныхъ училищъ свидѣтельствуетъ объ усердномъ отношеніи ея къ своему дѣлу. Училищный Совѣтъ призналъ возможнымъ разрѣшить ей 4-хъ—мѣсячный отпускъ.

Уѣздная Управа полагала бы возможнымъ разрѣшить г. Согиной отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ и съ сохраненіемъ за ней права на занимаемую должность въ теченіе года.

3) Бывшій разсыльный земской почты Ф. Бондаренко ходатайствуетъ о назначеніи пенсіи, «которой бы хватило на пропитаніе.» Бондаренко состоялъ на своей нелегкой службѣ болѣе 20 лѣтъ, отличался примѣрной аккуратностью и исполнительностью; пенсіи изъ суммъ губернскаго сбора получаетъ 22 руб. 66 коп.

Уѣздная Управа признавала бы желательнымъ назначить Бондаренко дополнительную пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ.

4) Бывшій служитель сельско-хозяйственнаго склада Д. Михайличенко ходатайствуетъ о назначеніи хотя небольшого единовременнаго пособія. Михайличенко служилъ 12 лѣтъ, оставилъ службу по разстроенному здоровью (ему 56 лѣтъ), по службѣ всегда былъ исправенъ.

Уѣздная Управа признавала бы желательнымъ назначить ему единовременное пособіе въ суммѣ, примѣрно, мѣсячнаго жалованья по его прежней службѣ, напримѣръ, 20-ти рублей.

5) Вдова земскаго фельдшера М. И. Мищенкова ходайствуетъ о назначеніи ей съ 5-ю малолѣтними дѣтьми пенсіи или хотя единовременнаго пособія; представляетъ удостовѣреніе волостного правленія о составѣ семьи и о бѣдности. Мужъ ея состоялъ на земской службѣ около 8-ми лѣтъ.

Управа, въ виду удостовѣренной бѣдности и многосемейности Мищенковой, полагала бы назначить ей единовременное пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія ея покойнаго мужа—25 руб.

6) Вдова бывшаго пенсіонера С. Ф. Самораая ходатайствуетъ о продленіи ей съ 4-мя малолѣтними дѣтьми пенсіи мужа хотя въ половинномъ размѣрѣ. Покойный мужъ ея получалъ пенсію

изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 180 руб въ годъ.

Уѣздная Управа считала бы возможнымъ выдать просительницѣ единовременно какую либо сумму, напримѣръ—50 руб.

7) Учитель Ястребенскаго училища М. А. Пичугинъ обращается къ Земскому Собранію съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ виду того, что г. Инспекторъ народныхъ училищъ отказался ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ о выдачѣ мнѣ изъ средствъ, отпускаемыхъ Земскимъ Собраніемъ, крайне необходимаго пособія на леченіе, честь имѣю покорнѣйше просить Земское Собраніе разрѣшить выдать мнѣ вспомоществованіе хотя бы въ размѣрѣ той суммы, которая была вычтена изъ моего каникулярнаго жалованья за 1908 годъ. Прилагая при этомъ удостовѣреніе доктора медицины Лиштварева о состояніи моего здоровья, надѣюсь, что Земское Собраніе не оставитъ моей просьбы безъ вниманія и удовлетворенія".

Уѣздная Управа полагала бы, что г. Пичугинъ не можетъ быть лишенъ возможности обратиться съ настоящимъ своимъ ходатайствомъ къ Училищному Совѣту, въ распоряженіе котораго Земствомъ отпускается нѣкоторая сумма на выдачу пособій г.г. учащимъ.

8) Бывшая земская повитуха А. Ф. Станиславская ходатайствуетъ о назначеніи ей вспомоществованія отъ Уѣзднаго Земства въ дополненіе къ полученной пенсіи.

Уѣздная Управа полагаетъ, что за назначеніемъ г-жѣ Станиславской усиленной пенсіи настоящее ея ходатайство можетъ быть оставлено безъ удовлетворенія.

9) Крестьянинъ Спасскаго хутора, Николаевской волости, М. Кузнецовъ ходатайствуетъ о назначеніи ему какого либо пособія по случаю потери имъ 5-ти лошадей, павшихъ въ ноябрѣ прошлаго года отъ подозрительной болѣзни; каждая изъ павшихъ лошадей стоила, по заявленію Кузнецова, по 100 рублей.

Падежъ въ одномъ дворѣ 5 лошадей слѣдуетъ, повидимому, приписать халатному отношенію хозяина къ появившейся на его скотѣ болѣзни. Изъ опасенія создать, въ случаѣ назначенія пособія, нежелательный прецедентъ какъ бы поощренія такого отношенія, Уѣздная Управа полагала бы цѣлесообразнымъ отклонить настоящее ходатайство.

Угодно ли Земскому Собранію согласиться съ заключеніями

настоящаго доклада и—

1) назначить бывшей учительницѣ М. М. Шестопаловой дополнительную пенсію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 46 р. 91 к. въ годъ;

2) разрѣшить учительницѣ Прорубскаго училища Л. К. Согиной годичный отпускъ съ сохраненіемъ за ней въ теченіе этого срока права на занятіе учительской должности и съ сохраненіемъ содержанія за два мѣсяца;

3) назначить бывшему разсыльному земской почты Ф. Бондаренко дополнительную изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсію въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ;

4) назначить бывшему служителю сельско-хозяйственнаго склада Д. Михайличенко единовременное пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 20 рублей;

5) назначить вдовѣ фельдшера М. И. Мищенковой единовременное пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 25 рублей;

6) выдать вдовѣ бывшаго земскаго пенсіонера П. П. Самораевой единовременное пособіе изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 50 рублей.

и 7) ходатайства г.г. Пичугина, Станиславской и Кузнецова отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о командированіи врача на Пироговскій съѣздъ въ С.-Петербургѣ.

Врачебный Совѣтъ при Уѣздной Управѣ въ засѣданіи своемъ 27 сего Сентября по вопросу о командированіи делегата на предстоящій въ Петербургѣ съ 3 по 10-е число будущаго января Пироговскій Съѣздъ единогласно (записками) избралъ делегатомъ санитарнаго врача Г. Ф. Влайкова и постановилъ просить Управу войти въ настоящее Земское Собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи Г. Ф. Влайкову на означенную поѣздку 150 рублей.

Въ виду серьезнаго научнаго характера и значенія Пироговскаго Съѣзда, участіе въ немъ представителя врачебной организаціи нашего Земства, разумѣется, представляется желательнымъ,

особенно имѣя въ виду разработку такихъ вопросовъ, какъ бугорчатка, членомъ секціи по разработкѣ каковой г. Влайковъ и состоитъ. Санитарный врачъ Г. Ф. Влайковъ, въ виду пріуроченія мѣстожительства его къ Сумамъ, можетъ съ большимъ правомъ разсматриваться какъ членъ врачебной корпораціи нашего Уѣзднаго Земства и потому командированіе его представляется не лишеннымъ основанія.

Исполняя ходатайство врачебнаго Совѣта, Управа имѣетъ честь представить настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія. Испрашиваемая сумма пособія на поѣздку въ размѣрѣ 150 руб., въ случаѣ рѣшенія о командированіи г. Влайкова, могла бы быть отнесена на запасную сумму смѣты сего года, чтобы избѣжать обремененія смѣты 1910 г.

Угодно ли Собранію командировать на имѣющій быть въ Петербургѣ съ 3 по 10-е Января будущаго года XI Пироговскій Съѣздъ врачей санитарнаго врача Г. Ф. Влайкова и 2) выдать ему, г. Влайкову, въ пособіе на эту поѣздку 150 р. за счетъ запасной суммы смѣты сего года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству Попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи о назначеніи пожизненной пенсіи отъ земства бывшей начальницѣ гимназіи О. Н. Штрикъ.

Попечительный Совѣтъ 1-й женской гимназіи обратился къ Уѣздной Земской Управѣ съ отношеніемъ отъ 16 марта с. г. слѣдующаго содержанія: „Попечительный Совѣтъ Сумской 1-й женской гимназіи, свидѣтельствуя о плодотворной дѣятельности бывшей начальницы гимназіи О. Н. Штрикъ, о ея заслугахъ предъ обществомъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей мѣстнаго населенія въ теченіе болѣе двухъ десятковъ лѣтъ и въ особенности о проявленныхъ ею неусыпныхъ заботахъ о дѣтяхъ въ пережитое лихолѣтіе 1905— 1906 годовъ, имѣетъ честь просить Управу возбудить предъ очереднымъ Сумскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи ей пожизненной пенсіи. “28 августа сего года

въ Управу поступило заявленіе о томъ же и отъ самой О. Н. Штрикъ, въ которомъ она пишетъ: „Прослуживъ въ Сумской 1-й женской гимназіи свыше двадцати лѣтъ и положивъ въ дѣло воспитанія ввѣренныхъ моему попеченію дѣтей всѣ силы и все свое здоровье, я вынуждена была оставить свое любимое дѣло, не находя болѣе возможности работать съ прежней энергіей. Въ виду вполнѣ расшатаннаго на службѣ здоровья, честь имѣю просить Земскую Управу не отказать мнѣ въ ходатайствѣ своемъ передъ Земскимъ Собраніемъ ассигнованія мнѣ пожизненной пенсіи на леченіе, ибо казенной пенсіи (500 руб. въ годъ) едва будетъ хватать на самое скудное существованіе".

Земское Собраніе слишкомъ хорошо освѣдомлено о плодотворной дѣятельности уважаемой О. Н. Штрикъ, чтобы была необходимость еще распространяться въ доказательствахъ этого. Въ минувшую сессію Собраніе изволило уже сдѣлать оцѣнку этой дѣятельности, поручивъ Управѣ выразить Ольгѣ Николаевнѣ благодарность отъ лица Собранія. Въ настоящее время Собранію представляется случай облечь свою признательность въ вещественныя формы, и Управа съ своей стороны предлагаетъ назначить О. Н. Штрикъ пожизненную пенсію изъ средствъ земства въ размѣрѣ, какой обезпечивалъ бы ей, вмѣстѣ съ казенной пенсіей, вполнѣ заслуженный ею покой на закатѣ трудовыхъ дней. По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ О. Н. дѣйствительно серьезно и тяжко больна. Свидѣтельствуя объ этомъ и не допуская сомнѣнія, что принципіально Собранію, угодно будетъ изъявить согласіе на назначеніе просимой пенсіи, Управа предоставляетъ размѣръ ея опредѣлить самому Собранію, предлагая съ своей стороны лишь минимальный, по ея мнѣнію, размѣръ въ 300 руб., примѣнительно къ прежней практикѣ нашего земства, выдававшаго въ этомъ размѣрѣ пенсію предшественницѣ О. Н-ны г-жѣ Шмидтъ. Угодно ли земскому Собранію назначить бывшей Начальницѣ Сумской 1-й женской гимназіи О. Н. Штрикъ пожизненную пенсію изъ средствъ земства въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія, напримѣръ въ суммѣ 300 р. въ годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по ходатайству крестьянъ с. Юнаковки о пособіи на устройство колодца.

Крестьяне с. Юнаковки, проживающіе по улицѣ Безсаловкѣ, ходатайствуютъ предъ земствомъ о назначеніи имъ денежнаго пособія въ возвратъ расходовъ, понесенныхъ ими при устройствѣ у себя общественнаго колодца. Какъ на основаніе возбужденія такого ходатайства именно передъ земствомъ они указываютъ на то обстоятельство, что къ устройству новаго колодца ихъ вынудило, будто-бы, загрязненіе прежняго ихъ колодца сточными водами съ отбросами Юнаковской земской больницы. Для провѣрки этого заявленія Управою была назначена особая комиссія, которая по осмотрѣ на мѣстѣ составила слѣдующій актъ;“ Мы, нижеподписавшіеся, Членъ Сумской Уѣздной Земской Управы Н. В. Савичъ, земскій врачъ 4-го медицинскаго участка М. М. Глобовъ и санитарный врачъ Губернскаго Земства Г. Ф. Влайковъ, составили настоящій актъ въ томъ, что по предложенію Сумской Уѣздной Земской Управы 5-го сего сентября выѣзжали въ с. Юнаковку для провѣрки на мѣстѣ поданнаго въ Земскую Управу жителями улицы Безсаловки с. Юнаковки заявленія о томъ, что ихъ колодецъ загрязняется нечистотами, приносимыми изъ оврага при усадьбѣ Юнаковской больницы. Изъ осмотра всей мѣстности, колодца и овраговъ и изъ опроса жителей выяснилось, что указанный колодецъ, дѣйствительно, заливается весеннимъ разливомъ, а также во время проливныхъ дождей и, конечно, загрязняется массой нежелательныхъ отбросовъ, портящихъ на время до выбора воду, но что такое загрязненіе не зависитъ исключительно отъ отбросовъ, случайно попадающихъ въ оврагъ при больницѣ, а въ большей мѣрѣ отъ нечистотъ и т. п. изъ выше расположенныхъ овраговъ, служащихъ пастбищемъ въ подошвѣ для домашнихъ животныхъ и птицъ; что жители улицы Базсаловки уже выкопали новый колодецъ—буровой —на горѣ, и водой изъ старого колодца для питья не пользуются, почему въ настоящее время вопросъ о загрязненіи не стоитъ уже такъ остро и отпадаетъ самъ собой.

Принимая все же во вниманіе, что жители улицы Безсаловки с. Юнаковки выстроили новый колодецъ, вынужденные къ тому загрязненіемъ старого, что съ другой стороны-- выкопали новый

буровой съ достаточнымъ количествомъ воды, при достаточной глубинѣ, чѣмъ въ данномъ случаѣ пошли навстрѣчу гигіеническимъ требованіямъ, наиболѣе способствующимъ борьбѣ съ заразными болѣзнями, каковы тифъ, холера и проч., мы полагали—бы справедливымъ оказать указаннымъ жителямъ матеріальную поддержку въ помощь на погашеніе отягощающаго ихъ долга, вызваннаго устройствомъ новаго колодца. Если Сумское очередное Земское Собраніе не нашло бы возможнымъ удовлетворить такую ихъ просьбу, то въ виду изложенныхъ соображеній, быть можетъ, возможно было бы возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ губернской Земской Управой.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы возможнымъ прійти на помощь жителямъ Безсаловской улицы с. Юнаковки выдачей имъ пособія въ размѣрѣ напр. 50 руб. въ возмѣщеніе понесенныхъ ими затратъ на устройство общественнаго буроваго колодца и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ таковой же суммы изъ средствъ губернскаго сбора въ виду противопожарнаго значенія устроеннаго колодца.

Подлинный за надлежащими подписями.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Сумского Уѣзднаго Земскаго Очередного Собранія.

Завѣдывающихъ военно-конскими участками въ числѣ 24 завѣдующихъ.

Прошеніе.

Въ 1888 году на Очередномъ Земскомъ Собраніи было возбуждено ходатайство о вознагражденіи завѣдующихъ военно-конскими участками понесенныхъ нами во время военно-конской переписи расходовъ какъ на содержаніе себя, а также и на упущеніе по дому и хозяйству, а также и во время поѣздокъ въ г. Сумы по вызову въ Воинское Присутствіе по дѣламъ службы, каковое ходатайство и было уважено на томъ же Собраніи, каковое Собраніе и постановило: выдавать во время военно-конской переписи каждому завѣдующему за перепись по сорока руб., каковое вознагражденіе мы нѣкоторые изъ насъ и по-

лучали, но почему-то члены Земской Управы последніе годы но переписи намъ отказали, почему мы считаемъ крайне себя обиженными, въ виду того, что пріѣзжая въ г. Сумы нужно имѣть и квартиру и содержаніе себя, кромѣ того надо-же и имѣть намѣсто себя довѣренное лицо по хозяйству за приличное вознагражденіе.

Въ виду вышеизложеннаго, имѣемъ честь покорнѣйше просить Васъ ходатайствовать о нашей просьбѣ Ваше Высокородіе о вознагражденіи насъ во время военно-конской и повозочной переписи согласно того же постановленія 1888 года по сорокъ рублей за каждую перепись. 1909 г. сентября 19 дня. Къ сему прошенію завѣдующій военно-конскимъ участкомъ Михаилъ Петровъ Глобинъ, Павелъ Степановичъ Кровниченко, Алексѣй Тихоновичъ Колязинъ, Яковъ Ивановичъ Нѣмченко, Степанъ Соловьевъ, Сергѣй Кравцовъ, Яковъ Миненко, Федоръ Сидоренко, Авксентій Гриценко, Алексѣй Кравченко, Алексѣй Андреевичъ Дубинскій, Д. Степаненко.

Справка: Очередное Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 17 сентября 1888 г. заслушавъ докладъ Управы о выдачѣ вознагражденія завѣдующимъ военно-конскими участками, постановило: производить выдачу вознагражденія всѣмъ завѣдующимъ военно-конскими участками въ размѣрѣ не свыше 40 руб. каждому и выдачу эту производить только въ то время, когда они дѣйствительно были заняты составленіемъ списковъ по распоряженію Правительства. Затѣмъ по докладу Управы въ 1900 году о выдачѣ вознагражденія завѣдующимъ военно-конскими участками за занятіе ихъ во время военно-конской переписи 1900 года, Собраніе постановило: докладъ Управы принять и ассигновать 840 руб. на вознагражденіе 21 завѣдующихъ военно-конскими участками, по 40 руб. каждому. Въ 1903 году Собраніе, заслушавъ докладъ Управы по вопросу о выдачѣ завѣдующимъ военно-конскими участками вознагражденія за производство переписи лошадей, постановило: возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о вознагражденіи завѣдующихъ военно-конскими участками. Ходатайство это было представлено въ Харьковскую Губернскую Земскую Управу. Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 11 декабря 1903 года заслушавъ докладъ по постановленію Сумского Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о выдачѣ вознагражденія завѣдующимъ изъ средствъ казны, постанови-

ло: поддержать ходатайство Сумского Уѣзднаго Земства, распространивъ его на всю губернію, т. е. возбудить ходатайство о назначеніи изъ средствъ казны завѣдующимъ военно-конскими участками Харьковской губерніи денежнаго вознагражденія за ихъ трудъ и за отвлеченіе отъ занятій, а также и въ возмѣщеніе имъ расходовъ, какъ при производствѣ общей, такъ и повѣрочной военно-конской переписи. Отвѣта на ходатайство Сумского Земскаго Собранія до сего времени никакого не получено. Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе по настоящему вопросу въ виду приведенной справки, т. е. угодно ли Собранію удовлетворить ходатайство 24-хъ завѣдующихъ военно-конскими участками уѣзда назначеніемъ имъ какого либо вознагражденія, съ внесеніемъ въ такомъ случаѣ соотвѣтствующей суммы въ смѣту 1910 года, или же Собранію угодно будетъ повторить ходатайство Земства передъ Правительствомъ о назначеніи имъ вознагражденія изъ средствъ казны.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о соединеніи съ телефонной сѣтью Павловскаго волостного Правленія.

Съ 1909 года въ Сумскомъ уѣздѣ вновь образована Павловская волость.

Г. Земскій Начальникъ представилъ приговоръ Павловскаго волостного схода съ ходатайствомъ о соединеніи Павловскаго волостного Правленія съ земской телефонной сѣтью.

Принципъ земской телефонной сѣти—обслуживать уѣздъ въ интересахъ пользъ и нуждъ населенія.

Телефонной сѣтью должны быть соединены по возможности всѣ общественныя и офиціальныя учрежденія, въ томъ числѣ и волостныя правленія. Большинство волостныхъ правленій соединено съ земской телефонной сѣтью на правѣ офиціальныхъ абонентовъ. Для категорическаго отказа Павловскому волостному правленію въ въ его ходатайствѣ нѣтъ никакихъ основаній.

Ближайшіе къ с. Павловкѣ пункты съ телефоннымъ аппаратомъ, съ коими можно соединить Павловку, будутъ: Бѣлополье—15

верстъ, Ястребенное 15 верстъ и Рѣчки—10 верстъ. Расходъ по соединенію телефономъ обойдется въ среднемъ по 100 руб. съ версты и стоимость проведенія телефона въ Павловское волостное правленіе будетъ въ зависимости отъ пункта, который будетъ намѣченъ исходнымъ, обойдется 1000—1500 рублей.

Такой расходъ для Сумского Земства въ настоящее время представляется крупнымъ и, кромѣ того, въ виду возбужденія вопроса о передачѣ земской телефонной сѣти Правительству,—Земская управа полагаетъ воздержаться отъ крупныхъ строительныхъ расходовъ по телефону.

Посему Управа предлагаетъ Земскому Собранію признать принципіальную желательность соединенія Павловскаго волостного правленія съ телефонной сѣтью уѣзда, но вопросъ о проведеніи телефоннаго сообщенія на Павловку—пока оставить открытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

объ освобожденіи Бѣлопольской Городской Думы отъ абонементной платы.

Бѣлопольская Городская Дума отношеніемъ за № 1272 вошла съ ходатайствомъ объ освобожденіи ея отъ абонементной платы съ 1910 года за соединеніе ея съ Сумской земской телефонной сѣтью. Какъ на мотивы она указываетъ: 1) за недопущеніемъ разговоровъ по телефону съ Бѣлопольской центральной станціи всѣ частныя лица и служащія правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій пользуются телефономъ, находящимся въ Бѣлопольской Городской Управѣ, 2) Волостныя Правленія абонентной платы не вносятъ, 3) кромѣ абонентной платы Городская Управа несетъ расходы по содержанію телефониста и прочіе, 4) жители Бѣлополья платятъ земскіе налоги въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ жители селеній.

Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на то, что: 1) Бѣлопольское волостное правленіе съ телефонной сѣтью не соединено, 2) на центральной телефонной станціи въ Бѣлопольѣ, помѣщающейся въ зданіи училища—разговоры по телефону не допускаются. Такимъ образомъ для общественнаго

пользованія въ г. Бѣлопольѣ имѣется только одинъ телефонъ въ Городской Управѣ. Кромѣ того, какъ общественное учрежденіе Бѣлопольское Городское Управленіе вправѣ расчитывать на зачисленіе его Земскимъ Собраніемъ въ качествѣ офиціальнаго абонента.

Угодно ли Земскому Собранію освободить Бѣлопольскую Городскую Управу съ 1910 года отъ внесенія абонентной платы и внести въ списокъ офиціальныхъ абонентовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

по ходатайству г. Сумского Уѣзднаго Исправника о безплатномъ устройствѣ въ становыхъ квартирахъ г г. Приставовъ 1, 2, 3 и 4 становъ телефоновъ.

Г. Сумскій Уѣздный Исправникъ обратился въ Управу съ просьбой ходатайствовать предъ очереднымъ Собраніемъ о безплатномъ устройствѣ телефоновъ въ становыхъ квартирахъ г.г. Приставовъ 1, 2, 3 и 4 становъ.

Частыя происшествія, а равно передача,—мотивируетъ г. Исправникъ свое ходатайство,—подвѣдомственнымъ мнѣ чиновникамъ срочныхъ порученій и распоряженій по взысканію повинностей требуютъ, чтобы чиновники возможно скорѣе были поставлены въ извѣстность о происшествіи ввѣренныхъ имъ районовъ и приняли бы надлежащія мѣры къ розыску злоумышленниковъ, и при исполненіи порученій и при взысканіяхъ повинностей могли бы обратиться по принадлежности за полученіемъ нужныхъ указаній, но нужной скорости нельзя достигнуть при существующихъ способахъ передачи, такъ какъ всѣ распоряженія и извѣщенія о происшествіяхъ большею частью посылаются по почтѣ.

Управа находитъ, что связь г. Исправника съ жизнью уѣзда и съ районами становыхъ Приставовъ очень значительна и мотивы, приведенные г. Сумскимъ Исправникомъ, вѣски и заслуживаютъ полнаго вниманія, но удовлетвореніе его ходатайства съ точки зрѣнія практической, денежной, въ полномъ его объемѣ едва ли возможно. Становой Приставъ 1 стана, жительствующій въ х. Рѣкушинѣ Сумской волости, соединенъ телефономъ съ городской центральной станціей (№ 76 телефона). Приставъ 2 стана жительст-

вуеть въ г. Бѣлопольѣ приблизительно въ полверстѣ отъ земской центральной станціи. Расходъ, потребный на устройство телефоннаго сообщенія съ нимъ, потребуется въ суммѣ приблизительно —100 руб. Приставъ 3-го стана въ сл. Юнаковкѣ живетъ въ саженяхъ 70 отъ центральной станціи и расходъ потребуется — не больше 50 рублей. Приставъ 4 стана живетъ въ с. Николаевкѣ Ульяновской волости въ 8 верстахъ отъ станціи въ селѣ Ульяновкѣ. На соединеніе его телефономъ съ Ульяновкой съ установкой переключенія въ с. Ульяновкѣ потребуется расходъ рублей въ 800.

Такимъ образомъ расходъ на устройство телефоннаго собщенія съ квартирами четырехъ Приставовъ въ общей суммѣ представляется значительнымъ. Въ виду финансоваго затрудненія, испытываемаго Сумскимъ Земствомъ, Управа предлагаетъ Собранію:

1) Высказать принципіальную желательность соединенія съ земскою телефонной сѣтью квартиръ г.г. становыхъ Приставовъ;

2) ассигновать 50 руб. и внести въ смѣту 1910 года на соединеніе квартиры Пристава 3-го стана въ с. Юнаковкѣ.

3) распространить постановленіе прошлаго очередного Земскаго Собранія относительно камеръ Земскихъ Начальниковъ на квартиры становыхъ приставовъ, т. е., освободить ихъ отъ абонентной платы, а въ тѣхъ случаяхъ, когда квартира становаго Пристава соединена съ городскою сѣтью, абонентную плату вносить изъ суммъ Земства.

4) внести 55 рубл. въ смѣту 1910 г. на уплату городу обонентной платы за телефонъ Пристава 1-го стана.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

съ представленіемъ ходатайства Сумской уѣздной землеустроительной комиссіи о принятіи на земскій счетъ платы за телефонъ.

27 Августа с. г. въ Уѣздную Управу поступило отношеніе Сумской землеустроительной комиссіи слѣдующаго содержанія: „Съ 5-го августа с. г. въ Канцеляріи Сумской Уѣздной Землеустроительной комиссіи установленъ телефонъ, стоимость устрой-

ства и аппарата 65 руб. 16 коп. оплачены изъ канцелярскихъ суммъ Комиссіи, а такъ какъ Сумская Землеустроительная Комиссія связана съ Сумскимъ Земствомъ, имѣя въ своей средѣ трехъ членовъ представителей Земства, то покорнѣйше прошу Сумскую Уѣздную Земскую Управу возбудить ходатайство передъ Сумскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ о принятіи на счетъ Земства абонементнаго платежа съ 5 августа с. г. по 1 января 1910 г. 18 руб. 25 коп. и въ послѣдующіе года по 45 руб. въ годъ".

Представляя настоящій вопросъ на разрѣшеніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа съ своей стороны находитъ приведенное комиссіей соображеніе о связи ея съ Земствомъ не достаточно убѣдительнымъ, чтобы Земству принять на себя расходъ по обслуживанію комиссіи телефономъ. Независимо отъ этого, удовлетвореніе настоящаго ходатайства представляется затруднительнымъ также и въ виду испытываемаго Земствомъ крайняго стѣсненія въ средствахъ, когда при каждомъ ассигнованіи даже и на обязательныя для Земства потребности приходится всячески ограничивать себя; въ данномъ же случаѣ дѣло идетъ о комиссіи, обслуживающей общегосударственные интересы и притомъ-же, сколько извѣстно, надлежаще обезпеченной средствами отъ казны. По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы справедливымъ настоящее ходатайство комиссіи отклонить.

Угодно ли Собранію согласиться съ докладомъ Управы и ходатайство Уѣздной Землеустроительной Комиссіи отклонить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ ходатайства М. Н. Ковалевой о вознагражденіи за понесенные убытки при ликвидаціи земско-почтоваго пункта.

18 марта с. г. въ Управу поступило слѣдующее прошеніе г-жи М. Н. Ковалевой: „Въ Сумское Уѣздное Земство. Въ экстренное Собраніе. Мѣщанки Маріи Николаевны Ковалевой, живущей въ Сумахъ въ своемъ домѣ. Прошеніе. Мой покойный мужъ въ теченіи очень долгаго времени держалъ земскую почту, затѣмъ я какъ

опекунша надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми покойнаго Федора Степановича и лично отъ себя тоже держала ту-же почту. Въ сентябрѣ прошлаго года я просила Земскую Управу освободить меня отъ договора по поводу земской почты, но мое ходатайство осталосъ безъ удовлетворенія.

Затѣмъ 15 января, я безъ всякаго предупрежденія получила увѣдомленіе отъ Земской Управы, что я свободна отъ договора и 1-го февраля Земская почта передана г. Харченко.

Такимъ образомъ 33 лошади и 20 душъ ямщиковъ остались у меня безъ всякаго дѣла. Соотвѣтствующее количество экипажей, сбруи, запасъ корма для лошадей также остались безъ всякаго употребленія. А такъ какъ содержать 33 лошади и 20 ямщиковъ безъ работы очень убыточно, то я вынуждена была спѣшно распродать и лошадей и экипажи со сбруей. Въ этой распродажѣ дѣятельное участіе принялъ Сиротскій Судъ, благодаря чему убытки мои по ликвидаціи названнаго имущества получились меньше, чѣмъ они были бы, если Сиротскій Судъ не принялъ непосредственнаго участія въ дѣлѣ продажи.

Но все таки убытокъ на ликвидаціи этого имущества простирается до 5000 рублей; получился такой убытокъ благодаря тому, что не распродать спѣшно 33 лошади и не расчитать 20 человѣкъ, находящихся при этихъ лошадяхъ, значило бы ежедневно громадный непроизводительный расходъ нести, а продавать спѣшно пришлось потому, что Земская Управа не предупредила заблаговременно меня о расторженіи договора.

Въ виду этого покорно прошу экстренное собраніе войти въ мое положеніе и вознаградить хотя часть тѣхъ убытковъ, которые я понесла вслѣдствіе внезапнаго прекращенія почтоваго промысла не по своей винѣ. Опекунша надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми и лично за себя М. Ковалева".

Прошеніе это, какъ поступившее въ Управу въ день засѣданія Собранія, не могло быть доложено послѣднему.

Затѣмъ, 30 іюня отъ г. Ковалевой поступило въ Управу новое заявленіе по тому же вопросу слѣдующаго содержанія: „Мой мужъ Федоръ Степановичъ Ковалевъ, болѣе чѣмъ 30 лѣтъ содержалъ земскую почту въ образцовомъ порядкѣ и полной исправности. Не только въ Сумскомъ уѣздѣ, но и въ другихъ уѣздахъ Харьковской губерніи ни у кого земская почта не была въ такомъ

видѣ, какъ у моего покойнаго мужа. Это могутъ засвидѣтельствовать всѣ жители города Сумъ и Сумского уѣзда, а также всѣ земскіе гласные.

Послѣ смерти моего мужа Федора Степановича я продолжала его дѣло, но въ виду того, что расходъ на лошадей за послѣднее время значительно увеличился и въ то-же время требованіе на лошадей значительно по открытымъ листамъ возрасло, я въ сентябрѣ 1908 года просила Земскую Управу прибавить лошадей, въ противномъ случаѣ, докладывала я Управѣ, содержаніе земской почты настолько будетъ убыточно, что нельзя будетъ вести дѣло.

На это ходатайство Земская Управа, къ моему крайнему удивленію и горю, безъ всякаго предварительнаго предупрежденія и безъ малѣйшаго повода съ моей стороны, 15 января объявила мнѣ, что почта будетъ состоять за мной лишь до 1 февраля 1909 года, а затѣмъ она сдается другому лицу и что съ этого числа я должна считать себя свободной отъ договора.

У меня содержалось 24 комплектныхъ лошади, а всего 35 и 20 человѣкъ ямщиковъ. Содержать это количество лошадей и людей безъ дѣла стоило бы громадныхъ расходовъ, въ виду чего я принуждена была въ очень короткій срокъ ликвидировать дѣло.

Такъ какъ Земской Управой мнѣ было дано всего двѣ недѣли съ 15 Января по 1-е Февраля—на ликвидацію, то въ виду краткости срока я, оставшись съ 7-ю малолѣтними дѣтьми Ф. С. Ковалева, безъ всякихъ средствъ и съ крупными долгами, образовавшимися вслѣдствіе преждевременнаго нарушенія Управою безъ предупрежденія контракта, понесла крупные убытки. И если эти убытки оказались меньшими, то лишь благодаря непосредственному горячему участію въ дѣлѣ ликвидаціи состава Сиротскаго Суда. Все же убытки мои равны нѣсколькимъ тысячамъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго я покорно прошу Земскую Управу внести настоящее прошеніе въ первое общее или экстренное Собраніе, если послѣднее будетъ ранѣе перваго, а Земское Собраніе я прошу войти въ обсужденіе изложеннаго и въ виду 30-ти лѣтнихъ заслугъ моего мужа по содержанію земской почты, а также въ виду того, что я незаслуженно понесла крупные убытки —вознаградить меня и малолѣтнихъ наслѣдниковъ моего покойнаго мужа тѣмъ, чѣмъ Собраніе найдетъ возможнымъ и нужнымъ."

Представляя дословно приведенныя здѣсь ходатайства г-жи

Ковалевой на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа считаетъ долгомъ пояснить, что для нея, Управы, представляется совершенно не понятнымъ, какимъ образомъ г. Ковалева находитъ возможнымъ утверждать, что ей пришлось ликвидировать свое дѣло „безъ всякаго предупрежденія" со стороны Управы и „безъ малѣйшаго повода" съ ея стороны. Правильнѣе было бы сказать, что ей слишкомъ много разъ дѣлалось это предупрежденіе и она слишкомъ часто подавала къ тому поводы, такъ что, повидимому, настолько привыкла къ этимъ предупрежденіямъ, что перестала придавать имъ значеніе или заблагоразсудила считать ихъ за пустую угрозу.... По существу дѣла, пострадавшей стороной здѣсь больше основаній считать не г-жу Ковалеву, а Земство, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Какъ уже докладывалось очередному Собранію прошлогодней сессіи, г-жа Ковалева сама первая сдѣлала „предупрежденіе" Земству, что она не намѣрена считаться съ принятыми на себя по контракту обязательствами и если Земство не удовлетворитъ ея ни съ чѣмъ несообразныхъ требованій, то она „при другихъ условіяхъ отъ содержанія почты отказывается" (заявленіе г-жи Ковалевой, поданное въ Августѣ 1908 г.). Условія же ея, какъ было доложено минувшему Собранію, заключались въ томъ, чтобы комплектъ лошадей на содержимой ею станціи былъ увеличенъ до 30-ти и плата за лошадь—до 250 руб. въ годъ. Насколько вздорны были эти требованія, можно судить по тому, что въ настоящее время на этой же самой станціи (Сумской) содержится всего только 18 лошадей (у г-жи Ковалевой ихъ было обусловлено контрактомъ 21) и затрудненій въ удовлетвореніи требованій не испытывается. Предъявленныя г. Ковалевой условія только и можно было понять, какъ предлогъ хоть для какого нибудь оправданія нарушенія ею контракта.

Такое объясненіе находило себѣ подтвержденіе и во всей послѣдующей тактикѣ г-жи Ковалевой: съ каждымъ, можно сказать, днемъ порядки на содержимой ею станціи дѣлались все болѣе и болѣе нетерпимыми, жалобы на неисправность ея все учащались, а съ замѣчаніями Управы она, повидимому, ничуть не думала считаться. Въ виду такого изумительнаго постоянства г-жи Ковалевой въ несоблюденіи принятыхъ на себя обязанностей, Управа при личныхъ объясненіяхъ съ нею, [а эти объясненія приходилось имѣть съ ней слишкомъ часто] неоднократно объявляла ей,

что для Земства не остается другого выхода, какъ передать станцію другому лицу. Письменное же объявленіе, посланное ей за двѣ недѣли до прекращенія дальнѣйшихъ съ нею дѣловыхъ отношеній, было по существу лишь послѣднимъ подтвержденіемъ ранѣе сдѣланныхъ ей лично неоднократныхъ предупрежденій. При такихъ условіяхъ Управа никакъ не можетъ признать справедливымъ заявленіе г-жи Ковалевой, что она понесла убытки „вслѣдствіе внезапнаго прекращенія почтоваго промысла не по своей винѣ" и что убытки эти она понесла „не заслужено". Не вина же земства, что когда—то дѣйствительно блестяще поставленное покойнымъ Ф. С. Ковалевымъ дѣло его преемница довела до татакого плачевнаго состоянія, что ни продолжать его не было никакой возможности, ни выгодно ликвидировать. По этимъ соображеніямъ Управа не можетъ не признать претензій г-жи Ковалевой неосновательными и возбуждаемое ею ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію.

Въ обсужденіе же вопроса о вознагражденіи -гжи Ковалевой „въ виду 30-ти лѣтнихъ заслугъ ея мужа по содержанію земской почты" Управа входить не будетъ, предоставляя Земскому Собранію самому рѣшить этотъ вопросъ, такъ какъ это уже вопросъ не права, а чувства и никакимъ доказательствамъ за или противъ здѣсь не мѣсто.

Угодно ли Земскому Собранію признать, въ виду объясненій Управы, ходатайство г-жи М. Н. Ковалевой не подлежащимъ удовлетворенію

и 2) угодно ли Собранію назначить г-жѣ Ковалевой какое либо вознагражденіе „за 30-ти лѣтнія заслуги ея мужа по содержанію земской станціи" и если угодно, то въ какой суммѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Дворянина Константина Францевича Ральфъ живущаго въ гор. Бѣлопольѣ.

Заявленіе.

Въ августѣ мѣсяцѣ с. г. Бѣлопольскій Полицейскій Надзиратель вручилъ мнѣ Государственную ренту въ 200 руб. по номи-

нальной стоимости и вмѣстѣ съ нею какіе то проценты въ суммѣ 18 руб. съ копѣйками. Въ препроводительной бумагѣ Земская Управа ничего не упомянула, какіе это проценты, съ какого года и мѣсяца. Болѣе трехъ лѣтъ тому назадъ г. Предсѣдатель Управы Петринцевъ напоминалъ мнѣ, отчего я не получаю процентовъ по залогу, на это я отвѣтилъ „мое останется при мнѣ", по наведеннымъ мною справкамъ въ Земской Управѣ значится записаннымъ по книгамъ рента составляющая залогъ по содержанію Бѣлопольскаго земскаго пункта въ 200 руб. тринадцать лѣтъ тому назадъ. По моему счету процентовъ должно быть свыше ста рублей. Такъ или иначе, я имѣю право законное просить Земскую Управу дать мнѣ точныя справки за какое именно время выдаются мнѣ эти проценты о чемъ и ходатайствую.

При этомъ покорно прошу Земскую Управу выдать мнѣ, удержанныя съ меня въ пользу десятниковъ: Краснощекова и Сердюка около 35 руб. еще въ 1905 году. По контромаркамъ за обратный путь проѣзжающихъ около 13 руб. о чемъ мною поданы заявленія въ Управу, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1906 года. Кромѣ этого покорно прошу Земскую Управу выдать мнѣ добавочныя деньги: за октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы прошлаго 1908 года шестьдесять руб.

Если Земская Управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить мои просьбы выраженныя въ предидущихъ и настоящемъ заявленіяхъ, то покорно прошу настоящее мое заявленіе доложить Земскому Собранію въ сентябрѣ мѣсяцѣ с. г., предъ которымъ также ходатайствую объ удовлетвореніи моихъ законныхъ и справедливыхъ просьбъ. Какое послѣдуетъ постановленіе прошу почтить меня увѣдомленіемъ. Сентября 15 дня 1909 года. Дворянинъ Константинъ Францевичъ Ральфъ."

Земская Управа, представляя настоящее заявленіе на усмотрѣніе Земскаго Собранія, считаетъ необходимымъ дать по нему слѣдующія поясненія:

1) переведенныя г. Ральфу 7 іюля 1909 г. по переводу черезъ Полицейскаго Надзирателя г. Бѣлополья 18 руб. 07 коп., составляютъ %% за 1906, 7 и 8 годы, полученные Управою въ 1907 и 1908 годахъ по купонамъ на 4% государственную ренту въ 200 руб., обезпечивавшую исправное содержаніе Бѣлопольской станціи, о чемъ и было ему сообщено отношеніемъ Управы отъ 7 іюля 1909 г. за № 7591. Кромѣ высланныхъ % еще чи-

слятся по его счету на 1 января 1906 г., по даннымъ Правительственной ревизіи 7 руб. 60 коп., которыя оставлены невыданными въ виду того, что Управа ко времени посылки вышеуказанныхъ денегъ не имѣла еще составленныхъ отчетовъ за послѣдующіе годы и потому не могла быть увѣрена, что эти деньги не были ему выданы въ теченіи послѣдующихъ 3-хъ лѣтъ и лишь только по изготовленіи отчетовъ, а именно въ сентябрѣ текущаго года Управа установила, что вышеуказанная сумма дѣйствительно осталась ему невыплаченной и можетъ быть возвращена послѣ утвержденія Земскимъ Собраніемъ отчетовъ Управы;

2) относительно удержанныхъ съ него въ 1905 году въ пользу десятниковъ Краснощекова и Сердюкова около 35 руб. и по неоплаченнымъ контръ-маркамъ за обратный путь проѣзжающихъ около 13 руб., Управа лишена возможности это провѣрить за отсутствіемъ книгъ и документовъ за этотъ годъ; изъ данныхъ же Правительственной ревизіи и отчета за 1905 г. не усматривается какъ удержанныхъ съ него въ пользу десятниковъ, такъ и подлежащихъ возврату г. Ральфу по контръ-маркамъ за обратный путь проѣзжающихъ;

3) что же касается просьбы г. Ральфа о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за октябрь, ноябрь и декабрь 1908 г., то Управа должна пояснить, что такое вознагражденіе постановленіемъ Собранія было назначено почтосодержателямъ въ 1908 г. за періодъ съ 1 января по 1 октября того года и таковое г. Ральфомъ своевременно получено, что подтверждается документальными данными, имѣющимися въ дѣлахъ Управы,—за мѣсяцы же октябрь, ноябрь и декабрь дополнительнаго вознагражденія установлено не было и потому къ выдачѣ не подлежало ни г. Ральфу, ни другимъ почтосодержателямъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сложеніи больничной недоимки.

Поименованныя въ представляемомъ спискѣ лица числомъ 245 при взысканіи съ нихъ платы за леченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ уѣзда въ суммѣ 2191 руб. 57 к., оказались

большей частью несостоятельными къ уплатѣ, частью же не розысканы вовсе.

Докладывая объ этомъ, Управа проситъ Земское Собраніе означенную выше больничную недоимку въ суммѣ 2191 руб. 57 коп., какъ безнадежную къ поступленію, сложить со счетовъ Земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что со 106 лицъ, перечисленныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, поступившихъ въ Сумскую Земскую больницу при запискахъ участковыхъ врачей въ періодъ времени съ 1 сентября 1908 г. по 1 сентября 1909 г., причитается къ уплатѣ 681 р. 37 к., которыя, согласно постановленію Земскаго Собранія 1900 года, Управой не взыскивались.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о сложеніи платы за леченіе въ Сумской земской больницѣ Козаченкова и Гончарова.

Бывшій служащій Сумского Земства Я. И. Козаченковъ ходатайствуетъ о сложеніи съ него платы за леченіе въ Сумской Земской больницѣ въ суммѣ 9 руб. 80 коп.

По мнѣнію Управы справедливо было бы ходатайство Козаченкова удовлетворить въ виду того, что Козаченковъ заболѣлъ находясь на службѣ Земства въ должности дорожнаго смотрителя и матеріальнымъ достаткомъ не располагаетъ.

Кромѣ того съ бывшаго эпидемическаго врача г. Гончарова Управой не взыскивалось 19 руб. 60 коп. платы за леченіе его въ Сумской больницѣ, принимая во вниманіе, что онъ заболѣлъ заразившись на борьбѣ съ эпидеміей сыпного тифа въ Сумскомъ уѣздѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе больничную плату, причитающуюся съ г. г. Козаченкова и Гончарова въ суммѣ 29 руб. 40 коп., сложить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о кредитѣ на расходы по составленію отчетовъ за 1906—7—8 годы.

Разсмотрѣвъ отчеты съ приложеніями къ нимъ за 1906, 7 и 8 годы, Управа нашла, что они составлены правильно и всѣ ихъ показанія подтверждаются имѣющимися за эти годы документами. Счета, имѣющіе болѣе серьезное значеніе, сопровождаются подробными приложеніями, а самыя данныя отчетовъ разработаны съ исчерпывающею полнотой и ясностью, выгодно отличающими эти отчеты отъ таковыхъ же за прежніе годы и отъ отчетовъ г. г. Коняхина и Коноплева.

Въ виду экстренности работы по составленію отчетовъ и недостаточности для этого силъ въ бухгалтерскомъ отдѣлѣ, обремененномъ къ тому же текущей работой, Управою въ помощь своему бухгалтеру былъ приглашенъ, черезъ курсы Езерскаго, еще второй бухгалтеръ, состоящій на земской службѣ 10 лѣтъ и практически знакомый съ системой Базова. Составленіе трехъ отчетовъ, начатое въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года при весьма не благопріятныхъ условіяхъ работы, потребовало большого напряженія силъ бухгалтеріи, и во вторую половину лѣта составителямъ отчетовъ пришлось отдаваться своему дѣлу съ такой усидчивостью, что у нихъ не оставалось времени даже для праздничнаго и воскреснаго отдыха, не говоря уже о занятіяхъ по вечерамъ въ будни.

Только благодаря такому добросовѣстному отношенію ихъ къ дѣлу отчеты могли быть готовы къ настоящему очередному Собранію. Свидѣтельствуя объ этомъ предъ Земскимъ Собраніемъ, Управа позволяетъ себѣ высказать, что, по ея мнѣнію, со стороны Земства будетъ актомъ справедливости особо вознаградить составителей отчетовъ за ихъ весьма нелегкій трудъ. Низшіе служащіе бухгалтеріи получили все же извѣстное вознагражденіе за вечернія занятія, вызванныя подготовкой книгъ и документовъ, составители же отчета г.г. бухгалтеры—такого вознагражденія не получали.

Для соображеній при рѣшеніи этого вопроса Управа считаетъ умѣстнымъ привести здѣсь на справку, что составленіе и провѣрка отчетовъ за 1904 и 1905 г. г. обошлись нашему Земству въ 8123 руб. 50 коп.; на составленіе же трехъ отчетовъ за 1906,

7 и 8 годы, исполненное при томъ съ тщательностью, которая вынуждала составителей не останавливаться, въ случаяхъ необходимости, передъ детальнымъ изученіемъ дѣлъ давно прошедшихъ лѣтъ,—на весь этотъ трудъ Собраніемъ отпущено было всего лишь 2 тысячи рублей, при чемъ и изъ этой суммы значительная часть (550—600 руб.) уплачено временно приглашеннымъ переписчикамъ.

Обсудивъ и взвѣсивъ все это, Управа не могла не прійти къ заключенію, что справедливость требуетъ, чтобы составители отчета были вознаграждены въ соотвѣтствіи съ понесеннымъ ими трудомъ съ одной стороны и, съ другой, съ тѣмъ исключительнымъ отношеніемъ ихъ къ дѣлу, только благодаря которому мы за такой короткій срокъ имѣемъ столь исчерпывающіе и отчетливо разработанные отчеты, обрисовавшіе намъ достаточно яркими линіями картину нашего хозяйства, пребывавшаго въ безнадежномъ, казалось, состояніи хаоса.

По этимъ побужденіямъ Управа рѣшила ходатайствовать предъ Собраніемъ объ ассигнованіи по смѣтѣ 1910 года извѣстной суммы для выдачи въ награду составителямъ отчетовъ г.г. С. В. Образцову и П. С. Высоцкому за ихъ особо усиленный и столь продуктивный трудъ. Въ проектъ смѣты 1910 года Управою включена для этого назначенія примѣрная минимальная сумма—600 р.

Угодно ли Собранію раздѣлить изложенный въ настоящемъ докладѣ взглядъ Управы и ассиговать по смѣтѣ 1910 года какую либо сумму на выдачу въ награду г.г. Образцову и Высоцкому и если да, то какую именно сумму.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1909 г.

Гласнаго Григорія Андреевича Котенко.

Докладная записка.

Позволяю себѣ остановить вниманіе Земскаго Собранія на одной малозамѣтной, но очень существенной потребности въ обыденной жизни сельскаго крестьянскаго населенія.

Каждому деревенскому жителю извѣстно, какъ часто при-

ходится крестьянамъ прибѣгать къ помощи вѣсовъ: продаешь-ли, покупаешь-ли что изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, повезешь-ли хлѣбъ на мельницу и т. п.,—все требуется взвѣсить, а имѣть собственные вѣсы не всякому крестьянину подъ силу. Обыкновенно вѣсы имѣются только у зажиточныхъ хозяевъ, но не всякій изъ нихъ разрѣшаетъ пользоваться ими всѣмъ, кому нужно, а если и разрѣшитъ, то за плату. Въ результатѣ выходитъ, что или крестьянинъ долженъ совершать куплю-продажу безъ мѣры, на взглядъ, рискуя быть обманутымъ, либо нести накладной расходъ въ видѣ платы за развѣсъ.

Мнѣ кажется, что Земству, какъ учрежденію, призванному заботиться о пользахъ и нуждахъ населенія, слѣдуетъ не оставить безъ вниманія и эту нужду крестьянъ и избавить ихъ отъ непроизводительныхъ потерь. Достигнуть этого можно-бы, по моему мнѣнію, снабженіемъ за счетъ Земства каждаго сельскаго общества десятичными вѣсами, которые бы хранились въ помѣщеніи напр. пожарнаго обоза или въ другихъ общественныхъ мѣстахъ и предоставлялись бы для безплатнаго пользованія всѣмъ нуждающимся.

Завести такіе общественные вѣсы самимъ сельскимъ обществамъ не возможно, такому рѣшенію обыкновенно противятся деревенскіе богатеи, заинтересованные въ томъ, чтобы вѣсы имѣлись только у нихъ однихъ, а рядовой крестьянинъ пусть обходится безъ точной мѣры,—отъ этого они только выигрываютъ.

Сельскихъ обществъ въ нашемъ уѣздѣ считается около 150; стоимость однихъ десятичныхъ вѣсовъ для взвѣшиванія 10—15 пудовъ можно опредѣлить въ 10—15 рублей. Поэтому снабженіе всѣхъ сельскихъ обществъ такими вѣсами обойдется отъ 1500 до 2250 руб. Чтобы расходъ этотъ не ложился чувствительнымъ бременемъ на смѣту, можно бы покупку производить не за одинъ разъ, а постепенно, въ нѣсколько пріемовъ, такъ чтобы разовая затрата не превышала 300—500 руб.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, имѣю честь ходатайствовать, не признаетъ ли Собраніе возможнымъ пойти навстрѣчу указанной крестьянской нуждѣ и ассигновать на ея удовлетвореніе по смѣтѣ будущаго года какую либо сумму, напр. для начала хоть 300 руб.

Если Земское Собраніе признаетъ объясненную нужду заслуживающей вниманія Земства, но расходъ на ея удовлетвореніе обре-

мнительнымъ для уѣздныхъ средствъ, то не найдетъ ли Собраніе возможнымъ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы и оно приняло въ этомъ участіе, въ половинномъ хотя-бы размѣрѣ.

Росписался Григорій Котенко.

ПРОТОКОЛЪ

Ревизіонной комиссіи.

Октября 2 дня 1909 года Ревизіонная комиссія произвела ревизію наличности и цѣнностей кассы Сумского Уѣзднаго Земства, а также провѣрила состояніе счетовъ денежной наличности и % бумагъ, хранящихся въ отдѣленіи Государственнаго Банка и Сумскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, простого и спеціальнаго текущаго счетовъ въ Сумскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, при чемъ при ревизіи оказалось: 1) кредитными билетами, золотомъ, серебромъ и мѣдью 8475 руб. 44 коп., въ томъ числѣ по кассѣ Управы 4012 р. 59 коп. и по кассѣ сельско-хозяйственнаго склада 4462 руб. 85 коп., 2) по свѣдѣніямъ Казначейства находится на храненіи разныхъ спеціальныхъ капиталовъ процентными бумагами 8001 руб. и по депозитному счету Сумской Земской Управы наличными деньгами 30078 руб. 10 коп., 3) на спеціальномъ текущемъ счету въ отдѣленіи Государственнаго Банка имѣется разныхъ процентныхъ бумагъ, на сумму 72500 руб., 4) на простомъ текущемъ счету въ Сумскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка значится на 1 октября 1909 г. наличными деньгами 21000 руб. 5) процентныхъ бумагъ, сданныхъ на храненіе въ отдѣленіе Государственнаго Банка, находилось на 1 октября 1909 г. 89800 руб. Предъявленная денежная наличность и цѣнности оказались на лицо въ тѣхъ суммахъ, которыя значатся по книгамъ, а состояніе счетовъ по Казначейству и Сумскому отдѣленію Государственнаго Банка согласны съ удостовѣреніями выданными изъ этихъ учрежденій. При повѣркѣ кассовой книги за 1908 годъ со дня послѣдней ревизіи 24 сентября 1908 года оказалось: остатокъ на 1 января 1909 года 1605 руб. 16 коп., прихода за 1909 годъ по 1 октября 842644 руб. 94 коп., расхода за 1909 годъ по 1 октября — 840237 руб. 51 к и остатокъ на 1 октября 1909 года —

4012 руб. 59 коп. Въ заключеніе Ревизіонная комиссія свидѣтельствуетъ передъ Собраніемъ, что счетоводство находится въ должномъ порядкѣ, и по примѣру прежнихъ лѣтъ позволяетъ себѣ рекомендовать Собранію о выдачѣ наградныхъ служащимъ канцеляріи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

о назначеніи наградныхъ Канцеляріи Сумской Уѣздной Земской Управы въ размѣрѣ одной тысячи семисотъ десяти руб. 48 к.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	18	9	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи бывшей учительницѣ Хотѣнскаго училища Маріѣ Михайловнѣ Шестопаловой дополнительной пенсіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ сорока шести руб. 91 к. въ годъ.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	23	4	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи бывшему разсыльному Сумской Земской почты Федору Леонтьеву Бондаренко дополнительной изъ средствъ Уѣзднаго Земства пенсiи въ размѣрѣ тридцати шести рублей въ годъ.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначенiе.	Противъ назначенiя.	
	20	6	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи пенсiи (дополнительной изъ средствъ Уѣзднаго Земства) врачу Михаилу Александровичу Левитскому въ суммѣ шести сотъ восьмидесяти семи рублей 38 коп.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначенiе.	Противъ назначенiя.	
	17	9	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на выдачу врачу Михаилу Александровичу Левитскому единовременнаго пособія на леченіе въ размѣрѣ ста руб.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	18	8	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи вдовѣ земскаго фельдшера М. И. Мищенковой единовременнаго пособія изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ двадцати пяти рублей.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	21	6	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи бухгалтерамъ Петру Сергѣевичу Высоцкому и Сергѣю Владиміровичу Образцову въ вознагражденіе за составленіе отчетовъ за 1906—1908 г.г. въ суммѣ шести сотъ рублей.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	20	6	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначеніи вдовѣ бывшаго земскаго пенсіонера П. П. Самораевой единовременнаго пособія изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ пятидесяти рублей.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначеніе.	Противъ назначенія.	
	23	4	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

о назначенiи бывшему служетелю земскаго сельско-хозяйственнаго склада Данiилу Михайличенко единовременнаго пособiя изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ двадцати рублей.

	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	За назначенiе.	Противъ назначенiя.	
	19	7	Назначено.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранiя, Секретаря и Гласныхъ.

СПИСОКЪ

Г.г Гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданiе Сумского Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранiя 4-го Октября 1909 года.

1. А. Игнатьевъ.
2. Кокорекинъ.
3. В. Золотаревъ.
4. П. Савичъ.
5. В. Де-Коннoръ.
6. Н. Лещинскiй.
7. В. Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ
8. П. Вараксинъ.
9. В. Полошкинъ.
10. П. Кулибаба.
11. П. Пироговъ
12. Николай Савичъ.
13. А. Линтваревъ.
14. И. Штапь.
15. Кушенко.
16. Б. Золотницкiй.
17. П. П. Крамаренковъ
18. Г. Золотницкiй.
19. В. П. Краснянскiй.
20. Н. Клименко.
21. Гр. Котенко.
22. П. Скубенко.
23. П. Крамаренко.
24. М. Петрищевъ.
25. П. Харитоненко.
26. П. Курносовъ.
27. Борисъ Савичъ.

Докладъ Управы

о Сумскомъ районномъ опытномъ полѣ.

Въ 1908 году Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Земской Управѣ относительно Сумского опытнаго поля выяснить вопросъ о возможности обезпечить его должнымъ количествомъ земли при существующей опытной станціи и просить въ такомъ случаѣ Сумское Земство передать его Губернскому Земству, отдѣливъ отъ школы. Въ случаѣ же невозможности, озаботиться пріисканіемъ удобнаго и типичнаго мѣста для опытнаго поля въ уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ или Ахтырскомъ. На основаніи порученія Губернская Управа обратилась въ Сумскую Управу для разрѣшенія вопроса о школьномъ участкѣ. Въ виду существующаго договора между Сумскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія, относительно школьной земли, Сумская Управа обратилась въ Департаментъ за разрѣшеніемъ вопроса о выдѣленіи 30 десят. изъ территоріи принадлежащей Сумской сельско-хозяйственной школѣ, подъ устройство районнаго опытнаго поля. 16-го сентября сего года Управа получила отношеніе Департамента съ отказомъ, мотивированнымъ невозможностью уменьшить школьное хозяйство на 30 десятинъ и еще тѣмъ, что площадь въ 30 десятинъ недостаточна подъ опытное районное поле и что внесенная Департаментомъ въ его смѣтѣ на 1910 г. субсидія на это поле опредѣлена, согласно даннымъ Харьковскаго Земства въ половинномъ размѣрѣ на 50 десятинъ.

Между тѣмъ 16-го сентября сего года Сумская Городская Дума постановила, согласно ходатайству г. Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы: „Поручить Городской Управѣ изъ общаго количества городской земли, находящейся за вокзаломъ желѣзной дороги, отдать въ арендное пользованіе Губернскому Земству подъ устройство сельско-хозяйственнаго опытнаго поля участокъ въ количествѣ отъ 30 до 50 десятинъ. срокомъ на 25-ть лѣтъ, цѣною до 25 руб. въ годъ за каждую десятину, съ правомъ возобновленія договора еще на 25 лѣтъ на тѣхъ же условіяхъ и за цѣну".

Такимъ образомъ вопросъ о удобномъ для опытнаго поля участкѣ земли разрѣшается въ благопріятномъ смыслѣ и на условіяхъ вполнѣ пріемлемыхъ.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа честь имѣетъ предложить:

во 1-хъ) высказаться о желательности устроить опытное поле именно въ Сумскомъ уѣздѣ и признать участокъ предлагаемый Городской Думой вполнѣ подходящимъ для этой цѣли, а условія пріемлемыми

и во 2-хъ) уполномочить Сумскую Управу, въ случаѣ открытія поля въ 1910 году, передать Губернскому Земству инвентарь Сумской опытной станціи и ассигновки на нее такимъ путемъ ликвидировавъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчетовъ по исполненію постановленій земскихъ собраній очередной сессіи 1908 г. и чрезвычайной 18 марта 1909 года.

Представляя при этомъ отчеты по исполненію постановленій очередного Земскаго Собранія сессіи 1908 г. и чрезвычайнаго— 18 марта 1909 г., Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что всѣ постановленія его исполнены, за исключеніемъ лишь постановленій 28 сентября: п. 1 о представленіи доклада по вопросу о реорганизаціи Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка и п. 29 по докладу Управы о гарантіи ссудъ Губернскаго Земства, выдаваемыхъ кредитнымъ товариществамъ, каковые не исполнены по причинамъ, изложеннымъ въ отчетѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ измѣненіи § 90 Устава пенсіонной кассы Харьковскаго Губернскаго Земства.

Харьковская Губернская Управа отношеніемъ отъ 31 января с. г. за № 155—3001 сообщила Уѣздной Управѣ, что Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, разсматривая вопросъ о зачетѣ въ пенсіонную выслугу прежней службы въ другомъ Земствѣ, гдѣ также существуетъ пенсіонная касса, тѣмъ

лицамъ, которыя, прослуживъ въ немъ менѣе 5-ти лѣтъ, перешли на службу въ Харьковское Земство, пришло къ заключенію о необходимости измѣненія 90 § устава пенсіонной кассы въ смыслѣ предоставленія имъ болѣе широкихъ правъ. Мотивомъ для этого послужило то обстоятельство, что лица, прослужившія въ Харьковскомъ Земствѣ менѣе 5-ти лѣтъ, при переходѣ на службу въ другое земство, гдѣ также имѣется пенсіонная касса, могутъ разсчитывать на переводъ только ихъ личной стоимости правъ по кассѣ, что-же касается правъ ихъ женъ и дѣтей, то таковыя не переводятся и поступаютъ въ средства кассы. Такимъ образомъ въ другомъ Земствѣ этимъ лицамъ можетъ быть засчитана прежняя служба только въ выслугу на ихъ пенсію, прежнее-же время службы на выслугу вдовьей и сиротскихъ пенсій для нихъ совершенно пропадаетъ. Точно такія-же ограниченія имѣются въ уставахъ пенсіонныхъ кассъ и другихъ Земствъ.

Принимая во вниманіе, что переходъ лицъ со службы одного Земства въ другое далеко не рѣдкое явленіе и что онъ приноситъ имъ большой вредъ, въ смыслѣ обезпеченія ихъ семействъ благодаря ограниченію зачета прежней службы, существующему въ уставахъ Земскихъ пенсіонныхъ кассъ, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 4 декабря 1908 г. сдѣлало слѣдующее постановленіе:

1. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ измѣненіи второй половины § 90 устава пенсіонной кассы, начинающейся со словъ: „если-же выбывающее лицо" и т. д. до конца параграфа, такъ: „Если-же при этомъ выбывающее лицо прослужило въ Харьковскомъ Земствѣ съ участіемъ въ кассѣ менѣе 5-ти лѣтъ, то современная къ моменту выхода изъ кассы стоимость правъ его жены и дѣтей передается на тѣхъ же основаніяхъ въ другую кассу лишь въ томъ случаѣ, если уставомъ кассы того Земства, на службу коего приходитъ участникъ, предусматривается подобная же передача въ другія кассы суммъ со счетовъ жены и сиротскаго фонда до выслуги участникомъ 5-ти лѣтъ. Въ противномъ случаѣ стоимость правъ жены и дѣтей обращается въ средства кассы".

2) Обратиться во всѣ Земства, гдѣ имѣются однородныя кассы, съ предложеніемъ, въ интересахъ участниковъ, возбудить ходатайство о дополненіи своихъ уставовъ статьей въ вышеупомянутомъ смыслѣ.

Сообщая это постановленіе Губернскаго Собранія, Губернская Управа просила внести его на заключеніе настоящаго Собранія, каковое затѣмъ сообщить ей для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства.

Уѣздная Управа полагала бы согласиться съ вышеизложеннымъ постановленіемъ Губернскаго Собранія и потому имѣетъ честь просить Земское Собраніе поручить ей довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства о согласіи своемъ съ проектированной редакціей § 90 устава пенсіонной кассы.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. Н. П.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ
Педагогическаго Совѣта
Сумской женской
1-й гимназіи

Сентяб. 28 дня 1909 г.

№ 95.

Въ Сумскую Уѣздную Земскую Управу.

Заслушавъ отношеніе Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи о безвыходно бѣдственномъ положеніи инвалидовъ учебнаго персонала женской гимназіи, не пользовавшихся правами государственной службы и потому не имѣющихъ правъ на пенсіи изъ государственнаго казначейства, Попечительный Совѣтъ, раздѣляя возрѣніе П. Н. Веретенникова о нравственномъ долгѣ общины, пользовавшейся трудомъ названныхъ лицъ, участливо откликнуться обездоленнымъ, 15 сего Сентября постановилъ: ходатайствовать передъ Сумскимъ Земскимъ Собраніемъ о принципіальномъ рѣшеніи допускать къ участію въ земской эмиритальной кассѣ лицъ учебнаго персонала субсидируемыхъ земствомъ мѣстныхъ 1-й и 2-й женскихъ гимназій, если такія лица, не имѣя правъ на пенсіи изъ государственнаго казначейства, будутъ ходатайствовать о зачисленіи ихъ участниками земской эмиритальной кассы на общемъ основаніи согласно устава.

Сообщая о вышеизложенномъ, Попечительный Совѣтъ покорнѣйше проситъ Сумскую Земскую Управу доложить настоящее ходатайство Земскому Собранію и при этомъ не отказать въ своемъ благосклонномъ участіи въ этомъ добромъ дѣлѣ. Исп. об. Председателя Попечительнаго Совѣта Сумской 1-й женской гимназіи В. И. Краснянскій. Дѣлопроизводитель Н. Колесниковъ.

Справка: Составъ участниковъ пенсіонной кассы служащихъ въ Земствѣ Харьковской губерніи строго опредѣленъ § 2 отд. II Устава кассы, который гласитъ: „Всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной платной службѣ въ земскихъ учрежденіяхъ или содержимыхъ земствомъ Харьковской губерніи, въ томъ числѣ и служащія въ оныхъ по выборамъ, состоятъ обязательными участниками кассы, за исключеніемъ лицъ, которымъ при поступленіи на службу Земства минуло 55 лѣтъ."

Въ виду того, что Сумскія 1-я и 2-я женскія гимназіи только субсидируются нашимъ Земствомъ, а не „содержатся", участіе учебнаго персонала этихъ гимназій въ пенсіонной земской кассѣ по точному смыслу Устава не допустимо.

Измѣненіе устава возможно только въ законодательномъ порядкѣ и никакія отступленія внѣ этого порядка не возможны.

Представляя настоящую справку къ свѣдѣнію Собранія, Управа полагаетъ, что на настоящее ходатайство г. Председателя Педагогическаго Совѣта 1-й женской гимназіи слѣдуетъ дать отзывъ согласно приведенной справкѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ

съ представленіемъ ветеринарнаго отчета за 1908 г.

Въ отчетномъ 1908 году въ уѣздѣ функціонировало по прежнему 4 ветеринарно-врачебныхъ участка—въ Сумахъ, Бѣлопольѣ, Юнаковкѣи В.-Сыроваткѣ. Земско-ветеринарный персоналъ состоялъ изъ 4 участковыхъ врачей и 9 ветеринарныхъ фельдшеровъ; изъ послѣднихъ 4 состояли при врачебныхъ амбулаторіяхъ, а 5 на фельдшерскихъ пунктахъ внутри участковъ.

Спорадическихъ заболѣваній на домашнихъ животныхъ за годъ зарегистрировано 14053 случая, въ томъ числѣ больныхъ лошадей было 8783, рогатаго скота—4207, овецъ —85 и свиней—978; количество павшихъ изъ нихъ точно установить не представляется возможнымъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ имѣются толко по двумъпервымъ участкамъ, по третьему же и четвертому отчеты представлены на бланкахъ Губернскаго Земства, не заключающихъ въ себѣ соотвѣтствующихъ графъ; на будущее время неудобство это имѣетъ быть устранено. Въ двухъ первыхъ участкахъ количество павшихъ животныхъ такое: лошадей 77, что составляетъ 1,5% къ числу заболѣвшихъ, рогатаго скота 73 или 2,8%, овецъ—1 или 0,2% и свиней 13 или 2,3%; общій %-тъ смертности — 1,9%. Общее количество заболѣваній въ отчетномъ году увеличилось противъ предыдущаго года на 16%; впрочемъ, необходимо оговориться, что въ число больныхъ въ разсматриваемомъ отчетѣ включены 674 случая костраціи; за исключеніемъ ихъ %-ное отношеніе по сравненію съ предыдущимъ годомъ понижается до 10,9%.

Заразныя болѣзни животныхъ зарегистрированы въ отчетномъ году въ 668 случаяхъ, что составляетъ лишь 58% общаго количества такихъ же заболѣваній въ предыдущемъ году. Это столь значительное уменьшеніе объясняется полнымъ отсутствіемъ въ отчетномъ году случаевъ ящура и холеры птицъ, а также значительнымъ сокращеніемъ чумы. Въ отдѣльности заразныя болѣзни въ отчетномъ году наблюдались въ такихъ размѣрахъ: сибирской язвы зарегистрированъ 61 случай (пало 57 или 93,4%, въ предыдущемъ году сибирской язвы было 62 случая, пало—58); сапъ въ отчетномъ году далъ 13 случаевъ, убито 6, (въ предыдущемъ —5 и всѣ убиты); мытъ—68, въ предыдущемъ 59, въ обоихъ случаяхъ выздоровѣли всѣ; инфлюэнца—8, пало 6, выздоровѣло 2; чесотка—14, всѣ выздоровѣли, чума свиней—15, пало 11, выздоровѣло 4; въ предыдущемъ году эта болѣзнь имѣла характеръ эпизоотіи, — было 123 случая заболѣваній, при чемъ пало 120 животныхъ; наконецъ, бацилярная рожа имѣла въ отчетномъ году очень большое распространеніе—487 случаевъ, при чемъ 348 закончились смертью—72%; въ предыдущемъ году ея было 172 случая съ 131 смертнымъ исходомъ—76%. Такимъ образомъ общая картина состоянія ветеринаріи въ отношеніи распространенія заразныхъ болѣзней въ отчетномъ году представляется въ болѣе благопріятномъ видѣ сравнительно съ предыдущимъ годомъ.

Въ примѣненіи сибиреязвенныхъ и противорожистыхъ прививокъ съ каждымъ годомъ наблюдается, къ сожалѣнію, понижательная тенденція: первыхъ въ отчетномъ году было произведено 1943 и вторыхъ—1004, между тѣмъ въ предыдущіе годы число ихъ было такое: въ 1906 году первыхъ 5773, вторыхъ—3702, въ 1907 г.—2677 и 1985. Объясненіе этого можно видѣть отчасти въ сравнительно благополучномъ въ отношеніи развитія эпизоотій состояніи уѣзда, а главнымъ образомъ въ малой культурности крестьянскаго населенія, являющейся обычнымъ тормазомъ къ проведенію въ его среду подобныхъ новшествъ мало доступныхъ его пониманію. Составитель отчета

замѣчаетъ, что недовѣрчивому отношенію крестьянъ къ противорожистой прививкѣ способствовали, повидимому, бывавшіе иногда случаи падежа животныхъ, совпадавшіе съ прививкой, хотя по даннымъ вскрытія здѣсь устанавливалась не рожа, а чума.

Маллеинъ примѣнялся въ 13 случаяхъ, изъ нихъ положительные результаты получены въ 5 случаяхъ и эти 5 лошадей были убиты. Примѣненія туберкулина было 86 случаевъ, изъ нихъ 8 съ положительнымъ результатомъ.

Докладывая эти общія свѣдѣнія, извлеченныя изъ отчета, Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемый при семъ ветеринарный отчетъ за 1908 годъ принять къ свѣдѣнію. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о леченіи въ земскихъ больницахъ Сумского уѣзда стражниковъ Сумской уѣздной полицейской стражи.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1906 года, заслушавъ докладъ Управы по предложенію г. Харьковскаго Губернатора о пріемѣ въ земскія больницы Сумского уѣзда безплатно или за возможно низшую плату заболѣвшихъ стражниковъ Сумской Уѣздной Полицейской стражи, постановило: предоставить означеннымъ стражникамъ безплатное леченіе въ земскихъ больницахъ въ теченіе года. Затѣмъ по докладу Управы минувшимъ очереднымъ земскимъ Собраніемъ также было постановлено допустить леченіе въ земскихъ больницахъ стражниковъ Сумской Уѣздной Полицейской стражи безплатно въ теченіе года. Такъ какъ указанный въ постановленіи Собранія срокъ въ настоящее время подходитъ къ концу, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе дать ей надлежащее указаніе о порядкѣ пріема стражниковъ Сумской Уѣздной Полицейской стражи въ земскія больницы въ дальнѣйшемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о выработкѣ обязательныхъ постановленій по обезвреживанію и удаленію сточныхъ водъ и отбросовъ съ фабрикъ и заводовъ въ Сумскомъ уѣздѣ.

Медицинскимъ Совѣтомъ еще въ прошломъ году были выработаны нормы для очистки сточныхъ водъ, каковыя нормы были препровождены г. Харьковскимъ Губернаторомъ Земской Управѣ. Нынѣ г. Губернаторъ предлагаетъ увѣдомить его, введены ли въ дѣйствіе въ Сумскомъ уѣздѣ указанныя нормы, и, если введены, то представить изданныя по сему обязательныя постановленія.

По числу фабрикъ и заводовъ Сумской уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Харьковской губерніи, и само собой понятно, что какъ сточныхъ водъ, такъ и отбросовъ производства очень много, однако самое обезвреживаніе ихъ и способы удаленія не нормируются совершенно, между тѣмъ интересы общественнаго

здраво-охраненія требуютъ такой нормировки, и цѣлый рядъ губерній и уѣздовъ уже выработали или вырабатываютъ въ настоящее время (какъ Калужская губернія) опредѣленныя обязательныя постановленія, охватывающія не только эту сторону фабрично-заводской жизни, но касающіяся и иныхъ сторонъ, имѣющихъ отношеніе къ охранѣ труда и здоровья рабочихъ и т. д. Харьковское Губернское Земство лѣтъ 5 тому назадъ, имѣя въ виду такую назрѣвшую потребность въ изданіи обязательныхъ постановленій и въ санитарно-гигіенической нормировкѣ фабрично-заводского производства, предпринимало при посредствѣ санитарныхъ врачей предварительное обслѣдованіе существующихъ въ губерніи фабрикъ и заводовъ. Однако сокращеніе института санитарныхъ врачей и другія временныя причины пріостановили эту работу, и въ настоящее время остается невыясненнымъ, какъ скоро можно ожидать возобновленія работъ въ этомъ отношеніи, почему нѣкоторыя Уѣздныя Управы самостоятельно приступили къ выработкѣ обязательныхъ постановленій по обезвреживанію и удаленію сточныхъ водъ и пр.

Представляется весьма желательнымъ и въ Сумскомъ уѣздѣ пойти въ этомъ отношеніи навстрѣчу требованіямъ жизни, почему Управа предполагаетъ приступить къ выработкѣ обязательныхъ постановленій въ первую очередь по удаленію и обезвреживанію сточныхъ водъ; проектъ этихъ постановленій, по выработкѣ, можетъ быть представленъ вниманію Экстреннаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

О вышеизложенномъ Сумская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ отчета объ операціяхъ Сумского Александровскаго Крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка за 1908 годъ.

Г. Управляющій Сумскимъ Александровскимъ Крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ, препровождая при отношеніи отъ 13 марта с. г. денежный отчетъ объ операціяхъ банка за 1908 г.

и смѣту расходовъ на содержаніе банка въ 1910 году, проситъ Управу доложить ихъ очередному Собранію.

Разсмотрѣвъ названый отчетъ, Управа нашла его составленнымъ правильно, согласно съ записями въ бухгалтерскихъ книгахъ и оправдательными документами. При провѣркѣ 2 октября 1909 г. денежныхъ средствъ установлено, что наличность кассы на это число составляла 44784 руб. 77 коп. и кромѣ того числится въ долгу за крестьянами, кредитующимися въ этомъ банкѣ, 70115 р. 20 коп.

Смѣта расходовъ по содержанію банка въ 1910 году составлена въ размѣрѣ 4510 руб.; т. е. менѣе смѣты минувшаго 1909 года на 150 руб.; уменьшеніе послѣдовало по статьѣ на промысловые документы и прочіе сборы на 200 руб., а по статьѣ на книги, бланки, печатаніе отчета и канцелярскіе расходы увеличено на 50 руб., въ общемъ же уменьшеніе смѣты выразилось въ суммѣ 150 рублей.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе представляемые отчетъ банка за 1908 г. и смѣту расходовъ на его содержаніе въ 1910 г. въ суммѣ 4510 руб. утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

СМѢТА

расходовъ, потребныхъ на содержанiе Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго банка въ 1910 году.

	Въ 1909 г. Ассигновано Р.	Въ 1909 г. Ассигновано К.	Въ 1910 г. Предполагается Р.	Въ 1910 г. Предполагается К.
1) На промысловые документы и прочiе сборы	200	—	—	—
2) „ освѣщенiе помѣщенiя	40	—	04	—
3) „ книги, бланки, печатанiе отчета и канцелярскiе расходы	400	—	450	—
4) „ жалованье г. Управляющему . .	1500	—	1500	—
5) „ „ Кассиру	600	—	600	—
6) „ „ Бухгалтеру . . .	1200	—	1200	—
7) „ „ Писцу	480	—	480	—
8) „ наемъ прислуги	240	—	240	—
ВСЕГО . .	4660	—	4510	—

ПРОТОКОЛЪ.

Сумская Уѣздная Земская Управа въ засѣданіи своемъ отъ 2-го октября 1909 г. разсмотрѣвъ отчетъ Сумского Александровскаго крестьянскаго сельско-хозяйственнаго Банка и свѣривъ его съ книгами и документами, признала, что онъ составленъ вѣрно. Повѣряя денежную наличность 2-го октября н. г., нашла:

1) Наличными деньгами			1243 р. 49 к.
2) Квитанція Сумского Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2517/17 въ принятіи на храненіе Государственныхъ 4% рентъ на 24500 р., а по курсу $76\frac{7}{8}$ на	18834 ,,	-	
и книжка сберегательной кассы за № 12572 на	131 р. 28 к.		18965 р. 28 к.
3) Книжка О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства въ принятіи Государственныхъ 4% рентъ въ обезпеченіе спеціальнаго счета, открытаго на имя Сумского Александровскаго сельско-хозяйственнаго Банка на 27000 руб., а по курсу $76\frac{7}{8}$ на	20756 р. —		
Книжка текущаго счета О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства на	1800 р. —		
Квитанція О-ва Взаимнаго Кредита Сумского Уѣзднаго Земства за № 1110 на	20 р.	22576 р. —	
Вкладной билетъ на 2000 р., составляющій обезпеченіе по должности кассира Банка	2000 р.		44784 р. 77 к.

Итого наличныя средства Банка составляютъ сумму сорокъ четыре тысячи семьсотъ восемьдесятъ четыре руб. семьдесятъ семь коп.

Кромѣ того въ портфелѣ Банка имѣется на 70115 р. 20 к. долговыхъ росписокъ, выданныхъ крестьянами на полученіе ссуды.

Суммы денежной наличности, а равно и сумма состоящаго за крестьянами долга подтверждаются какъ книгами Банка, такъ и балансомъ, составленнымъ на с. ч.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ измѣненіи и дополненіи правилъ по телефонной сѣти, утвержденныхъ Сумскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 13 октября 1907 г.

Жизнь телефонной сѣти открываетъ все новые и новые вопросы, не предусмотрѣнные правилами, утвержденными Очереднымъ Сумскимъ Земскимъ Собраніемъ 13 октября 1907 года. Кромѣ того нѣкоторые пункты этихъ правилъ носятъ слѣды неясности. Поэтому Управа, признавая необходимымъ измѣненіе и дополненіе указанныхъ правилъ, составила проэктъ новыхъ правилъ, который и предлагаетъ на благоусмотрѣніе настоящаго Земскаго Собранія.

Какъ видно изъ проэкта, въ немъ отсутствуютъ правила для телефонистовъ, входившія въ составъ правилъ, утвержденныхъ Собраніемъ 13 Октября 1907 года. Управа полагаетъ, что правила эти относятся къ внутреннему распорядку и касаются телефонистовъ, какъ служащихъ земства, и должны быть замѣнены инструкціей Управы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Прежде чѣмъ говорить о смѣтѣ и проектахъ на будущій 1910 годъ, Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1908 г. утверждены къ производству всѣ работы по дорожнымъ сооруженіямъ, назначенныя прошлымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 1909 г. Всѣ эти работы въ настоящее время почти уже закончены.

Смѣты и предположенія Управы на 1910 годъ состоятъ въ слѣдующемъ.

На лицевой счетъ Сумского Земства на 1910 годъ, согласно отношенія Губернской Управы отъ 11 сентября с. г. за № 22203, предполагается къ отчисленію:

а) спеціальнаго дорожнаго капитала . . . . 19699 р. 54 к.
б) губернскаго сбора . . . . 16432 р. —

Всего . . 36131 р. 54 к.

Кромѣ того отъ 1909 г. ожидаются остатки:

а) изъ части на мелочныя работы до. . .	1800 р.
б) изъ специальныхъ ассигновокъ на работы до	500 р. —
Всего . .	2300 р. —

Такимъ образомъ въ 1910 году Сумское Земство на дорожныя сооруженія можетъ располагать суммой въ 38431 руб 54 к.

За счетъ этой суммы, по мнѣнію Управы, подлежатъ къ производству слѣдующія дорожныя сооруженія по смѣтамъ, уже провѣреннымъ съѣздомъ Инженеровъ:

1) устройство мостовой въ с. Тимофеевкѣ.	6882 р. 04 к.
2) устройство желѣзо-бетоннаго лотка въ с. Тимофеевкѣ	619 р. 69 „
3) перемѣна настила на мосту въ д. Глыбной по дорогѣ Глыбное-Тимофеевка. .	165 р. 56 к.
4) перемѣна настила моста въ х. Ильченковомъ по дорогѣ Бѣлополье-Ульяновка.	442 р. 41 к.
5) перемѣна настила моста въ х. Янченковомъ по дорогѣ Бѣлополье-Ульяновка .	36 р. 81 к.
6) перемѣна средины настила Комовскаго моста по дорогѣ Бѣлополье—Сумы. .	1200 р. 30 к.
7) перемощеніе мостовой около Бѣлополья по дорогѣ Бѣлополье—Терны	1295 р. 78 к.
8) перемѣна настила моста у х. Баландировки, по дорогѣ Бѣлополье—Терны. . . .	100 р. 41 к.
9) устройство мостовой въ с. Ворожбѣ (по Бондаревской улицѣ) по дорогѣ Бѣлополье—Путивль.	975 р. 25 к.
10) устройство мостовой въ с. Ворожбѣ по дорогѣ Бѣлополье—Путивль	9647 р. 34 к.
11) удлиненіе моста въ с. Ворожбѣ по дорогѣ Бѣлополье—Путивль	91 р. 43 к.
12) укрѣпленіе 4-го Исельскаго моста по дорогѣ Сумы—В.-Сыроватка . . .	1468 р. 81 к.
13) ремонтъ настила и заполнчекъ моста у Б.-С. ж. д. у д. Глыбной по дорогѣ В. Сыроватка—Глыбная	907 р. 61 к.

14) перемѣна настила Стецковскаго моста по дорогѣ Сумы—Стецковка . . . . . 501 р. 86 к.
15) замощеніе подъѣздовъ моста въ с. Подлѣсновкѣ. . . . . 753 р. 50 к
16) установка на земскихъ дорогахъ тумбъ. 1245 р. 55 к.
17) на ополоненіе мостовъ, ремонтъ дорожныхъ сооруженій, наемъ сторожей и прочіе мелочные расходы . . . . 3700 р. —

Кромѣ того за счетъ той же суммы въ 1910 году подлежитъ къ расходу:

1) Жалованье Инженеру	2400 р. —
2) » Помощнику инженера . . .	1500 р. —
3) » Дѣлопроизводителю. . . .	720 р. —
4) » 3 десятникамъ	1800 р. —
5) » Чертежнику	600 р —
6) Вознагражденіе Казначейству	98 р. 50 к.
7) 6% въ пенсіонную кассу	421 р. 20 к.
8) Командировочные инженера.	150 р. —
9) Пополненіе библіотеки и на техническія принадлежности	200 р. —
10) Обслѣдованіе дороги.	246 р. —
Итого .	8135 р. 70 к.
Всего. .	38170 р. 05 к.

Остатка 261 руб. 49 коп.

При семъ Управа считаетъ необходимымъ объяснить слѣдующее:

1) кромѣ вышеуказанныхъ смѣтъ Управою была составлена и съѣздомъ Инженеровъ провѣрена смѣта на:

а) устройство на земскихъ дорогахъ столбовъ пограничныхъ и на развѣтвленіяхъ на сумму 1066 руб. 61 коп.

б) на устройство мостовой въ с. Тимофеевкѣ была составлена смѣта не на 6882 руб. 01 к., а на 13764 руб. 07 к., но въ виду недостатка средствъ первая работа отложена на будущее время, а мостовая въ с. Тимофеевкѣ будетъ произведена не сплошь, какъ намѣчено смѣтой, а только по болѣе топкимъ и нуждающимся въ мостовой мѣстамъ, съ тѣмъ, что остальное будетъ замощено въ ближайшее будущее время. Такимъ образомъ, въ ви-

ду недостатка средствъ отложены работы на будущее время на сумму 7948 руб. 65 коп.

2) Г. мѣстный Исправникъ обратился въ Управу съ просьбой объ устройствѣ, согласно статей 745, 746 и 747 Устава Путей Сообщенія, на земскихъ дорогахъ столбовъ. Управа находитъ, что эти столбы дѣйствительно необходимы для удобства проѣзжающихъ, и составила на эту работу смѣту на сумму 1066 р. 61 к. Работа эта по недостатку средствъ Управою откладывается на будущее время.

3) Дѣйствительный расходъ на мелочныя работы изъ трехлѣтней за 1907—8 и 9 годы сложности выражается въ суммѣ 3758 р., на 1910 годъ на этотъ предметъ вносится округленно 3700 руб. (за № 17).

4) На экономическое обслѣдованіе дорогъ Управою отчисляется 246 р. по примѣру 1909 г.: Губернское Земство внесло такую сумму въ смѣту 1909 г., хотя Уѣзднымъ Земствомъ такого отчисленія и не было сдѣлано.

5) На постановку тумбъ Управою исчисленъ расходъ по смѣтѣ на сумму 1245 р. 55 к., при чемъ на дамбахъ вдали отъ селеній—Управою предположено поставить вмѣсто деревянныхъ тумбъ желѣзо-бетонныя; дѣлается это для избѣжанія срѣзыванія и скалыванія ихъ населеніемъ, что въ настоящее время въ такихъ мѣстахъ нерѣдко наблюдается.

6) Предполагаемый остатокъ въ 2300 р. отъ смѣты 1909 г. исчисленъ Управою: а) отъ ассигновки на мелочныя работы (ополоненіе мостовъ, наемъ сторожей и проч.) 1800 р.; остатокъ этотъ образовался вслѣдствіе того, что на этотъ предметъ на 1909 г. было отчислено больше, чѣмъ потребовалось для дѣйствительнаго расхода: отчислено 5662 р., расходъ же исчисляется въ 3800 руб.; отъ спеціальныхъ ассигнованій на работы общій остатокъ выражается въ суммѣ около 500 руб.

7) Остатокъ 261 р. 49 к. отъ смѣтныхъ назначеній на 1910 г. Управа предполагаетъ использовать какъ на пріобрѣтеніе инструментовъ, такъ и починку имѣющихся.

8) По укрѣпленію ледорѣзовъ Лучано-Барановскаго моста получилась экономія въ 2097 руб.

Актами за 15 апрѣля и 17 мая 1909 г. установлена была необходимость устройства желѣзо-бетонныхъ лотковъ: а) у Кочмо-

липскаго оврага по дорогѣ Н. Сыроватка—В. Бобрикъ, б) по той же дорогѣ у оврага около В. Бобрика и в) у оврага около Гребенниковки по дорогѣ В. Сыроватка—Гребенниковка, г) кромѣ того признана необходимость срыть бугоръ дороги и засыпать отрогъ оврага у В. Бобрика по дорогѣ изъ В. Сыроватки. На эти работы Уѣздною Управою составлены, а Губернской Управой утверждены смѣты на сумму въ общемъ—2226 руб. 58 коп.

9) Кромѣ вышеуказанныхъ расходовъ, предполагаемыхъ Управою ко внесенію въ смѣту 1910 г., необходимъ, по мнѣнію Управы, расходъ до 300 р. на изученіе и собираніе свѣдѣній о ширинѣ дорогъ и направленіи ихъ; докладъ объ этомъ Управа представляетъ отдѣльно. Въ смѣту 1910 г. Управа этого расхода не вноситъ за исчерпаніемъ губернскаго капитала; но Управа полагаетъ, что по примѣру 1909 г. при экономическомъ отношеніи къ работамъ по дорожнымъ сооруженіямъ смѣты 1910 года можетъ получиться остатокъ 300 р., изъ котораго Управа и предполагаетъ использовать по указанному назначенію.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа проситъ Собраніе:

1) Утвердить къ производству за счетъ средствъ дорожнаго капитала 1910 года указанные выше 16 работъ на сумму 26334 р. 35 коп.

2) утвердить смѣты расходовъ на счетъ того-же капитала: а) на мелочныя работы 3700 руб., б) на вознагражденіе техническаго персонала и канцелярскіе расходы въ суммѣ 8135 руб. 70 коп.

3) признать дѣйствія Управы по ассигнованію и производству работъ по устройству лотковъ правильными.

4) разрѣшить Управѣ израсходовать изъ могущихъ быть остатковъ отъ смѣтныхъ работъ 1910 года на изученіе и собираніе свѣдѣній о ширинѣ дорогъ 300 руб.;

5) возбудить ходатайство предъ Харьковскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 г. объ утвержденіи къ производству указанныхъ 16 работъ и объ утвержденіи распредѣленія къ расходу на 1910 г. суммы дорожнаго капитала на этотъ годъ 36131 руб. 54 коп. и остатка отъ 1909 года—2300 рублей и

6) поручить Управѣ указанныя работы произвести подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ширинѣ дорогъ.

Всѣмъ извѣстно, что дороги, какъ находящіяся въ вѣдѣніи Земства, такъ и остальныя, сильно запаханы и уменьшены въ своей ширинѣ; такъ, напримѣръ, дороги изъ Сумъ на Н.-Сыроватку, изъ г. Сумъ на Степановку и Виры, при долженствующей быть ширинѣ въ 20 саж., имѣютъ въ среднемъ ширину въ 6 саж. (отъ 3 до 10). Извѣстно также, что при большей ширинѣ дороги являются болѣе удобными для ѣзды по нимъ и требуютъ меньшаго расхода на содержаніе ихъ и поэтому является очень важнымъ установить въ натурѣ границы дорогъ, для чего необходимо знать ширину и направленіе дорогъ.

Въ Сумскомъ Земствѣ вопросъ объ этомъ подымался въ 1866, 1872, 90, 91, 92, 93 и 94 годахъ и на основаніи постановленій Земскихъ Собраній за эти годы велась переписка съ Губернской чертежной, приглашались землемѣры для возстановленія границъ дорогъ...; но окончательнаго результата всѣ эти начинанія не имѣли: начатое землемѣромъ отмежеваніе дорогъ было прекращено или вслѣдствіе жалобъ землевладѣльцевъ, у коихъ отрѣзалась земля для возстановленія ширины дорогъ, или вслѣдствіе разъясненія Сената (по аналогичному дѣлу въ Сызранскомъ Земствѣ), что дѣйствія землемѣра составляютъ не формальное межеваніе, а лишь частное указаніе ширины дорогъ и не могутъ имѣть значенія и силу Государственнаго межеванія.

Въ силу такихъ обстоятельствъ Земское Собраніе 1894 года постановило: „ходатайствовать предъ Правительствомъ установленнымъ порядкомъ о принятіи мѣръ къ возстановленію законной ширины дорогъ почтовыхъ и транспортныхъ и объ указаніи способа, какимъ можетъ быть произведено возстановленіе означенныхъ дорогъ въ ихъ надлежащей ширинѣ“. Харьковское Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ данное ходатайство, постановило: ходатайствовать передъ высшимъ Правительствомъ объ учрежденіи въ

каждомъ уѣздѣ особой комиссіи, примѣнительно къ составу оцѣночныхъ комиссій, для принятія мѣръ по возстановленію законной ширины почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ.

Дальнѣйшій ходъ дѣла по этому постановленію остался неизвѣстнымъ и вопросъ о ширинѣ дорогъ остался въ прежнемъ своемъ положеніи: дороги по прежнему остались запаханными и продолжаютъ запахиваться, и Управа не имѣла и не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о той ширинѣ и направленіи дорогъ, какія должны быть. Въ текущемъ году Управѣ удалось установить законную ширину только слѣдующихъ дорогъ: Сумы—Стецковка—Юнаковка—Суджа, Сумы—Бѣлополье, Сумы В.-Сыроватка—Гребенниковка Ахтырка (по 30 саж.), В.-Сыроватка—Глыбная гран. Ахтырскаго уѣзда, Сумы—Н.-Сыроватка -Лебединъ, Сумы Ромны, Сумы Степановка—Виры, Бѣлополье—Терны, Бѣлополье—Ворожба—Путивль, Миронолье—Тимофеевка—Грайворонъ (по 20 саж.); объ установленіи ширины остальныхъ дорогъ Управа въ этомъ году обратилась въ межевое отдѣленіе Губернскаго Правленія, но оттуда не получено никакого отвѣта и такимъ образомъ ширина ихъ осталась неизвѣстной. Между тѣмъ, свѣдѣнія о ширинѣ дорогъ и направленіи ихъ необходимо имѣть не только для возстановленія ихъ, но и для опредѣленія мѣста построекъ около этихъ дорогъ различныхъ зданій: мельницъ, кузницъ, домовъ и проч. Въ настоящее время, со введеніемъ закона о хуторскомъ и отрубномъ хозяйствѣ, вполнѣ возможно ожидать образованія по дорогамъ хуторовъ, а поэтому и застройки дорогъ. Не имѣя свѣдѣній о законной ширинѣ дороги и направленіи ея, Управа не можетъ слѣдить, чтобы дороги не застраивались. Удобнѣе предупредить захватъ дороги, чѣмъ возстановлять дорогу послѣ занятія ея постройками.

Управа, на основаніи изложеннаго, признавая крайне необходимымъ какъ имѣть свѣдѣнія о законной ширинѣ дорогъ и направленіи ихъ, такъ и возстановленіи ихъ границъ, находитъ необходимымъ прежде всего опредѣлить ширину и направленіе дорогъ, а потомъ уже и возстановить дороги, получивъ предварительно разрѣшеніе на это.

По мнѣнію Управы изученіе ширины и направленія дорогъ могло бы быть произведено путемъ командированія въ межевое отдѣленіе Губернскаго Правленія чертежника или землемѣра для снятія копій дорогъ съ имѣющихся тамъ плановъ, при условіи, конеч-

но, если отдѣленіе допуститъ такую съемку; расходъ на это потребуется до 300 руб., каковые могли бы быть отнесены на средства Губернскаго дорожнаго капитала и ассигнованы изъ могущихъ быть остатковъ по дорожнымъ сооруженіямъ по смѣтѣ 1910 года, какъ о томъ говорится въ докладѣ по дорожнымъ сооруженіямъ.

Докладывая вышеизложенное, Управа полагала бы возможнымъ предложить Собранію постановить:

1) просить Харьковское Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ подлежащимъ высшимъ начальствомъ о разрѣшеніи Сумскому уѣздному Земству произвести межеваніе земель, прилегающихъ къ Земскимъ дорогамъ для возстановленія границъ Земскихъ дорогъ;

2) просить Харьковское Губернское Земское Собраніе ходатайствовать предъ г. Харьковскимъ Губернаторомъ о предоставленіи права командируемому Управою чертежнику или землемѣру снять планы дорогъ Сумского уѣзда съ имѣющихся въ межевомъ отдѣленіи межевыхъ плановъ.

3) Разрѣшить Управѣ расходовать на командированіе указаннаго выше лица для снятія плановъ дорогъ 300 руб. изъ могущихъ быть остатковъ по смѣтѣ 1910 года изъ суммъ Губернскаго дорожнаго капитала и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи этого расхода.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о взаимоотношеніяхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ распоряженіи агентами Губернскаго Земства, состоящими при Уѣздныхъ Управахъ.

На имя Предсѣдателя Уѣздной Управы поступило заявленіе Предсѣдателя Изюмской Уѣздной Управы съ предложеніемъ войти въ Собраніе съ докладомъ по вопросу «о выясненіи правъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ по отношенію къ инженерамъ, а равно и другимъ служащимъ по техническому отдѣлу.»

Какъ видно изъ прилагаемаго при семъ заявленія Предсѣдателя Изюмской Уѣздной Управы, вопросъ возникъ по слѣдующему поводу: «Губернская Управа увѣдомила Уѣздную (т.е. Изюмскую), что, разрѣшивъ инженеру Старобѣльскаго уѣзда поѣздку съ на-

учною цѣлью на одинъ мѣсяцъ, завѣдываніе дорожнымъ дѣломъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ она возложила на инженера Изюмскаго уѣзда. Уѣздная Управа протестовала противъ такого распоряженія, усматривая въ немъ посягательство на интересы одного уѣзда въ пользу другого и не видя оправданія его въ положеніи о дорожно-строительномъ дѣлѣ въ Харьковской губерніи. Хотя это положеніе и предоставляетъ Губернской Управѣ пользоваться услугами уѣздныхъ инженеровъ, но лишь для работъ въ Бюро, въ помощь губернскому инженеру, но не для иныхъ цѣлей. (Правила организаціи дорожнаго дѣла въ Харьковской губерніи, утвержд. Губернскимъ Собраніемъ 12 Декабря 1906 г. ст. 5, пунктъ 8 а) «Губернское Земское Собраніе, разрѣшая вопросъ о научныхъ командировкахъ инженеровъ (говоритъ далѣе въ своемъ заявленіи Предсѣдатель Изюмской Управы), предоставило выборъ командируемаго лица Губернской Управѣ, но не дало ей права замѣщать командированнаго инженеромъ другого уѣзда. Напротивъ, изъ того условія, что время командировки зависитъ отъ соглашенія Губернской и Уѣздныхъ Управъ, надо усмотрѣть, что никакого замѣщенія въ данномъ случаѣ не полагается, Уѣздная Управа указываетъ лишь время, когда отсутствіе инженера можетъ принести дорожному дѣлу въ уѣздѣ наименьшій ущербъ.

Уѣздная Управа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Изюмскаго Предсѣдателя Управы, находитъ дѣйствія Губернской Управы въ данномъ случаѣ неправильными, какъ противорѣчащими положенію о дорожной организаціи въ Харьковской губерніи. По правиламъ о дорожной организаціи губерніи: «уѣздные инженеры находятся въ распоряженіи уѣздныхъ управъ», говоритъ 8 пунктъ (лит. б.) ст. V. Стало быть только Уѣздныя Управы имѣютъ право командировать своихъ инженеровъ, а не Губернская Управа. Изъ вышеприведеннаго правила имѣются лишь два исключенія; 1) по пункту 8 лит. а, гласящему, что «въ помощь губернскому инженеру могутъ быть командированы по назначенію Губернской Управы уѣздные инженеры» для провѣрки проектовъ и смѣтъ.

2) По постановленію Губернскаго Собранія, уѣздные инженеры могутъ получать научныя командировки, при чемъ выборъ командируемаго лица Собраніе предоставило Губернской Управѣ, но по соглашенію о времени командировки съ Уѣздною Управою.

Такимъ образомъ, существующія исключенія изъ правила:

«Уѣздные инженеры находятся въ распоряженіи Уѣздныхъ Управъ» въ пользу Губернской Управы или точно опредѣлены, или подтверждаютъ это правило, и дѣйствія Губернской Управы въ данномъ случаѣ ни коимъ образомъ не могутъ быть подведены ни подъ одно изъ исключеній, а поэтому не могутъ быть признаны правильными.

Научныя командировки инженеровъ, признанныя Губернскимъ Собраніемъ необходимыми, для своего осуществленія требуютъ отлучки уѣзднаго инженера на время, чаще всего въ очень дорогое для строительнаго дѣла время.

Губернская Управа съ одной стороны обязана выполнять постановленіе Губернскаго Собранія, съ другой же стороны, она не имѣетъ этой возможности, такъ какъ очень часто Уѣздныя Управы, и вполнѣ основательно, не будутъ выражать своего согласія на командировку инженера.

Такимъ образомъ, для Губернской Управы создается безвыходное положеніе. По мнѣнію Уѣздной Управы, лучшимъ выходомъ изъ этого положенія было бы учрежденіе должности запаснаго инженера при Губернской Управѣ, на обязанности котораго лежала бы замѣна уѣздныхъ инженеровъ, командированныхъ куда либо или находящихся въ отпуску, равно какъ и въ помощь губернскому инженеру.

На основаніи вышеизложеннаго, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Собраніе постановить:

Присоединясь къ протесту Изюмской Уѣздной Управы по случаю командированія Изюмскаго уѣзднаго инженера для исполненія обязанностей Старобѣльскаго безъ предварительнаго на то согласія Изюмской Уѣздной Управы, ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы Губернская Управа не командировала Уѣздныхъ инженеровъ, равно какъ и другихъ служащихъ техническихъ отдѣловъ Уѣздныхъ Управъ безъ согласія на то соотвѣтственныхъ Уѣздныхъ Управъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о выдачѣ г.г. Земскимъ Начальникамъ на время производства въ начальныхъ школахъ экзаменовъ открытыхъ листовъ для поѣздокъ по школамъ въ качествѣ членовъ Училищнаго Совѣта.

Г.г. Земскіе Начальники въ періодъ производства въ земскихъ школахъ экзаменаціонныхъ испытаній принуждены бываютъ дѣлать значительные разъѣзды въ предѣлахъ своего участка исключительно для присутствованія на экзаменахъ по званію членовъ Училищнаго Совѣта. Вызываемые такими разъѣздами расходы изъ личныхъ средствъ могутъ въ иныхъ случаяхъ явиться побудительной причиною къ уклоненію отъ исполненія почетной обязанности члена Училищнаго Совѣта. Отъ этого должно страдать дѣло начальнаго образованія, въ ходѣ учебныхъ занятій въ школахъ, при недостаткѣ руководства и контроля, могутъ развиваться нежелательныя отклоненія; г.г. учащіе, не встрѣчая вниманія къ себѣ со стороны представителей общественныхъ учрежденій, легко могутъ охладѣвать къ своему дѣлу и это поведетъ къ пониженію успѣшности въ занятіяхъ. Въ устраненіе такихъ нежелательныхъ и вредныхъ для школьнаго дѣла послѣдствій представлялось бы, повидимому, нужнымъ на время производства въ школахъ экзаменовъ снабжать г.г. членовъ Училищнаго Совѣта —Земскихъ Начальниковъ открытыми листами на безплатное взиманіе земскихъ лошадей для поѣздокъ по школамъ своего участка.

Угодно ли Земскому Собранію уполномочить Управу выдавать г.г. Земскимъ Начальникамъ на время производства въ Земскихъ школахъ экзаменовъ открытые листы на взиманіе лошадей для поѣздокъ по школамъ участка.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

объ уполномочіи Управѣ на совершеніе крѣпостного акта на землю Ульяновскаго училища.

При совершеніи крѣпостного акта на землю Ульяновскаго училища встрѣтилось формальное затрудненіе въ виду не вполнѣ точнаго формулированія состоявшагося постановленія прошлогодняго Собранія.

Въ виду соотвѣтственныхъ указаній г. Старшаго Нотаріуса, Управа проситъ Земское Собраніе видоизмѣнить редакцію своего постановленія такимъ образомъ: уполномочить Управу совершить купчую крѣпость на пріобрѣтеніе отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Ивановича Харитоненко принадлежащаго ему участка земли мѣрою десять десятинъ 630 кв. саж., частію находящагося уже въ пользованіи Ульяновскаго училища.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1909 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы.

Представленіе.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь свидѣтельствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о заслуживающемъ признательности Земства просвѣщенномъ вниманіи къ нуждамъ народной школы со стороны нѣкоторыхъ изъ г.г. попечителей начальныхъ училищъ. Такое особенно участливое, дѣйствительно „попечительное" отношеніе къ школѣ проявлено въ отчетномъ году,—какъ о томъ свидѣтельствуетъ г. Инспекторъ народныхъ училищъ, попечителями: М. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблингъ, В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблингъ, графиней М. Д. Апраксиной, графомъ П. С. Строгановымъ, П. И. Харитоненко и Е. И. Пряшниковой.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее выразить отъ имени Собранія искреннюю его признательность за просвѣщенное вниманіе къ нуждамъ ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ г.г. попечителямъ: М. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблингъ, В. А. Фонъ-Лоретцъ-Эблингъ, графинѣ М. Д. Апраксиной, графу П. С. Строганову, П. И. Харитоненко и Е. И. Пряшниковой.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы.

объ операціяхъ по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза Губернскаго Земства.

Въ теченіе 1908 года поступило на складъ желѣза 6750 пудовъ на сумму 17190 руб. Продано за наличный разсчетъ 172 п. 20 ф. на сумму 435 руб. 25 коп., выдано въ ссуду 350 лицамъ 6577 пуд. 20 ф. на сумму 16754 руб. 75 коп. Изъ того числа получено задатка при продажѣ 5579 руб. 33 коп. Въ теченіе года погашено окончательно 313 ссудъ на сумму 11010 р. 96 коп. и не сдѣлано срочныхъ взносовъ 960 лицами на сумму 7064 руб. 39 коп.

Къ этому Управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что остатокъ на 1 января 1908 года выведенъ по отчету 654 п. 39½ ф. на сумму 1361 руб. 90 коп., каковой остатокъ показанъ также и на 1 января 1909 года, въ дѣйствительности же этого желѣза ни на тотъ, ни на другой срокъ не было, а получается таковой изъ остатка выведеннаго Правительственной ревизіей на 1 января 1906 г. и движенія за 1906, 1907 и 1908 годы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о постройкѣ зданія для арестнаго помѣщенія.

Въ сентябрѣ прошлаго года Харьковскій Тюремный Инспекторъ обратился въ Управу съ слѣдующимъ отношеніемъ за № 14649: „Содержаніе арестантовъ въ помѣщеніи, отведенномъ Земской Управой въ подвальномъ этажѣ зданія Управы, крайне не удобно во многихъ отношеніяхъ, не говоря уже о частыхъ жалобахъ прохожихъ, задѣваемыхъ изъ оконъ заключенными. Съ другой стороны и учрежденія Земской Управы крайне стѣснены тѣмъ, что подвальный этажъ занятъ арестантами.

Эти соображенія побудили меня обратиться въ Земскую Управу съ предложеніемъ, не признаетъ ли она нынѣ своевременнымъ и желательнымъ построить особое зданіе для арестнаго дома на площади около тюрьмы, для чего можно было-бы испросить у Город-

ской Думы отвода соотвѣтствующаго земельнаго участка, а у Главнаго Тюремнаго Управленія, на основаніи закона 1900 г., ассигнованія недостающей суммы на постройку самого зданія."

Затѣмъ въ нынѣшнемъ году г. Инспекторъ, желая облегчить и ускорить осуществленіе своего предположенія о постройкѣ этого зданія, препроводилъ въ Управу проэктъ плана на него, разработанный архитекторомъ тюремной инспекціи. Стоимость зданія по этому проэкту опредѣляется приблизительно въ 50000 рублей.

При этомъ г. Инспекторъ заявляетъ, что „такъ какъ, вѣроятно, наличныхъ средствъ у Земской Управы нѣтъ, то можно-бы возбудить ходатайство передъ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ объ ассигнованіи на эту постройку кредита изъ суммъ, позаимствованныхъ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ по закону 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки."

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія, съ приложеніемъ проэкта плана зданія, Управа съ своей стороны полагала бы вопросъ этотъ оставить открытымъ и отъ предлагаемой постройки воздержаться (по крайней мѣрѣ въ настоящее время, пока финансы Земства не приведены въ надлежащее равновѣсіе), такъ какъ здание, построенное по прилагаемому плану, потребуетъ отъ Земства крупныхъ затратъ на его содержаніе, а затѣмъ и на ремонтъ.

При настоящемъ состояніи Земскихъ средствъ будетъ осторожнѣе не связывать себя подобными новыми обязательствами, вызывающими денежныя затраты.

Подлинный за надлежащими подписями.

Сумскому Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1909 года.

Сумской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу о пониженіи оцѣнки земель Сумского уѣзда для взиманія губернскихъ земскихъ сборовъ.

Земское обложеніе въ нашемъ уѣздѣ достигло такой внушительной высоты, которая обязываетъ Земское Собраніе при каждой новой ассигновкѣ руководствоваться не исключительно только соображеніемъ о степени цѣлесообразности или необходимости того или иного мѣропріятія, а также еще и мыслью о посильности новаго расхода. Эта мысль должна дѣйствовать угнетающимъ образомъ на свободу въ планомѣрномъ развитіи земской дѣятельности. Насколько бы желательнымъ ни представлялось Собранію извѣстное мѣропріятіе, но разъ оно вызываетъ солидный расходъ, передъ нимъ поневолѣ приходится безпомощно останавливаться, поговорить съ полной искренностью о цѣлесообразности, пользѣ, даже необходимости такого мѣропріятія и—тѣмъ и ограничиться или въ лучшемъ случаѣ отнести такое мѣропріятіе къ задачамъ первой очереди. Такихъ „задачъ первой очереди" у насъ накопилось уже не малое количество. Всѣ мы сознаемъ и много разъ свидѣтельствовали, какъ ничтожно вознагражденіе интеллигентныхъ тружениковъ деревни—учителей и учительницъ, дѣятельность которыхъ была бы тѣмъ болѣе продуктивна, чѣмъ лучше было бы обставлено съ матеріальной стороны ихъ существованіе. Это, конечно, азбучная истина, слишкомъ общее мѣсто, частое повтореніе котораго даже уже притупило до извѣстной степени общественную отзывчивость на него. Управа, постоянно приходя въ соприкосновеніе съ г.г. учащими, близко наблюдая ихъ жизнь, не можетъ, понятно, не

видѣть, какъ велики ихъ нужды и какъ настоятельно необходимо улучшеніе ихъ положенія, стоящаго въ полномъ несоотвѣтствіи съ ихъ ролью и значеніемъ въ народной жизни. Это сознаніе побуждало Управу внести въ настоящее Собраніе предложеніе о мѣрахъ къ улучшенію учительской доли. Въ этихъ видахъ Управою былъ разработанъ проектъ увеличенія періодическихъ прибавокъ къ жалованью учащимъ начальныхъ школъ, но...все та же гнетущая мысль о непосильности такого расхода для земскаго бюджета при настоящемъ его уровнѣ принудила отложить этотъ планъ до избитаго „болѣе благопріятнаго времени". „Задача первой очереди"— также и увеличеніе основного учительскаго оклада; но и этому вопросу вновь суждено остаться таковымъ же еще по меньшей мѣрѣ на годъ, до утвержденія нашей школьной сѣти. Потребность въ повышенномъ образованіи, столь естественная въ нашемъ уѣздѣ съ его развитой промышленностью, съ его крупными населенными пунктами, по количеству населенія превышающими многіе уѣздные города,—эта потребность настолько неоспоримая и жизненная, что проникла уже въ сознаніе самихъ народныхъ массъ и настоятельно требуетъ своего удовлетворенія. Но и ее приходится, скрѣпя сердце, помѣстить въ разрядъ „задачъ первой очереди". Въ области земской медицины къ этой печальной категоріи необходимость заставляетъ отнести такія насущныя нужды, какъ напр. расширеніе сѣти врачебныхъ участковъ. У Управы имѣется разработанный проектъ благоустройства Рѣчанскаго участка, выясненъ также планъ насажденія новыхъ участковъ, но...все это приходится оставить какъ матеріалъ для докладовъ будущаго времени, такъ какъ возбуждать эти вопросы теперь же—значило бы бередить живыя раны, ставить Земское Собраніе въ тяжелую необходимость оставлять безъ удовлетворенія такія нужды, настоятельность которыхъ очевидна до болѣзненности...Перечисленіе всѣхъ давно сознанныхъ Земствомъ „задачъ первой очереди", но оставляемыхъ тѣмъ не менѣе безъ удовлетворенія по соображеніямъ исключительно финансоваго характера, завело бы слишкомъ далеко—такихъ задачъ цѣлая масса и во всѣхъ другихъ, кромѣ перечисленныхъ, областяхъ земской дѣятельности: и въ агрономической, и въ области народнаго кредита, и въ области дорожнаго хозяйства и т. д. и т. д. и т. д.

Обращаясь къ первопричинѣ, почему это такъ выходитъ, что Земское Собраніе, болѣзненно сознавая всю настоятельность, неотложность массы существенно важныхъ для народа мѣропріятій всетаки непрерывно обогащаетъ ими свой запасъ „задачъ первой очереди“ -- объясненіе такого печальнаго положенія дѣла найдемъ, если обратимся къ разсмотрѣнію земскихъ смѣтъ. Смѣта Уѣзднаго Земства на 1908 годъ заключена въ суммѣ 324903 руб. 79 коп., на 1909 г. 374690 руб 43 коп., проектъ смѣты на 1910 годъ составленъ Управою на сумму — 442163 руб. 98 коп. Но кромѣ этихъ суммъ, предназначаемыхъ собственно на удовлетвореніе уѣздныхъ потребностей, уѣздное обложеніе отягощается еще сборами въ губернскія средства и эти сборы почти равны уѣздному сбору. Такъ въ 1908 году сумма ихъ была 223449 руб. 73 коп. и въ 1909 г. 357401 руб. 03 коп.

Давая въ доходъ Губернскаго Земства такія громадныя суммы, мы отъ него получаемъ до смѣшного ничтожныя субсидіи, едва достигающія 15--20%; вся остальная масса нашихъ средствъ уходитъ безслѣдно и безвозвратно изъ кошельковъ нашихъ плательщиковъ, распредѣляясь между другими уѣздами, которые живутъ, такимъ образомъ, въ значительной степени за счетъ нашего уѣзда. Наша доля въ губернскомъ сборѣ составляетъ около $^1/_7$ — $^1/_8$ части, хотя нашъ уѣздъ является $^1/_{11}$ составной частью губерніи. По поводу этого сѣтованія, т. е. что намъ мало перепадаетъ изъ губернскихъ средствъ, можно услышать замѣчаніе, что мы сами въ этомъ виноваты до извѣстной степени, такъ какъ не достаточно энергично развиваемъ тѣ отрасли, которыя субсидируются Губернскимъ Земствомъ (агрономическія мѣропріятія и т. п.). Но въ такомъ указаніи кроется нѣкоторое недоразумѣніе: необходимо считаться съ тѣмъ, что субсидіи Губернскаго Земства даются при условіи долевого участія Уѣзднаго Земства въ субсидируемыхъ мѣропріятіяхъ своими уѣздными средствами; при такихъ условіяхъ тѣ уѣзды, которые меньше платятъ въ кассу Губернскаго Земства, поставлены въ наиболѣе выгодное положеніе, татъ какъ ихъ бюджетъ, не будучи вздутъ ассигнованіями для Губернскаго Земства, позволяетъ имъ шире развернуть свои операціи, чѣмъ нашъ уѣздъ, чуть не $^1/_2$ смѣты котораго поглощается данью Губернскому Зем-

ству. Благодаря этому въ настоящее время создалось такое положеніе, что нашему Земству нельзя и думать о введеніи у себя участковой, напримѣръ, агрономіи при всей желательности этого, такъ какъ хотя на это и были бы даны значительныя суммы отъ Губернскаго Земства, но потребовались бы и уѣздныя ассигновки, которыхъ нашъ бюджетъ выдержать не въ силахъ.

Причина такой аномаліи кроется въ неравномѣрномъ, вѣрнѣе сказать — въ неправильномъ, обложеніи нашего уѣзда по сравненію съ прочими, именно въ обложеніи земельныхъ имуществъ.

Поуѣздная таблица стоимости и доходности 1-й десятины земли, принятыхъ для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ по смѣтѣ на 1909 г. такова:

УѢЗДЫ	Ахтырскій		Богодуховскій		Валковскій		Волчанскій		Змiевской		Изюмскій		Купянскій		Лебединскій		Старобѣльскій		Сумской		Харьковскій	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Стоимость 1 дес. земли	75	—	70	—	70	—	55	—	40	—	30	—	30	—	80	—	25	—	100	—	75	—
Доходность 1 дес. земли	4	50	4	20	4	20	3	30	2	40	1	80	1	80	4	80	1	50	6	—	4	50

Эта расцѣнка установлена Губернскимъ Собраніемъ еще въ 1881—83 г.г. и до сихъ поръ безъ измѣненія принимается за основаніе для взиманія губернскаго земскаго сбора. Между тѣмъ за истекшую съ того времени $^1/_4$ вѣка соотношеніе поуѣздныхъ цѣнъ во многомъ, понятно, измѣнилось. Въ брошюрѣ Губернскаго Земства „отчетъ о работахъ по краткой переоцѣнкѣ земель для обложенія ихъ губернскимъ сборомъ" по этому поводу говорится: „Приведенныя цѣнности и доходности земель не соотвѣтствуютъ теперь дѣйствительности. И это вполнѣ понятно. Со времени установленія нормъ доходности прошло четверть вѣка. Въ жизни отдѣльныхъ уѣздовъ произошли крупныя перемѣны. Появилось нѣсколько новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, была проведена Балашевская жел. дор., прорѣзавшая Харьковскій, Купянскій и Змiевской уѣзды. Проведена была желѣзнодорожная линія чрезъ Волчанскій уѣздъ. Возникло много крупныхъ промышленныхъ предпріятій.

Такая перемѣна въ экономической жизни губерніи повлекла за собой, конечно, и повышеніе цѣнности земель. Достаточно указать, что въ 1898 г. цѣна одной десятины земли при продажѣ ея Крестьянскимъ банкомъ была 75 руб., а въ 1903 г. она уже равна 173 руб., т. е. возросла болѣе чѣмъ вдвое.

Въ той же брошюрѣ находимъ слѣдующую таблицу цѣнъ земель (частповладѣльческихъ) по разнымъ уѣздамъ.

	Принято Губ. Оцѣн. Комис. въ 1907 г.	По нотаріальн. даннымъ за 1903—1905 г.	Проект. Каз. Пал. для обл. при перех. по наслѣдству	Предѣльная оцѣнка, предложенная Полтавскимъ Земельнымъ Банкомъ	Предѣльная оцѣнка, предлож. Харьков. Зем. Банкомъ
	Р	У	Б	Л	И
Сумской . .	280	290	300	300	260
Лебединскій . .	250	457	300	300	250
Ахтырскій . .	220	205	200	250 300	200—250
Богодуховскій	200	214	200	250—300	250
Валковскій .	200	225	200	275	240
Харьковскій .	225	238	220	150 300—600	240
Волчанскій .	170	174	225	150—250	220
Змiевской . .	150	177	170	170 200—300	170—200
Купянскій . .	140	145	170	150	180
Изюмскій . .	135	141	130	150—200—300	180
Старобѣльскій	75 100	121	125	125	150

Наконецъ, въ распоряженіи Управы имѣются оффиціальныя свѣдѣнія, доставленныя Харьковскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка о продажныхъ цѣнахъ одной десятины земли въ періодъ 1908—1909 г.г. по сдѣлкамъ, по коимъ были заявлены ходатайства о выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ, на покупку и подъ залогъ пріобрѣтаемыхъ земель у частныхъ владѣльцевъ:

по Ахтырскому уѣзду	отъ 260 до 360	руб.
„ Богодуховскому „	„ 250 до 300	„
„ Валковскому „	„ 200 до 300	„
„ Волчанскому „	„ 190 до 240	„
„ Зміевскому „	„ 190 до 280	„
„ Изюмскому „	„ 190 до 250	„
„ Купянскому „	„ 150 до 230	„
„ Лебединскому „	„ 250 до 400	„
„ Старобѣльскому „	„ 95 до 210	„
„ Сумскому „	„ 300 до 400	„
„ Харьковскому „	„ 250 до 350	„

Сопоставляя %-ное отношеніе цѣнъ на 1 десятину земли по другимъ уѣздамъ къ таковымъ же цѣнамъ по Сумскому уѣзду по расцѣнкамъ 81--83 и 908—9 г.г., получаемъ такую таблицу:

Уѣзды	%-ное отношеніе цѣнности (и дох.) 1 дес. къ таковой же по Сумскому уѣзду: Теперь принято для обложенія	%-ное отношеніе цѣнности (и дох.) 1 дес. къ таковой же по Сумскому уѣзду: Дѣйств. существ.
Ахтырскій	75	87—90
Богодуховскій	70	83—75
Валковскій	70	66—75
Волчанскій	55	63—60
Змієвской	40	63—65
Изюмскій	30	63
Купянскій	30	50—57
Лебединскій	80	83—100
Старобѣльскій	25	32—52
Сумской	100	100
Харьковскій	75	83—87

Эта таблица свидѣтельствуетъ, что соотношеніе цѣнности земель измѣнилось съ 1883 года по всѣмъ уѣздамъ, при чемъ измѣненіе это по нѣкоторымъ уѣздамъ слишкомъ значительное, чтобы съ нимъ не считаться: въ Изюмскомъ уѣздѣ 1 дес. въ 81—83 г.г. была принята въ 30% таковой же по Сумскому уѣзду, а въ настоящее время оказывается она уже возросла до 63%, по Купянскому—вмѣсто 30% стало 50—57, Змiевскому—40 и 63—65% и т. д.

Чтобы судить, насколько вообще проблемматичны опредѣленія доходностей земель по разнымъ уѣздамъ, принятыя въ настоящее время за основаніе раскладки, стоитъ сдѣлать нѣкоторые выводы изъ данныхъ оцѣнки земель Старобѣльскаго уѣзда, нынѣ уже законченной. Средняя чистая доходность одной десятины въ этомъ уѣздѣ сейчасъ опредѣлилась въ 5 руб. 49 коп., т. е. въ 3 2/3 разъ болѣе принимавшейся до сего времени. Если предположить, что доходность земли нашего уѣзда возросла приблизительно въ такой же пропорціи, то она должна теперь выражаться въ суммѣ 22 руб. Многихъ поясненій къ этому, повидимому, не потребуется: очевидно, что принимаемая нынѣ доходность несоразмѣрно повышена. *)

Создавшееся за долгій рядъ лѣтъ несоотвѣтствіе разъ навсегда фиксированныхъ доходностей обратило наконецъ въ послѣднее время на себя вниманіе Губернскаго Земства. Въ докладѣ Губернской Управы экстренному Губернскому Собранію сессіи 4 іюля с. г. читаемъ: „Считаясь съ крайнею необходимостью возможно скорѣе внести въ устарѣвшую, до сихъ поръ дѣйствующую по Харьковской губерніи систему обложенія, хотя бы временные коррективы, могущіе быть примѣненными для раскладки губернскаго земскаго сбора до окончанія оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 г., Губернское Собраніе сессіи 1907 г. постановило произвести краткую переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ губерніи по образцу аналогичной работы Псковскаго Губернскаго Земства. Для выполненія этого заданія относительно земельныхъ имуществъ необходимо было произвести небольшое мѣстное изслѣдованіе условій землевладѣнія и

*) Слѣдуетъ здѣсь указать, что для раскладки уѣзднаго сбора доходность 1 десятины у насъ принимается въ 2 рубля.

землепользованія въ отдѣльныхъ уѣздахъ, а также разработать за рядъ лѣтъ данныя текущей сельско-хозяйственной статистики о цѣнахъ на рабочія руки, пропорціи культуръ, цѣнахъ на продукты полеводства. Работы по краткой переоцѣнкѣ земель были выполнены въ 1908 году и результаты напечатаны въ видѣ особой брошюры „отчетъ о работахъ по краткой переоцѣнкѣ земель". Этотъ отчетъ разсматривался Губернской Оцѣночной Комиссіей, которая, по обсужденіи имѣющихся въ отчетѣ данныхъ постановила: „одобрить представленную работу по краткой переоцѣнкѣ земель".

Указавъ затѣмъ на выяснившуюся затруднительность оцѣнки другихъ категорій недвижимыхъ имуществъ—городскихъ и фабричныхъ, докладъ продолжаетъ: „Можно было бы принять только новыя доходности земельныхъ имуществъ, данныя въ отчетѣ, и произвести переоцѣнку этой категоріи имуществъ, но сравненіе новыхъ доходностей съ прежними показываетъ, что, не касаясь ихъ абсолютной величины, при новомъ способѣ измѣнились бы въ своемъ расположеніи по высотѣ доходности лишь немногіе уѣзды, почему, чтобы не осложнять дѣла оцѣнки, и не слѣдуетъ измѣнять уже установившуюся, давно практикуемую систему раскладки".

Докладъ свой Губернская Управа заканчиваетъ слѣдующимъ предложеніемъ: „Въ виду всего изложеннаго Губернская Управа, не представляя сводныхъ данныхъ о краткой переоцѣнкѣ всѣхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, проситъ Собраніе,—признавъ указанныя въ докладѣ соображенія правильными, не вводить новой раскладки губернскаго сбора, а ожидать окончанія оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 г., касающихся одновременно всѣхъ категорій имуществъ земель, городовъ и фабрикъ"; съ каковымъ заключеніемъ Управы Губернское Собраніе и согласилось.

Такимъ образомъ, исходя изъ побужденія „не осложнять дѣла оцѣнки", Губернское Земство рѣшило „не измѣнять уже установившуюся давно практикуемую систему раскладки", обложенія земель. Въ обоснованіе такого рѣшенія въ докладѣ Губернской Управы указано лишь, что „при новомъ способѣ измѣнились бы въ своемъ расположеніи по высотѣ доходности лишь немногіе уѣзды, почему" и т. д.

Эта коротенькая тирада стоитъ нашему Земству очень дорого,—цѣну ея мало измѣрять десятками,—а можетъ быть даже и сотнями тысячъ рублей, такъ какъ при рѣшеніи ожидать окончанія оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года прійдется имѣть дѣло съ дѣйствующей системой раскладки, несомнѣнно, еще очень и очень долго,—работы эти только еще въ начальной стадіи и даже когда онѣ будутъ закончены, то и тогда еще до новой раскладки будетъ не близко, такъ какъ выработаннымъ оцѣночнымъ нормамъ предстоитъ еще пройти черезъ многія мытарства въ разныхъ инстанціяхъ.

Казалось бы, что, разъ выполненная работа по переоцѣнкѣ земель одобрена Губернской Оцѣночной Коммиссіей, то и слѣдовало бы ее использовать, снизойдя къ интересамъ тѣхъ хотя бы и „лишь немногихъ" уѣздовъ, которые по новой оцѣнкѣ измѣняютъ свое мѣсто въ таблицѣ доходности, а не отдавать превалирующее значеніе стремленію „не осложнять дѣла оцѣнки"...Когда дѣло касается возможности устраненія выяснившейся неравномѣрности въ обложеніи хотя бы даже одного уѣзда (ужъ не говоря о „немногихъ"),—тогда не должно, казалось бы, быть мѣста заботѣ объ удобствахъ оцѣночныхъ органовъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа признавала бы крайне желательнымъ для нашего уѣзда, чтобы данныя „краткой переоцѣнки земель" были немедленно же положены въ основаніе новой раскладки губернскаго сбора и чтобы тѣмъ были соблюдены интересы страдающихъ въ настоящее время уѣздовъ.

Угодно ли Земскому Собранію согласиться съ выводомъ Управы и возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ настоятельное ходатайство, чтобы немедленно была введена новая раскладка съ примѣненіемъ къ обложенію земельныхъ имуществъ данныхъ „краткой переоцѣнки земель."

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

оцѣнкѣ объ земель Старобѣльскаго уѣзда.

Земское Собраніе въ чрезвычайную свою сессію 18 марта с. г., ознакомившись съ „матеріалами" по оцѣнкѣ земель Старобѣльскаго уѣзда, поручило Управѣ „совмѣстно съ вновь образованной оцѣночной комиссіей разсмотрѣть представленные матеріалы оцѣночныхъ работъ по Старобѣльскому уѣзду и свое заключеніе представить на усмотрѣніе предстоящаго очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія".

Исполняя это постановленіе, Управа подвергла вопросъ объ оцѣночныхъ работахъ по Старобѣльскому уѣзду подробному разсмотрѣнію совмѣстно съ оцѣночной комиссіей, которая имѣла по этому вопросу два засѣданія —15 и 18 сентября с. г. Въ занятіяхъ комиссіи приняли участіе членъ Губернской Управы В. М. Купчиновъ и спеціалисты статистики Губернскаго Земства. Главнымъ предметомъ обсужденія служили представляемыя при семъ двѣ брошюры, посвященныя изложенію и разбору этого вопроса, —„проектъ общихъ основаній оцѣнки земель Старобѣльскаго уѣзда",—трудъ статистическаго отдѣла Губернской Управы, и „записка объ оцѣнкѣ земель Старобѣльскаго уѣзда", составленная статистикомъ Гурьевымъ. Послѣдняя представляетъ собою краткій критическій разборъ оцѣночныхъ работъ по Старобѣльскому уѣзду и ея общіе заключительные выводы сводятся къ тому, что разсматриваемый проектъ оцѣнки составленъ въ методологическомъ отношеніи вполнѣ правильно, но все-же не можетъ быть признанъ образцомъ оцѣночныхъ работъ, такъ какъ онъ „подлежалъ бы, по мнѣнію автора, переработкѣ въ смыслѣ введенія разрядовъ пашни по системамъ хозяйства и обязательнаго выдѣленія запольныхъ земель, раздѣленія уѣзда на мѣстности, болѣе надежнаго обоснованія урожайныхъ среднихъ и среднихъ цѣнъ на продукты полеводства". По поводу этихъ основныхъ положеній записки В. М. Купчиновымъ и завѣдующимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ Губернской Управы были изложены подробныя объясненія съ указаніемъ главнымъ образомъ на мѣстныя условія, не принятыя авторомъ „записки" въ расчетъ. При этомъ В. М. Купчиновъ освѣдомилъ комиссію, что за общій руководящій принципъ при разработкѣ оцѣночныхъ матеріаловъ и при выводѣ нормъ Губернскою Управою признано

необходимымъ принять общее положеніе, что земскому обложенію должна подлежать рента, т. е. въ приложеніи къ земельной оцѣнкѣ —для вывода нормъ должна быть установлена та доходность земли, какую она способна приносить въ зависимости исключительно отъ естественныхъ своихъ качествъ свойствъ почвы, мѣстонахожденія, близости къ рынкамъ и т. п.; повышенная же доходность, поскольку она зависитъ отъ затратъ на это капитала, не должна быть принимаема въ расчетъ, такъ какъ это приближало бы земское обложеніе къ подоходному налогу.

Затѣмъ В. М. Купчиновъ привелъ свои соображенія о крайней желательности и полной, по его мнѣнію, возможности ускореннаго производства оцѣночныхъ работъ, согласно проекту Губернскаго Земства, отмѣтивъ при этомъ несостоятельность высказываемыхъ опасеній, будто-бы въ виду происходящей сейчасъ усиленной мобилизаціи земельной собственности всѣ оцѣночные труды и затраты на нихъ могутъ оказаться напрасными. Работой I-й очереди онъ съ своей стороны считаетъ производство почвеннаго изслѣдованія по всѣмъ уѣздамъ, такъ какъ эти данныя съ одной стороны очень важны для оцѣночныхъ цѣлей, а съ другой они менѣе всякихъ другихъ измѣнчивы и потому заблаговременное выясненіе ихъ не можетъ внушать опасеній, что они ко времени разработки потеряютъ свою цѣнность въ отношеніи соотвѣтствія дѣйствительности". Послѣ нѣкотораго обсужденія этихъ заявленій комиссія пришла къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1) признать, что съ методологической стороны работы по оцѣнкѣ земель Старобѣльскаго уѣзда выполнены правильно, что-же касается соотвѣтствія выведенныхъ оцѣночныхъ нормъ доходности дѣйствительно существующей въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, то по этому вопросу комиссія неимѣетъ достаточныхъ данныхъ высказать опредѣленное сужденіе;

2) высказать—чрезъ Уѣздное Собраніе предъ Губернскимъ пожеланіе, чтобы въ основу оцѣночныхъ работъ былъ положенъ и проведенъ принципъ обложенія ренты;

3) признать желательнымъ проектированное Губернскимъ Земствомъ ускоренное производство оцѣнки;

4) признать желательнымъ производство въ 1-ю очередь почвеннаго изслѣдованія всей губерніи одновременно.

Если Земскому Собранію угодно будетъ, по разсмотрѣніи и

обсужденіи представляемыхъ „матеріаловъ" и приложеній, раздѣлить приведенныя заключенія коммисіи, то не угодно ли Собранію поручить Управѣ довести о томъ до свѣдѣнія Губернской Управы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о ярмаркахъ и базарахъ.

1) Стецковское сельское общество приговоромъ, постановленнымъ 17 Марта н./г., ходатайствуетъ о разрѣшеніи открыть въ селѣ Стецковкѣ одноденвную ярмарку въ день Преполовенія. Въ приговорѣ объясняется, что сл. Стецковка находится въ центрѣ населенныхъ пунктовъ и для сбыта товаровъ является необходимость въ открытіи здѣсь ярмарки. Со стороны сосѣднихъ Уѣздныхъ Управъ Суджанской и Рыльской къ открытію этой ярмарки препятствій не встрѣчается.

2) Алексѣевское сельское общество приговоромъ, постановленнымъ 26 апрѣля с.г., ходатайствуетъ о разрѣшеніи къ открытію въ с. Алексѣевкѣ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ: первой съ 8-го сентября въ день Рождества Пресвятой Богородицы и второй въ недѣлю женъ Мироносицъ. Ходатайство свое общество мотивируетъ тѣмъ, что для покупки и продажи скота и товаровъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту, въ настоящее время приходится ѣздить на ярмарки за 20—40 верстъ и такимъ образомъ крестьянамъ приходится отвлекаться отъ обычныхъ своихъ сельскихъ работъ.

Отъ сосѣднихъ Уѣздныхъ Управъ—Рыльской и Суджанской получены увѣдомленія о неимѣніи препятствій къ открытію упомянутыхъ ярмарокъ, и

3) Ворожбянскій волостной сходъ приговоромъ своимъ, постановленнымъ 12 іюля с.г., ходатайствуетъ о переводѣ существующаго въ с. Ворожбѣ базара съ площади отъ церкви на большую площадь, находящуюся близь волостного правленія, при чемъ ходатайство свое сходъ мотивируетъ тѣмъ, что площадь возлѣ церкви маленькая и очень неудобна, въ виду того что находится въ долинѣ. Уѣздная Управа съ своей стороны полагала бы ходатайства перечисленныхъ обществъ поддержать.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить уполномочить ее изложенныя ходатайства сельскихъ обществъ 1) Стец-

ковскаго о разрѣшеніи въ с. Стецковкѣ однодневной ярмарки въ день Преполовенія; 2) Алексѣевскаго о разрѣшеніи въ с. Алексѣевкѣ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ—1-ой съ 8 сентября и 2-ой съ воскресенья недѣли женъ Мироносицъ и 3) Ворожбянскаго о переводѣ существующаго въ с. Ворожбѣ базара съ площади отъ церкви на большую площадь, находящуюся близь волостного правленія, представить Губернскому Земскому Собранію съ благопріятнымъ заключеніемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

по вопросу о полномочіяхъ коллегіальныхъ учрежденій, состоящихъ при Управахъ на основаніи 105 ст. Пол. о Зем. Учр.

30 Апрѣля с.г. Уѣздною Управою получено циркулярное предложеніе г. Харьковскаго Губернатора отъ 27 Апрѣля за № 1268 слѣдующаго содержанія: «Согласно 105 ст. пол. о зем. учр. въ помощь земскимъ управамъ могутъ быть образуемы особыя коллегіальныя учрежденія, коммиссіи или совѣты для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія. Какъ компетенція, такъ и порядокъ дѣйствій этихъ органовъ опредѣляются земскими собраніями посредствомъ соотвѣтствующихъ инструкцій, сохраняя вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтственность за всѣ распоряженія по земскому самоуправленію на земской управѣ.

Дѣйствующія нынѣ въ нѣкоторыхъ земскихъ учрежденіяхъ губерніи правила и инструкціи о такихъ коллегіальныхъ совѣтахъ расходятся съ требованіями на этотъ предметъ закона, присваивая имъ права, кои по закону не могутъ принадлежать... Такъ, нѣкоторыя земства предоставили, напримѣръ, врачебнымъ совѣтамъ право возбужденія преслѣдованія виновнаго изъ лицъ медицинскаго персонала, наложенія на него взысканія и даже устраненія отъ должности. Этимъ же совѣтамъ нѣкоторыми земствами предоставлено назначеніе на должности лицъ медицинскаго персонала, разрѣшеніе отпусковъ, перемѣщеніе, увольненіе, научныя командировки и проч., словомъ, произведено передовѣріе правъ и обязанностей земской управы учрежденію, которое по смыслу закона является только вспомогательнымъ при земской управѣ и рѣшающаго зна-

ченія для послѣдней имѣть не можетъ. Въ практикѣ подобное положеніе дѣла привело къ тому, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земскія управы считаютъ для себя обязательнымъ исполненіе рѣшеній подобныхъ коллегій и такимъ образомъ являются до нѣкоторой степени подчиненными органу, который ни въ коемъ случаѣ не можетъ имѣть того характера, который ему присваивается.

Въ устраненіе незаконнаго положенія дѣла, признаваемаго мною вредящимъ правильному ходу земскаго управленія и умаляющимъ прерогативы земскихъ управъ, предлагаю земскимъ управамъ, пересмотрѣвъ инструкціи и правила для вспомогательныхъ органовъ при земской управѣ, внести въ предстоящія чрезвычайныя, а тамъ, гдѣ они прошли, очередныя земскія собранія текущаго года соотвѣтствующіе доклады объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ инструкцій и правилъ согласно требованіямъ закона. Состоявшіяся постановленія земскихъ собраній по настоящему предложенію поручаю мнѣ представить особо отъ общаго представленія всѣхъ журналовъ собранія, на коемъ будетъ разрѣшено настоящее предложеніе.»

Докладывая это предложеніе г. Губернатора, Управа имѣетъ честь заявить Собранію, что въ Сумскомъ Земствѣ выработана лишь 1 инструкція, именно—для Санитарнаго Совѣта и инструкція эта составлена во всемъ согласно закона, о чемъ и надлежитъ довести до свѣдѣнія г. Губернатора.

Угодно ли Собранію поручить Управѣ довести до свѣдѣнія г. Губернатора на предложеніе его за № 1268, что Сумскимъ Земствомъ никакихъ вспомогательныхъ учрежденій, совѣтовъ, комиссій и т.п., которыя бы умаляли прерогативы Управы,—не установлено.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о мѣропріятіяхъ по улучшенію и развитію животноводства въ Харьковской губерніи.

25 сентября с. г. Сумская Управа получила докладъ Инспектора сельскаго хозяйства съ просьбою внести его на обсужденіе Собранія. Докладъ слѣдующій: Государственная Дума въ отношеніи мѣропріятій по улучшенію животноводства выразила желаніе, чтобы

былъ составленъ для каждой мѣстности отдѣльно, на основаніяхъ, выработанныхъ совмѣстно съ мѣстными земскими и другими общественными организаціями, приспособленный къ мѣстнымъ условіямъ, планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.

Руководствуясь пожеланіемъ Государственной Думы, Департаментъ Земледѣлія поручилъ составить совмѣстно съ мѣстными учрежденіями планъ мѣропріятій, для внесенія въ смѣту на 1911 г. Въ основу плана Департаментъ ставитъ: во 1-хъ) чтобы дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по улучшенію животноводства была направлена на оказаніе пособій и поддержаніе только тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ, которыми будетъ выработанъ планъ мѣропріятій, во 2-хъ) чтобы мѣропріятія не ограничивались улучшеніемъ рогатаго скота, но были направлены и на другія отрасли: овцеводство, свиноводство, птицеводство и др., въ 3-хъ) чтобы мѣропріятія были направлены на улучшеніе мѣстныхъ породъ скота, обладающихъ цѣнными хозяйственными способностями.

Согласно этимъ положеніямъ г. Инспекторъ сельскаго хозяйства по Харьковской губерніи намѣтилъ рядъ мѣропріятій, принявъ во вниманіе при составленіи ихъ какъ статистическія данныя по животноводству въ Харьковской губерніи, такъ и результаты послѣднихъ лѣтъ попытокъ улучшенія животноводства губерніи, производимыхъ Департаментомъ Земледѣлія и Земствами Харьковской губерніи.

Намѣченныя мѣропріятія слѣдующія:

1) устройство основной, опорной сѣти постоянныхъ случныхъ пунктовъ по 4—5 на уѣздъ среднихъ размѣровъ, размѣщенныхъ въ крупныхъ селеніяхъ, достаточно обезпеченныхъ кормовыми средствами, содержащихъ значительное количество скота и воспитывающихъ при томъ молоднякъ. На каждомъ такомъ пунктѣ быки располагаются группами по нѣсколько штукъ. Пункты этой категоріи представляютъ, на ряду съ показательнымъ ихъ значеніемъ, основное ядро по улучшенію скотоводства, ихъ слѣдуетъ устроить въ губерніи не менѣе 52, по слѣдующему примѣрному плану: въ Сумскомъ уѣздѣ 4; (въ другихъ по 4 и по 5, считая на каждомъ пунктѣ по 4—5 быковъ).

2) Содѣйствіе сельско-хозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ покупкѣ и правильномъ содержаніи хорошихъ племенныхъ быковъ.

3) Введеніе такъ называемыхъ „одобренныхъ быковъ“.

4) Поощреніе частно-владѣльческихъ хозяйствъ, ведущихъ племенное скотоводство, для обезпеченія возможности полученія достаточнаго количества чистопородныхъ быковъ для оборудованія и ремонта основной сѣти постоянныхъ (п. 1) случныхъ пунктовъ.

5) Устройство періодическихъ, повторяющихся не рѣже какъ черезъ годъ, выставокъ животноводства во всѣхъ селеніяхъ, имѣющихъ постоянные случные пункты, съ выдачею денежныхъ премій за лучшихъ животныхъ.

6) Всемѣрное содѣйствіе возникновенію какъ среди частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ, контрольныхъ союзовъ по кормленію скота какъ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ увеличенію выгодности скотоводства.

7) Таковое же содѣйствіе возникновенію союзовъ по наиболѣе выгодному сбыту продуктовъ животноводства, на первое время преимущественно молочнаго хозяйства, откормленнаго скота и продуктовъ птицеводства.

8) Введеніе въ частныхъ хозяйствахъ, ведущихъ племенное животноводство, племенныхъ книгъ.

9) Наличность достаточнаго техническаго персонала для направляющей и исполнительной работы по осуществленію намѣчаемыхъ мѣропріятій въ видѣ спеціалистовъ по животноводству и инструкторовъ по отдѣльнымъ его отраслямъ: кормленію, молочному скотоводству, откорму скота, птицеводству и проч.

Что касается распредѣленія мѣропріятій, какія должны пасть на долю Правительства, а какія на долю Земства, то проектъ предполагаетъ: устройство основной постоянной сѣти случныхъ пунктовъ отнести на счетъ Правительства, на что потребуется единовременно 41000 руб. и на содержаніе ежегодно 31500 руб.; изъ этой статьи на долю Земства упало бы только предоставленіе помѣщенія для постоянныхъ пунктовъ. По пункту 2-му) расходы равномѣрно бы распредѣлились между Земствомъ и Правительствомъ; по пункту 3-му) введеніе института „одобренныхъ“ быковъ всецѣло отнесено на Земство. По пункту 5-му) расходы отнесены въ равной долѣ на Земство и Правительство (устройство выставокъ).

Наконецъ, поощреніе частновладѣльческихъ, ведущихъ племенное скотоводство, хозяйствъ слѣдуетъ отнести всецѣло за счетъ Правительства.

Потребный для обслуживанія всѣхъ намѣчаемыхъ мѣропріятій техническій персоналъ долженъ быть предоставленъ и оплоченъ Правительствомъ, при частичномъ участіи Земства, въ смыслѣ назначенія дополнительныхъ разъѣздныхъ денегъ спеціалистамъ по животноводству и разъѣздныхъ и квартирныхъ низшему персоналу — инструкторамъ по отдѣльнымъ отраслямъ животноводства, тѣсно связаннымъ съ мѣстными условіями.

Въ настоящее время Сумское Земство начинаетъ идти по пути, намѣченному въ докладѣ г. Инспектора: такъ, есть случные пункты съ быками, предполагается особымъ докладомъ ввести институтъ „одобренныхъ" быковъ, намѣчена выставка животноводства, и въ дальнѣйшемъ предвидится расширеніе этихъ мѣропріятій. Поэтому нельзя не привѣтствовать желаніе Правительства внести въ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ губерніи стройности, планомѣрности и точнаго разграниченія, что лежитъ на обязанности Правительства, а что на обязанности Земства при совмѣстной работѣ.

Проектъ г. Инспектора вноситъ стройность, порядокъ, систему въ дѣло улучшенія животноводства.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Земская Управа имѣетъ честь предложить:

1) высказаться въ положительномъ смыслѣ относительно намѣченныхъ мѣропріятій;

2) постановить поручить Управѣ составить смѣту на улучшеніе животноводства на 1911 годъ, согласно предложенному плану мѣропріятій, войдя предварительно въ соглашеніе съ г. Инспекторомъ сельскаго хозяйства, для точнаго выясненія каждаго изъ затронутыхъ вопросовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

съ представленіемъ проекта „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая."

Губернскою Управою при отношеніи отъ 12 Сентября с.г. препровожденъ Уѣздной Управѣ для доклада настоящему Собранію выработанный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая," а так-

же докладъ ея особому совѣщанію, созванному ею для обсужденія этого проекта, и журналъ этого совѣщанія.

Названный проектъ «Положенія» представляетъ собою проектъ новаго продовольственнаго закона. Общія начала, положенныя въ его основаніе сводятся — по изложенію доклада Губернской Управы — къ слѣдующему:

1) Обезпеченіе продовольственныхъ потребностей составляетъ обязанность самого населенія и достигается путемъ накопленія населеніемъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ (мѣры самопомощи).

2) Въ случаѣ, когда этихъ запасовъ и капиталовъ оказывается недостаточно, на помощь населенію обязаны приходить земскія учрежденія, какъ за счетъ спеціальныхъ образуемыхъ земствомъ для этой надобности капиталовъ, такъ и за счетъ общихъ земскихъ средствъ (мѣры общественной помощи).

3. Участіе Государственнаго Казначейства въ продовольственномъ дѣлѣ ограничивается отпускомъ земству оборотныхъ средствъ, подлежащихъ возврату. Безвозвратные расходы казны допускаются только въ видѣ исключенія.

4. Веденіе продовольственнаго дѣла передается земскимъ учрежденіямъ.

5. Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, опредѣляется лишь образованіемъ хлѣбныхъ запасовъ, для отпуска ихъ общественнымъ учрежденіямъ за наличный расчетъ, и надзоромъ за дѣятельностью земскихъ учрежденій.

Далѣе въ докладѣ Губернской Управы приводится изложеніе проекта въ его существенныхъ чертахъ.

Ознакомленіе уже съ однимъ этимъ извлеченіемъ не оставляетъ сомнѣнія, сколь большой важности вопросъ поставленъ здѣсь на обсужденіе земскихъ учрежденій. Впечатлѣніе это еще болѣе усиливается при изученіи самого Положенія и объяснительной къ нему записки. Разобраться въ этомъ важномъ и сложномъ вопросѣ въ короткій срокъ и силами одной Управы не представлялось никакой возможности, поэтому въ настоящемъ своемъ докладѣ Управа не ставитъ себѣ задачи представить Собранію сколько-нибудь исчерпывающее изложеніе вопроса и свое мотивированное заключеніе, полагая, что такая задача съ большимъ

успѣхомъ можетъ быть выполнена только большими силами и въ условіяхъ полной возможности посвятить этому вопросу исключительное вниманіе, а не заниматься имъ между массой другихъ неотложныхъ дѣлъ, какъ то было съ Управою въ періодъ подготовительныхъ работъ къ Собранію. При такихъ условіяхъ Управа лишена была возможности отдаться изученію этого дѣла съ тѣмъ вниманіемъ, какого оно заслуживаетъ, и признала для себя позволительнымъ внести въ Собраніе предложеніе о передачѣ настоящаго вопроса для болѣе обстоятельнаго изученія въ спеціальную комиссію съ порученіемъ представить свое заключеніе экстренному Собранію. Въ настоящее время Управа проситъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе проектируемаго экономическаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы заключеніе его было представлено имѣющему быть созваннымъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ экстренному Собранію.

Въ настоящее же время Управа, въ цѣляхъ нѣкотораго предварительнаго освѣщенія дѣла и опредѣленія того пути, который самъ собой намѣчается характеромъ проекта, позволитъ себѣ ознакомить Собраніе съ заключеніями, къ какимъ пришло совѣщаніе при Губернской Управѣ.

«Совѣщаніе прежде всего отмѣтило важное значеніе для населенія и въ частности для земства проектируемаго законопроекта: измѣняя въ самомъ корнѣ постановку продовольственнаго дѣла, проектъ вмѣстѣ съ тѣмъ передаетъ веденіе этого дѣла всецѣло въ руки земскихъ учрежденій.» Останавливаясь на предположеніи Министерства передать веденіе продовольственнаго дѣла всецѣло земству, совѣщаніе не могло не отмѣтить, что заботы о продовольствіи населенія въ неурожайные годы уже находились въ вѣдѣніи земства и земство около 40 лѣтъ успѣшно выполняло возложенныя на него обязанности. Совершенно естественно, что никакое иное учрежденіе не могло такъ хорошо знать мѣстныя условія и мѣстныя особенности, быть освѣдомленнымъ въ размѣрахъ недородовъ, учитывать потребность населенія въ продовольствіи, какъ это знало и учитывало земство. Совѣщаніе привѣтствовало мысль о необходимости и цѣлесообразности передачи всего продовольственнаго дѣла въ руки земскихъ учрежденій.

Но прійдя къ такому заключенію, совѣщаніе не могло не отмѣтить, что выработанный министерствомъ проектъ не только намѣчаетъ главные пути земской работы, объемъ и характеръ послѣдней и

тѣмъ ограничиваетъ будущую дѣятельность земства по продовольствію, но устанавливаетъ цѣлый рядъ детальныхъ правилъ, которымъ должны подчиняться земства. „Между тѣмъ совершенно естественнымъ казалось бы, что какъ намѣтить пути и опредѣлить объемъ дѣятельности, такъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ развить тѣ или иныя мѣропріятія, установить правила своей дѣятельности должны именно тѣ учрежденія, которыя призваны обслуживать ту или иную потребность населенія. Дѣятельность земства по медицинѣ, по народному образованію, по агрономической помощи населенію и т. д. не регламентирована строго законодателемъ, для этой дѣятельности не выработано въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ какихъ либо подробныхъ, предусматривающихъ все впередъ правилъ, на земство просто возложены заботы о народномъ здравіи, о народномъ просвѣщеніи и т. д.—и земство съ успѣхомъ развиваетъ свою дѣятельность въ этихъ областяхъ, обслуживаетъ соотвѣтствующія потребности населенія съ возможной полнотой, здѣсь земству принадлежитъ направляющая, а не служебная роль. Съ такимъ же успѣхомъ и въ области народнаго продовольствія земство само выработаетъ то направленіе, которое наиболѣе отвѣчаетъ требованіямъ мѣста и времени. Высказываясь потому за передачу продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земства, совѣщаніе признало вмѣстѣ съ тѣмъ, что установленіе соотвѣтствующихъ правилъ и распорядковъ должно составлять компетенцію тѣхъ учрежденій, которыя будутъ работать по обезпеченію народнаго продовольствія“.

Изъ этихъ немногихъ замѣчаній Собраніе можетъ уже заключить,—какую нелегкую задачу представляетъ собой настоящій вопросъ, и Управа позволяетъ себѣ расчитывать, что Собраніе не поставитъ ей въ вину, что она не рѣшилась представить теперь же своего заключенія по существу вопроса, а предпочла ходатайствовать о передачѣ его на разсмотрѣніе болѣе компетентнаго органа.

Угодно ли Собранію поручить разсмотрѣніе проекта „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“ экономическому Совѣту съ тѣмъ, чтобы заключеніе свое онъ представилъ Собранію въ чрезвычайную сессію, имѣющую быть въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Многоуважаемый

Михаилъ Михайловичъ!

Избранный въ бюджетную комиссію Г. Думы я не имѣю возможности принимать участіе въ трудахъ ревизіонной комиссіи Сумского Земства. Вслѣдствіе этого слагаю съ себя званіе члена ревизіонной комиссіи, о чемъ и довожу до Вашего свѣдѣнія настоящимъ письмомъ.

Прошу принять увѣренія въ полномъ уваженіи готовый къ услугамъ Никаноръ Савичъ.

27 сентября 1909 г.

Въ Сумское Уѣздное Земское Собраніе.

Уѣздной Управы.

Представленіе.

Уѣздная Управа позволяетъ себѣ затруднить вниманіе Собранія слѣдующей покорнѣйшей просьбой:

Мы считаемъ своимъ долгомъ свидѣтельствовать предъ Собраніемъ, что служащіе техническаго отдѣла г.г. инженеръ Н. Д. Ванѣевъ, его помощникъ П. Д. Андреевъ, дѣлопроизводитель Г. Ф. Колосовскій, чертежникъ М. А. Щавелевъ и завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ Н. Н. Бѣлугинъ относятся къ своему дѣлу съ отличнымъ вниманіемъ, являются въ высшей степени цѣнными сотрудниками Управы и работа ихъ всегда доставляетъ ей полное удовлетвореніе.

Въ справкѣ, данной Управою для опредѣленія наградной суммы, жалованье этихъ лицъ не было показано, (а г. Бѣлугина показано въ размѣрѣ $1/_3$), такъ какъ они получаютъ содержаніе изъ средствъ Губернскаго Земства.

Мы чувствовали бы себя въ ложномъ положеніи предъ названными служащими, если бы не представили ихъ вниманію Собранія, и потому, обращаясь съ настоящимъ заявленіемъ своимъ, покорнѣйше просимъ Собраніе рекомендовать г.г. Ванѣева, Андреева, Колосовскаго, Щавелева и Бѣлугина вниманію Губернскаго Зем-

скаго Собранія, представивъ ему о прекрасной дѣятельности этихъ служащихъ и ходатайствуя о назначеніи имъ награды изъ средствъ Губернскаго Земства, какъ губернскимъ служащимъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Управы

о выборѣ Управляющаго Сумскимъ Александровскимъ Крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ.

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы Владиміра Ивановича Краснянскаго, избраннаго очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14 ноября 1906 года на должность Управляющаго Сумскимъ Александровскимъ Крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ банкомъ.

Согласно § 7 устава банка Земскому Собранію предстоитъ избрать лицо на должность Управляющаго банкомъ на трехлѣтіе съ 1910 года.

Вышеизложенное Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе Управляющаго Сумскимъ Александровскимъ крестьянскимъ сельско хозяйственнымъ банкомъ на трехлѣтіе съ 1910 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Дворянинъ Владиміръ Ивановичъ Краснянскій	23	3	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

о выборѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей.

Въ текущемъ году оканчивается срокъ службы Почетныхъ Мировыхъ Судей Александра Александровича Линтварева, Бориса Викторовича Золотницкаго, Сергѣя Васильевича Линтварева, Александра Дмитріевича Игнатьева, Валеріана Николаевича Золотарева, Вильгельма Адольфовича Фонъ-Лоретцъ-Эблинъ, Павла Веніаминовича Савича, Никанора Васильевича Савича, Николая Васильевича Савича и Бориса Сергѣевича Савича, избранныхъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14 ноября 1906 года.

На основаніи 32 ст. XVI т. I ч. Учрежд. Суд. Устан. Земскому Собранію предстоитъ избрать лицъ на должности Почетныхъ Мировыхъ Судей на трехлѣтіе съ 1910 года.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ Почетные Мировые Судьи Сумского уѣзда, Уѣздная Управа при семъ имѣетъ честь представить вниманію Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе Почетныхъ Мировыхъ Судей по Сумскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1910 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ.		Отмѣтка.
		Избиратель-ныхъ	Не избира-тельныхъ	
1	Дворянинъ Александръ Александровичъ Линтваревъ	23	3	Избраны.
2	Дворянинъ Борисъ Викторовичъ Золотницкій.	24	2	
3	Дворянинъ Павелъ Веніаминовичъ Савичъ	24	3	
4	Дворянинъ Валеріанъ Николаевичъ Золотаревъ	24	2	
5	Дворянинъ Александръ Дмитріевичъ Игнатьевъ.	24	2	
6	Дворянинъ Вильгельмъ Адольфовичъ фонъ-Лоретцъ-Эблинъ. . .	24	2	
7	Дворянинъ Никаноръ Васильевичъ Савичъ	24	2	
8	Дворянинъ Николай Васильевичъ Савичъ	23	3	
9	Дворянинъ Борисъ Сергѣевичъ Савичъ	24	2	
10	Дворянинъ Викторъ Васильевичъ Де-Конноръ	25	1	
11	Дворянинъ Николай Степановичъ Крамаренко	22	3	
12	Дворянинъ Александръ Петровичъ Прянишниковъ	19	6	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи Члена Училищнаго Совѣта вмѣсто отказавшагося П. В. Савича.

За отказомъ избраннаго Земскимъ Собраніемъ Члена Сумского Училищнаго Совѣта П. В. Савича Собранію надлежитъ избрать вмѣсто него изъ своей среды другое лицо на срокъ до окончанія трехлѣтія съ 1907 года, т. е. на одинъ 1910 годъ.

Представляя объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь рекомендовать съ своей стороны для избранія въ это званіе В. В. Де-Коннорѣ, Члена Управы, завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе члена въ Сумской уѣздный училищный совѣтъ на срокъ до окончанія трехлѣтія съ 1907 года, т.е на одинъ 1910 годъ.

Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Дворянинъ Викторъ Васильевичъ Де-Конноръ	25	—	Избранъ.

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

об избраніи Попечителя Вороновскаго Земскаго Училища.

Въ Управу поступилъ приговоръ Вороновскаго сельскаго общества Куяновской волости отъ 21 января с. г., въ которомъ оно выражаетъ желаніе имѣть попечителемъ находящагося въ дер. Вороновкѣ земскаго училища мѣстнаго крестьянина Павла Ксенофонтовича Кравченко.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить земское Собраніе изъявить согласіе на избраніе П. К. Кравченка попечителемъ Вороновскаго земскаго училища.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителя Вороновскаго земскаго училища.

Званіе, имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Крестьянинъ Павелъ Ксенофонтовичъ Кравченко . . .	24	1	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

о выборѣ членовъ въ Сумскую землеустроительную комиссію.

Г. Харьковскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 31 августа с. г. за № 2856 сообщилъ Управѣ, что въ порядкѣ п. I отд. I ВЫСОЧАЙШАГО Указа 4 марта 1906 года, касающагося Уѣздныхъ Землеустроительныхъ комиссій, 98-й статьи наказа, разъясненія, преподаннаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія отъ 30 сентября 1906 г. за № 6889 и циркуляра того же Управленія за № 41, пропечатаннаго въ номерѣ газеты „Землеустройство и Землепользованіе,“ въ настоящемъ году предстоитъ произвести выборы на трехлѣтіе съ 1910 года новыхъ членовъ отъ населенія въ составъ Сумской Уѣздной Землеустроительной комиссіи.

Какъ видно изъ циркуляра Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 17 августа 1909 года за № 41, напечатаннаго въ № 9 газеты „Землеустройство и Землепользованіе,“ приложенной при вышеозначенномъ предложенія г. Харьковскаго Губернатора, въ составъ Уѣздной Землеустроительной комиссіи входятъ три члена по избранію отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, при чемъ срокъ полномочій вновь избираемаго состава землеустроительныхъ комиссій начинается съ 1 января 1910 г., а до того времени сохраняютъ свою силу полномочія нынѣ дѣйствующаго выборнаго состава комиссіи.

Въ настоящее время членами отъ Земства въ Сумской землеустроительной комиссіи состоятъ: Александръ Дмитріевичъ Игнатьевъ, Владимиръ Ивановичъ Краснянскій и Николай Николаевичъ Крамаренковъ.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе избрать изъ среды своей трехъ членовъ въ Сумскую уѣздную землеустроительную комиссію на трехлѣтіе съ 1 января 1910 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ Сумскую Землеустроительную Комиссію на трехлѣтіе съ 1910 года.

№№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Не избирательныхъ	Отмѣтка
1.	Игнатьевъ Александръ Дмитріевичъ	25	„	Избранъ
2.	Краснянскій Владиміръ Ивановичъ	23	2	Избранъ
3.	Крамаренковъ Николай Николаевичъ	22	3	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Докладъ Управы

об избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

Сумское Уѣздное по воинской повинности Присутствіе сообщило Управѣ, что завѣдующій Степановскимъ военно-конскимъ участкомъ Григорій Андреевичъ Воскобойниковъ за выѣздомъ изъ Сумскаго уѣзда не имѣетъ возможности исполнять обязанности по этой должности. Помощники завѣдующихъ военно-конскими участками: Куяновскимъ Петръ Козьмичъ Дудченко и Хотѣнскимъ Павелъ Гавриленко отказались отъ исполненія служебныхъ обязанностей по занимаемымъ должностямъ, первый вслѣдствіе избранія его на должность Куяновскаго волостного старшины, а второй —въ виду преклоннаго возраста и слабости здоровья. Помощникъ завѣдующаго Бѣловодскимъ военно-конскимъ участкомъ Михаилъ Михайловичъ

Докашенко умеръ въ августѣ с. г. Избраннаго минувшимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на должность завѣдующаго Бѣлопольскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Андрея Савчука г. Харьковскій Губернаторъ не призналъ возможнымъ допустить къ исполненію этихъ обязанностей.

Кромѣ того, Уѣздное по воинской повинности Присутствіе сообщило, что оно признало необходимымъ образовать изъ новой Павловской волости отдѣльный военно-конскій № 21 участокъ, и проситъ Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ избраніи завѣдующаго этимъ участкомъ и его помощника. Для замѣщенія этихъ должностей волостныя правленія указали на слѣдующихъ лицъ: на должности завѣдующихъ военно-конскими участками: Степановскимъ № 6 Николая Васильевича Шкаруну, Бѣлопольскимъ № 20 Михаила Марковича Воронку и Павловскимъ № 21 Афанасія Ивановича Муху и на должности помощниковъ завѣдующихъ участками: Куяновскимъ № 22 Алексѣя Федоровича Бражника, Хотѣнскимъ № 10 Федора Петровича Гавриленка, Бѣловодскимъ № 18 Даніила Ильича Даниленко и Павловскимъ № 21 Козьму Пантелеймоновича Захарченко. Отъ перечисленныхъ лицъ имѣются подписки о согласіи ихъ на принятіе обязанностей по этимъдолжностямъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа проситъ Земское Собраніе избрать на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія съ 1907 г. на должности завѣдующихъ военно-конскими участками: Степановскимъ № 6 Николая Васильевича Шкаруну, Бѣлопольскимъ волостнымъ № 20 Михаила Марковича Воронку и Павловскимъ № 21 Афанасія Ивановича Муху и на должности помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками: Куяновскимъ № 22 Алексѣя Федоровича Бражника, Хотѣнскимъ № 10 Федора Петровича Гавриленка, Бѣловодскимъ № 18 Даніила Ильича Даниленка и Павловскимъ № 21 Козьму Пантелеймоновича Захарченка.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе завѣдующихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія съ 1907 года.

Въ какой участокъ	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Не избирательныхъ	Отмѣтка
Степановскій № 6	Шкаруна Николай Васильевичъ крестьянинъ.	25	—	Избраны
Бѣлопольскій волостной № 20	Воронка Михаилъ Марковичъ крестьянинъ.	25	—	
Павловскій № 21	Муха Афанасій Ивановичъ крестьянинъ.	25	—	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секреаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками Сумского уѣзда на срокъ до окончанія текущаго трехлѣтія съ 1907 года.

Въ какой участокъ	Фамилія, имя, отчество и званіе	Число шаровъ: Избирательныхъ	Число шаровъ: Не избирательныхъ	Отмѣтка
Куяновскій № 22	Бражникъ Алексѣй Федоровичъ крестьянинъ	25	—	Избраны
Хотѣнскій № 10	Гавриленко Федоръ Петровичъ крестьянинъ.	25	—	
Бѣловодскій № 18	Даниленко Даніилъ Ильичъ крестьянинъ.	25	—	
Павловскій № 21	Захарченко Козьма Пантелеймоновичъ крестьянинъ. . . .	25	—	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе члена Земской ревизіонной коммиссіи на срокъ до истеченія трехлѣтія съ 1907 года, т. е. на одинъ 1910 годъ.

Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Николай Васильевичъ Савичъ	25	—	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе члена Земской редакціонной коммиссіи.

Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
Борисъ Сергѣевичъ Савичъ	21	6	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи члена въ составъ 4-й пріемной комиссіи по пріему лошадей для войскъ.

Минувшимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ былъ избранъ членомъ отъ Земства въ составъ 4-й пріемной комиссіи по пріему лошадей для войскъ, въ случаѣ мобилизаціи арміи,— Павелъ Георгіевичъ Лесевичъ, а какъ видно изъ сообщенія Сумского уѣзднаго по воинской повинности присутствія, Павелъ Георгіевичъ г. Харьковскимъ Губернаторомъ назначенъ Предсѣдателемъ той же 4-й пріемной комиссіи. Такимъ образомъ за назначеніемъ одного и того же лица на должности Предсѣдателя и Члена пріемной комиссіи составъ ея въ случаѣ мобилизаціи арміи не можетъ быть пополненъ.

Уѣздное Присутствіе проситъ объ избраніи Земскимъ Собраніемъ другого лица Членомъ 4-й пріемной комиссіи вмѣсто П. Г. Лесевича, о чемъ Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе члена отъ Земства въ составъ 4-й пріемной комиссіи по пріему лошадей для войскъ, въ случаѣ мобилизаціи арміи.

Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ. Избирательныхъ	Число шаровъ. Не избирательныхъ	Отмѣтка.
Николай Ивановичъ Скубенко	25	—	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Докладъ Управы

объ избраніи кандидатовъ въ члены во 2-е раскладочное по промысловому налогу Присутствіе.

Податной Инспекторъ 2-го участка Сумского уѣзда отношеніями отъ 17 іюля с. г. за № 904 и 23 августа с. г. за № 1024 сообщилъ Управѣ, что изъ числа избранныхъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1906 года и чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 20 мая 1907 года членовъ во второе раскладочное по промысловому налогу Присутствіе и кандидатовъ къ нимъ въ настоящее время состоятъ членами: Козьма Пантелеймоновичъ Захарченко, Павелъ Самсоновичъ Кубашевъ, Павелъ Ивановичъ Хомовскій и Дмитрій Николаевичъ Комаровъ, изъ остальныхъ же лицъ, избранныхъ въ члены Присутствія и кандидаты къ нимъ, одни отказались отъ занятія должности, а другіе потеряли право быть членами Присутствія за прекращеніемъ торговли. Въ виду этого Податной Инспекторъ проситъ объ избраніи на срокъ до окончанія текущаго четырехлѣтія съ 1906 года кандидатовъ въ члены Присутствія. Съ своей стороны г. Инспекторъ заявилъ Управѣ, что по его мнѣнію обязанности эти съ пользою для дѣла могли бы нести слѣдующія лица, живущія во 2-мъ податномъ участкѣ и занимающіяся торговлею и промышленностью: Дмитрій Ивановичъ Цыкуновъ, Алексѣй Алексѣевичъ Кононенко, Акимъ Кузьмичъ Чепуренко и Петръ Степановичъ Якуба.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе изъявить согласіе на избраніе Дмитрія Ивановича Цыкунова, Алексѣя Алексѣевича Кононенко, Акима Козьмича Чепуренко и Петра Степановича Якубы кандидатами въ члены Сумского 2-го раскладочнаго по промысловому налогу Присутствія на срокъ до истеченія текущаго четырехлѣтія съ 1906 года, т. е. на одинъ 1910 годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Баллотировочный листъ

на избраніе кандидатовъ въ члены Сумского 2-го раскладочнаго по промысловому налогу Присутствія на срокъ до истеченія текущаго четырехлѣтія съ 1906 г. т. е. на одинъ 1910 г.

№№ по порядку	Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ.		Отмѣтка.
		Избирательныхъ	Не избирательныхъ	
1	Дмитрій Ивановичъ Цыкуновъ .	24	1	Избраны.
2	Алексѣй Алексѣевичъ Кононенко.	24	1	
3	Акимъ Козьмичъ Чепуренко . .	24	1	
4	Петръ Степановичъ Якуба . .	24	1	

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и Гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ комиссію для разсмотрѣнія денежныхъ отчетовъ Сумской Уѣздной Земской Управы за 1906—8 г.г.

№ по порядку	Имя, отчество и фамилія	Число шаровъ		Отмѣтка
		Избира-тельныхъ	Неизбира-тельныхъ	
1	Илья Дмитріевичъ Траскинъ	23	1	Избранъ
2	Владимиръ Ивановичъ Краснянскій	23	1	Избранъ
3	Иванъ Федоровичъ Вараксинъ	23	1	Избранъ
4	Николай Іосифовичъ Лещинскій	23	1	Избранъ
5	Николай Степановичъ Крамаренко	23	1	Избранъ
6	Николай Ивановичъ Скубенко	23	1	Избранъ
7	Борисъ Сергѣевичъ Савичъ	24	1	Избранъ
8	Григорій Андреевичъ Котенко	22	3	Избранъ
9	Илья Давидовичъ Кулибаба	22	3	Избранъ
10	Василій Григорьевичъ Полошкинъ	22	3	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ экономическій совѣтъ при Сумской Уѣздной Земской Управѣ.

№ по порядку	Фамилія, имя и отчество	Число шаровъ Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	Отмѣтка
1	Илья Дмитріевичъ Траскинъ	25	—	Избранъ
2	Валеріанъ Николаевичъ Золотаревъ	23	2	Избранъ
3	Александръ Дмитріевичъ Игнатьевъ	25	—	Избранъ
4	Владимиръ Ивановичъ Краснянскій	24	1	Избранъ
5	Николай Николаевичъ Краменковъ	23	2	Избранъ
6	Николай Іосифовичъ Лещинскій	24	1	Избранъ
7	Вильгельмъ Адольфовичъ фонъ-Лоретцъ-Эблинъ	24	1	Избранъ

Подлинный за подписью г.г. Предсѣдателя Собранія, Секретаря и гласныхъ.

